

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 13P/40/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122201878  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122201878.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú M. H., nar. XX.X.XXXX, t.č. umiestnenú Centrum pre deti a rodiny Kolíňany, Hlavná 499, Kolíňany, zastúpenú S.. V. S., nar. XX.XX.XXXX ako súdom ustanoveným poručníkom a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky V. H., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX/XX I. a neuvedeného otca, o návrhu navrhovateľov manželov X. N., nar. X.X.XXXX a Z. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom K ihrisku XXX/XX, H. na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom a zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti Okresného prokurátora v Nitre, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletou M. H., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 35P/4/2020-28 zo dňa 7.6.2021.

Súd zveruje maloletú M. H., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti manželov X. N., rod. S., nar. X.X.XXXX, bytom K ihrisku XXX/XX, H. a Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K ihrisku XXX/XX, H..

S. N.: X., nar. X.X.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú M. H., nar. XX.X.XXXX v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia maloletého dieťaťa, právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

Súd zaväzuje matku maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletej M. H., nar. XX.X.XXXX výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré výživné je matka dieťaťa povinná platiť vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra, a to od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia - manželia N. sa svojim návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 18.2.2022 domáhali zrušenia ústavnej starostlivosti nariadenej nad mal. M. H. a súčasne zverenia mal. M. H. do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 35P/4/2020-28 zo dňa 7.6.2021 bola nad mal. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa má realizovať v Centre pre deti a rodiny Kolíňany, Hlavná 499, Kolíňany, pričom mal. M. je v starostlivosti matky navrhovateľky, ktorá je profesionálnym náhradným rodičom v Centre pre deti a rodiny Kolíňany. Mal. M. prišla do domácnosti matky navrhovateľky ako 11 dňový novorodenec z pôrodnice, kde ju v deň pôrodu opustila mal. matka V. H.. Navrhovatelia majú k mal. vytvorenú silnú citovú väzbu, mal. je hanblivé dieťa a na cudzích ľudí reaguje útekem a útočisko hľadá u navrhovateľky alebo u matky navrhovateľky. Mal.

má vytvorený pozitívny vzťah k obidvom manželom, rešpektuje ich a je rada v ich spoločnosti. Manželia N. bývajú v spoločnej domácnosti s rodičmi navrhovateľky v jednoposchodovom dome s rozlohou 145 m<sup>2</sup>, v dome sa nachádza 6 izieb, kuchyňa s príslušenstvom a garáž. Mal. M. má v uvedenej domácnosti svoje miesto na spanie a tiež má vytvorené podmienky na trávenie voľného času. Poplatky spojené s bývaním uhrádzajú v sume 100 eur mesačne. Manželia pracujú v spoločnej firme JayS s.r.o., ich príjem predstavuje 1700 eur mesačne. Biologická matka nie je s mal. v žiadnom kontakte, zdržiava sa na neznámom mieste. Navrhovatelia majú za to, že je v záujme budúceho zdravého psychického, fyzického a sociálneho vývinu mal. M., aby žila v domácnosti, v ktorej vyrastá od narodenia a taktiež sú ochotní a schopní zabezpečiť mal. M. plnohodnotnú starostlivosť.

2. Na pojednávanie sa nedostavila matka mal. dieťaťa, nakoľko sa v súčasnosti zdržiava na neznámom mieste, ÚPSVaR Nitra nemá žiadne bližšie vedomosti ohľadom pobytu matky mal. dieťaťa.

3. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že mal. M. majú s manželom v ich domácnosti od 31.9.2019. Odvtedy sa o mal. ako manželia starajú, obaja sú naviazaní na mal. M. a rovnako je ona naviazaná na nich. Navrhovateľka sa v plnom rozsahu venuje mal. M., trávi s ňou všetok čas v domácom prostredí, je nápomocný aj manžel. Mal. si obaja veľmi obľúbili, prijala ju aj ďalšia rodina. Mal. je pomerne živá, ešte veľmi nerozpráva, má tri roky. Navrhovateľka má za to, že starostlivosť o mal. spoločne s manželom riadne zvládajú, mal. sa vyvíja primerane svojmu veku, súvislé vety ešte nehovorí, pozná navrhovateľov a tiež ďalších blízkych príbuzných. Navrhovateľka sa mal. plnohodnotne venuje, nateraz je mal. M. jediným dieťaťom, ktoré majú, v prevažnej väčšine sa ona stará o mal. a manžel sa zaoberá prácou vo firme, obaja majú vyhradený spoločný čas na aktivity s mal. Zdravotný stav u mal. je v poriadku, riadne s ňou navštevujú detskú všeobecnú lekárku. Momentálne bývajú u rodičov navrhovateľky, pričom jej matka je profesionálnou matkou a prostredníctvom nej nadviazali manželia kontakt s mal. M.. Otec navrhovateľky je riadne pracovne zamestnaný v jeho firme. Navrhovatelia bývajú v jednej domácnosti s rodičmi navrhovateľky. U mal. vidia dobrú prognózu pre ďalší vývoj, preto požiadali o zrušenie ústavnej starostlivosti u mal. s tým, že by chceli dosiahnuť zverenie mal. M. do ich náhradnej osobnej starostlivosti. S manželom majú mal. radi, chcú urobiť všetko pre to, aby mali postupom času aj vlastné bývanie. Žiadny kontakt s príbuznými mal. doteraz neevidujú. Mal. M. je v spoločnosti detí, keďže bývajú s matkou navrhovateľky a tá pôsobí ako profesionálny rodič a preto má mal. M. otvorený široký kontakt ohľadom komunikácie s deťmi, ktoré matka pri sebe má ako profesionálny rodič.

4. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že ako zamestnanca vo firme má zatiaľ len manželku, ktorá sa prevažne venuje mal. M.. V rámci výkonu činnosti vykazuje výšku príjmu okolo 1700 eur mesačne. Z hľadiska svojej pozície má priestor venovať sa mal. M., je rád, že do ich domácnosti mohli prijať mal. M., má k nej vytvorený citový vzťah. Mal. pozná navrhovateľov, ich rodinu, súrodencov a známych. Vie si predstaviť to, aby bola zrušená u mal. ústavná starostlivosť s tým, že mal. by následne s manželkou mali v náhradnej osobnej starostlivosti.

5. Poručníčka mal. M. H., S. V. S. na pojednávaní uviedla, že súhlasí s podaným návrhom manželov N.. Potvrdila, že manželia N. majú s mal. vytvorený pekný vzťah, zabezpečujú o mal. starostlivosť a je v najlepšom záujme mal., aby bola zrušená ústavná starostlivosť, ktorá je realizovaná v CDR Koliňany. Reálne je mal. u profesionálnej matky p. S., navrhovatelia bývajú s matkou navrhovateľky v jednej domácnosti a preto sa aj navrhovatelia venujú mal. M., pričom p. S. vie v každom prípade svojej dcére - navrhovateľke pomôcť a byť nápomocná. Ohľadom starostlivosti o mal. M. bolo vykonané šetrenie pomerov u navrhovateľov, v rámci ktorých neboli zistené žiadne nedostatky ohľadom starostlivosti o mal. M.. Matka mal. dieťaťa sa vôbec neprejavuje vo vzťahu k mal., nekontaktovala ÚPSVaR Nitra, ani poručníčku a žiadnymi informáciami ohľadom matky mal. nedisponujú. Nateraz má za to, že vhodným riešením pre mal. M. je náhradná osobná starostlivosť manželov N..

6. Navrhovatelia, poručníčka mal. dieťaťa, kolízny opatrovník a prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra v konečných návrhoch žiadali, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť nad mal. M. H. a zároveň žiadali zveriť mal. M. H. do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámil sa s obsahom spisu: návrh navrhovateľov, rodný list mal. dieťaťa, vstup OP Nitra do konania, správa ÚPSVaR Nitra, plnomocenstvo pre Mgr. V. S. - poručníčku mal. M., správa ÚPSVaR ohľadom NOS u mal., spisy OS Nitra sp. zn. 13P/122/2020, 11P/267/2019, 35P/4/2020 a zistil tento skutočný stav:

8. Mal. M. H., nar. XX.X.XXXX pochádza z mal. matky V. H., nar. XX.X.XXXX a neuvedeného otca. Q. k mal. nie je určené. Neodkladným opatrením č.k. 11P/267/2019-20 zo dňa 27.9.2019 Okresný súd Nitra uložil Fakultnej nemocnici Nitra, Špitálska č. 6, Nitra povinnosť odovzdať mal. M. H. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kolíňany, Hlavná 499, Kolíňany. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že matka dieťaťa v deň pôrodu opustila nemocnicu bez súhlasu ošetrojúceho lekára a jej mal. dcéra zostala v starostlivosti ošetrojúceho personálu, pričom rodičia mal. matky sa nemohli o mal. M. postarať. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 35P/4/2020-28 zo dňa 7.6.2021 bola nad mal. M. H. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa má realizovať v Centre pre deti a rodiny Kolíňany, Hlavná 499, Kolíňany, výživné mal. matke dieťaťa nebolo určené a zároveň súd ustanovil mal. dieťaťu poručníka, a to S.. V. S., nar. XX.XX.XXXX. Mal. M. sa v súčasnosti nachádza v starostlivosti profesionálnej rodiny, kde sa stretáva s navrhovateľmi, nakoľko navrhovateľka je dcérou profesionálnej matky a žijú v spoločnej domácnosti. Navrhovatelia v uvedenej domácnosti zabezpečujú starostlivosť o mal. M., ktorá ich pozná, sú na seba navzájom citovo naviazaní. Navrhovateľka trávi s mal. všetok voľný čas, so starostlivosťou o mal. pomáha aj navrhovateľ. Navrhovatelia majú spoločnú firmu, pričom navrhovateľ vykonáva pracovnú činnosť a navrhovateľka sa venuje mal. M., spoločný príjem navrhovateľov predstavuje 1700 eur mesačne, výdavky na domácnosť majú vo výške 100 eur mesačne. Navrhovatelia žijú v spoločnej domácnosti s rodičmi navrhovateľky, pričom v tejto domácnosti má mal. M. vytvorený svoj vlastný priestor a taktiež vhodné podmienky na trávenie voľného času, ktorý trávi taktiež s ostatnými deťmi, ktoré má pri sebe profesionálna matka. Mal. má v súčasnosti tri roky, vyvíja sa primerane svojmu veku, súvislé vety ešte nehovorí.

9. Zo správy ÚPSVaR Nitra zo dňa 17.10.2022 súd zistil, že dňa 11.10.2022 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti navrhovateľov. Navrhovateľka uviedla, že v súčasnosti je zamestnaná u svojho manžela vo firme J&S s.r.o. a od 1.11.2022 má uzatvorenú pracovnú zmluvu v Nemocnici Sv. Cyrila a Metoda, ul. Antolská, Bratislava ako zdravotná sestra, kde bude pracovať na smeny. Navrhovateľ uviedol, že je konateľom vyššie uvedenej spoločnosti v oblasti strojárstva, pobočku majú v Bratislave, preto sa počas pracovných povinností zdržiavajú v Bratislave, ale vo voľnom čase sa zdržiavajú v rodinnom dome v H., kde obývajú jednu izbu. V súčasnosti v uvedenej domácnosti bývajú aj ďalšie štyri mal. deti, o ktoré sa stará matka navrhovateľky ako profesionálny rodič. Navrhovatelia majú v prenájme dvojizbový byt v Bratislave, mesačné výdavky v súvislosti s bytom predstavujú 550 eur mesačne, 150 eur mesačne na pohonné hmoty a 300 eur mesačne prispievajú matke navrhovateľky p. S.. Mal. M. je v domácnosti profesionálnej matky od malička, má spoločnú izbu s ostatnými deťmi, kde má samostatnú posteľ, mal. je plienkovaná, slabšie a nezrozumiteľne hovorí.

10. Podľa § 55 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej len Zákon o rodine), súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

11. Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

12. Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

13. Podľa § 45 odsek 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

14. Podľa § 45 odsek 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom,

ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

15. Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

16. Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

21. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľov manželov N. bol podaný dôvodne, nakoľko matka mal. M. H. sa nikdy o mal. dieťa nestarala, nezabezpečovala jej potreby, preto bola nad mal. súdnym rozhodnutím nariadená ústavná starostlivosť. Navrhovatelia chcú prijať do svojej starostlivosti mal. M., nakoľko k nej majú vytvorený citový vzťah, ktorý vznikol aj pod vplyvom toho, že matka navrhovateľky pôsobí ako profesionálny náhradný rodič v Centre pre deti a rodiny Kolíňany, kde sa realizuje ústavná starostlivosť nad mal. M., pričom mal. je v súčasnosti v domácnosti uvedenej profesionálnej matky, ktorú zdieľa spoločne s navrhovateľmi. Navrhovatelia prejavili záujem o zverenie mal. M. do ich náhradnej osobnej starostlivosti, aby sa o mal. touto formou mohli starať, pričom v súčasnej dobe sú s mal. v kontakte, zabezpečujú jej odôvodnené potreby a do budúcnosti by chceli, aby sa mal. M. stala ich vlastným dieťaťom. U mal. nie sú evidované žiadne výchovné ani zdravotné problémy, mal. je sledovaná detskou lekárkou, čo zabezpečujú navrhovatelia. Matka mal. dieťaťa sa v súčasnosti zdržiava na neznámom mieste, súdu a tiež ďalším subjektom sa s ňou nepodarilo nadviazať súčinnosť. Vzhľadom k tomu, že náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou má súd za to, že mal. dieťa má v domácnosti navrhovateľov zabezpečené všetky potreby nevyhnutné pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin, navrhovatelia prejavujú úprimný záujem o mal. dieťa, majú záujem zabezpečovať mal. M. riadnu starostlivosť a taktiež vytvárať pre mal. harmonické rodinné prostredie. Je v najlepšom záujme mal. M., aby vyrastala v prostredí, v ktorom bude cítiť oporu a lásku a bude žiť s osobami, ku ktorým má dôveru a preto je súčasne v záujme mal. dieťaťa, aby bola ústavná starostlivosť ukončená a mal. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

22. Súčasne so zverením mal. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov sa súd zaoberal aj otázkou vyživovacej povinnosti matky mal. dieťaťa, keďže vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletým deťom nezaniká rozhodnutím súdu o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Pri určovaní

tejto povinnosti prihladol súd okrem odôvodnených potrieb mal. aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky, keď ju súd zaviazal prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré výživné je matka dieťaťa povinná platiť vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra, a to od právoplatnosti tohto rozsudku. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto rozhodol súd v záujme mal. dieťaťa v prospech návrhu navrhovateľov tak, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. ), lehota podľa § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v čase odo dňa účinnosti tohto zákona t.j. od 19.1.2021 do 28.2.2021 neplynie. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.