

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23Nt/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011234
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715011234.1

Uznesenie

Okresný súd v Martine na verejnom zasadnutí dňa 5.11.2015 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Medveda a prísediacich Viery Dikošovej a Dariny Hatarovej, v trestnej veci ods. L. R., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného L. R., B.. XX.X.XXXX P. T., O. X. T., Z. Č.. XXXX/XX, v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, na povolenie obnovy konania z 29.9.2015 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 3T/183/2012, v ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Martin z 19.11.2014 sp. zn. 3T/183/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline 3To/20/2015, zo dňa 28.5.2015 právoplatným 28.05.2015, uznaný za vinného zo zločinu lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia z a m i e t a, lebo nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

odôvodnenie:

Odsúdený L. R. podal na tunajšom súde dňa 1.10.2015 návrh na povolenie obnovy konania, vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 3T/183/2012, v ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 3T/183/2012-408 zo dňa 19.11.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/20/2015 zo dňa 28.5.2015, právoplatným 28.05.2015 uznaný za vinného zo zločinu lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia ako aj trest prepadnutia veci. Vo svojom návrhu uviedol, že obnovu konania žiada z dôvodu, že je nevinný a nič nespáchal.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. por. súd prejednal návrh na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí. Súd sa na verejnom zasadnutí oboznámil s podaným návrhom na povolenie obnovy konania; so stanoviskom obhajcu ako aj prokurátora a podľa § 269 Tr. por. prečítal podstatný obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3T/183/2012 ako i ďalšie listinné dôkazy nachádzajúce sa v súdnom spise.

Odsúdený L. R. sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomne podaného návrhu. Ďalej uviedol, že od začiatku hovoril, že je nevinný a nič nespáchal. Bol vypočúvaný pod nátlakom polície. Bol vtedy aj PN, mal prasknuté rebrá a bral silné analgetiká, mal triašku. O tomto policajti vedeli. Bol teda pod psychickým nátlakom. Donútili ho priznať sa k tomu, čo neurobil. Policajti búchal po stole, on sa bál, aby ho nezbili. Doslova sa mu vyhrážali, že majú prostriedky k tomu, aby sa priznal. Pri Fatranke keď ho zadržali, mierili na neho zbraňami. Nevedel ani, že sú to policajti, mal strach. Toto uvádzal aj v základnom konaní. Všetci to vedeli. Má dvoch svedkov - syna K. R., ktorý bol vtedy s ním doma a bývalú manželku H. R., ktorá potom, ako bol vypočutý na súde pri rozhodovaní o väzbe zistila aké lieky mal predpísané. Jednalo sa o silné lieky ovplyvňujúce jeho konanie, silné analgetiká od bolesti. Iného svedka nemá. Títo svedkovia môžu dosvedčiť, že bol na PN a že bral tie silné lieky. Policajti nemali právo ho vypočúvať, keď bol pod

takými silnými liekmi. Podľa záznamov z kamery mal ten páchatel' oblečený nejaký zelený sveter, ale v jeho veciach sa takýto vôbec nenachádzal. Takéto oblečenie u neho zaistené nebolo. Takisto čo sa týka zbrane, expertíza potvrdila, že tie zbrane sa nepodobajú, pričom on nemal inú zbraň. Predmetné veci mali byť prinesené na súd, avšak neboli. Presný názov liekov, ktoré užíval nevie. Boli to lieky proti bolesti. Vie, že na letáku bolo napísané, že môžu ovplyvňovať rozhodovanie, práce vo výškach a môžu mať halucinogénne účinky. Keď ho na polícii predviedli, tak vedeli, že berie lieky. Policajti ich držal v rukách. Zapisovali všetko, aj ostatné veci. Musí to tam byť uvedené.

Prokurátor navrhol návrh na povolenie obnovy konania ako nedôvodný zamietnuť, nakoľko v konaní neboli produkované žiadne nové dôkazy ani skutočnosti, ktoré by odôvodňovali obnovu konania. V predmetnej veci sa obžalovaný v konaní pred súdom zo spáchania trestného činu nepriznával, pričom prvostupňový ako aj odvolací súd pri rozhodovaní vychádzali aj z ďalších usvedčujúcich dôkazov. Pokiaľ odsúdený hodnotí dôkazy inak ako boli vyhodnotené súdom, nejde o dôvod pre povolenie obnovy konania.

Obhajca v záverečnom návrhu uviedol, aby súd doplnil dokazovanie a zistil, aké lieky boli predpísané obžalovanému v čase okolo 19.4.2011 a či tieto mohli ovplyvniť jeho prvotnú výpoveď na polícii. Návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania navrhol vyhovieť.

V zmysle ustanovenia § 297 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na verejnom zasadnutí, a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na verejnom zasadnutí vykonané.

Na podklade spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3T/183/2012 súd zistil, že ods. L. R. bol rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 3T/183/2012-408 zo dňa 19.11.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/20/2015 zo dňa 28.5.2015, právoplatným 28.05.2015 uznaný za vinného zo zločinu lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., na skutkovom základe, že

„dňa 19.04.2011 okolo 01.50 hod. v herne R., P. T. B. D.. Y. Č.. XX, nachádzajúcej sa na prízemí budovy, po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošiel L. R., B.. XX.XX.XXXX, s doposiaľ nestotožnenou osobou do herne R., v ktorej sa v tom čase nachádzala len krupierka I. R., B.. XX.XX.XXXX P. T., O. X. T. - Z.N., H.. T. Č.. XXXX/X, ktorá stála za barovým pultom, pričom obaja na ňu mierili zbraňami, nestotožnená osoba s plynovým revolverom PTB 319/2, výrobné číslo XXXXXX, S..XXX, čiernej farby s hnedou rukoväťou, L. R. prišiel až k baru, stále mieril plynovou pištoľou značky Zoraki, model 914, výrobné číslo XXXXXXXX na I. R., a povedal jej, aby mu dala peniaze, že sa jej nič nestane, I. R. odomkla zásuvku, z ktorej vybrala čiernu koženkovú peňaženku s hotovosťou vo výške 892,53 € a podala ju L. R., ktorý do nej pozrel, potom I. R. povedal, aby mu dala aj tú druhú, na čo mu ona povedala, že druhú nemajú, na to začal L. R. na ňu kričať, aby mu dala aj tú druhú peňaženku a stále na ňu mieril zbraňou, následne mu I. R. z tej istej zásuvky podala aj druhú čiernu koženkovú peňaženku s hotovosťou 110 €, následne L. R. povedal I. R., aby mu dala svoj mobilný telefón, na čo mu ona povedala, že nemá žiadny, tak na ňu kričal, aby mu dala svoj telefón, pričom nervózne mykal rukou so zbraňou a stále na ňu mieril, I. R. vybrala zo svojej mikiny mobilný telefón zn. Samsung Star Hello Kitty, ktorý podala L. R., tento jej povedal, aby počítala do sto a až potom zavolala policajtov, následne L. R. aj s doposiaľ nestotožneným spolupáchateľom z herne odišli, čím svojím konaním spôsobili spoločnosti H., U..G..C., U. U. O., V. X, IČO: 367 943 84 (v súčasnosti so sídlom L., I. U. XXXX/XX), odcudzením finančnej hotovosti vo výške 1.002,53 € a odcudzením peňaženiek škodu vo výške približne 20 € a I. R., B.. XX.XX.XXXX P. T., O. X. T. - Z., H.. T. Č.. XXXX/X, spôsobili odcudzením mobilného telefónu škodu vo výške približne 150 €“,

za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia ako i trest prepadnutia vecí špecifikovaných vo výrokovvej časti rozsudku. Zároveň mu bola uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti H., U..G..C., U. U.J. P. L., IČO: 36 794 384, vo výške 1.002,53,-Eur.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známé, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia

súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutia súdu príp. prokurátora uvedené v Trestnom poriadku. Obnovu konania možno povoliť len ak súd zistí splnenie zákonných podmienok obnovy v zmysle § 394 Tr. por. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou - odsúdeným a smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu, proti ktorému je návrh prípustný. Súd preto skúmal, či v danom prípade existujú zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania uvedené v § 394 Tr. por., pričom zistil, že takéto podmienky nie sú splnené.

Z vyjadrení odsúdeného vyplynulo, že svoj návrh na povolenie obnovy konania opiera o dôvod uvedený v ust. § 394 ods. 1 Tr. por.. Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť niektorú z podmienok uvedených v citovanom ustanovení, teda musia byť preukázané skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli súdu skôr neznáme a tieto musia zároveň samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu (o vine či treste), než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Skutočnosťou skôr neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu vecí a spravidla ho bude potrebné preukazovať ďalšími dôkazmi. Predtým neznámy dôkaz bude dôkaz, ktorý je nový a nebol vykonaný v pôvodnom konaní, alebo dôkaz, ktorý síce vykonaný bol, ale s iným obsahom.

Podľa záveru súdu však zo strany odsúdeného žiadne nové dôkazy ani iné skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré by mohli viesť k inému rozhodnutiu o vine či treste preukázané neboli.

Ods. L. R. na verejnom zasadnutí v podstate iba zopakoval zásadné argumenty, ktorými odôvodňoval svoju obhajobu už v základnom konaní. Poukázal najmä na okolnosti jeho prvého výsluchu na polícii, kedy podľa neho bol k výpovedi donútený, pretože bol pod psychickým nátlakom, mal strach, bol tiež pod vplyvom silných analgetických liekov, práceneschopný z dôvodu prasknutých rebier. K spáchaniu činu sa pod nátlakom priznal, hoci je nevinný a ničoho sa nedopustil. Taktiež sa odvolával na výpoveď svojho syna K. R., ktorý mu môže potvrdiť, že v čase činu boli spolu doma. Bývalá manželka H.H. R.Á. zasa môže potvrdiť aké lieky mu boli vtedy predpísané. Názvy liekov si nepamätá, ale išlo o silné lieky proti bolesti, ktoré podľa neho mohli ovplyvniť jeho konanie, rozhodovanie, podľa letáku mali aj halucinogénne účinky. Podľa záznamu z kamery mal páchatel' oblečený zelený sveter, ale v jeho veciach sa takéto vôbec nenachádzal. Takisto čo sa týka zbrane, expertíza potvrdila, že tie zbrane sa nepodobajú, pričom on nemal inú zbraň.

Z obsahu spisu OS Martin sp. zn. 3T/183/2012 jednoznačne vyplýva, že všetky vyššie uvedené skutočnosti ods. L. R. uvádzal už v priebehu súdneho konania. Obsahovo totožná argumentácia bola súčasťou jeho výpovede na hlavných pojednávaniach dňa 29.10.2013, 1.4.2014 a obdobne tak aj v písomne podanom odvolaní voči rozsudku súdu prvého stupňa. Z dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavných pojednávaniach pred tunajším súdom je zrejmé, že obrana obžalovaného bola dôsledne preverovaná vykonaním výsluchov niekoľkých svedkov, listinnými, vecnými dôkazmi i znaleckým dokazovaním. Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj svedok K. R. - syn obžalovaného, príslušníci OR PZ Martin k okolnostiam výsluchu obvineného v prípravnom konaní (N. L. X., I. N.) a bola vykonaná znalecká expertíza videozáznamu z bezpečnostnej kamery i k identifikácii zaistenej zbrane Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru - znalecké posudky č. PPZ-KE-SL-EXP-2014/2443. V neposlednom rade bolo tiež vykonané dokazovanie zamerané na zdravotný stav obžalovaného v čase činu resp. v čase jeho prvotných výsluchov v štádiu prípravného konania - prečítaním písomného vyjadrenia MUDr. Ľubice Kopčokovej, všeobecnej lekárky, zo dňa 17.6.2014, ako i ďalších lekárskeho správ a záznamov o vyšetreniach obvineného. Zhodnotenie vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov, skutkové a právny závery, ku ktorým súd po vykonaní dokazovania dospel je podrobne uvedené v odôvodnení odsudzujúceho rozsudku súdu prvého stupňa a uznesení nadriadeného súdu.

Záverom možno konštatovať, že odsúdený súdu nepredložil ani neoznačil žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli odôvodniť povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku. Súd v rámci rozhodovania o návrhu na povolenie obnovy konania nezisťuje správnosť resp. zákonnosť či odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia. Posudzovanie takýchto otázok v rámci konania o

povolenie obnovy by prekračovalo jeho zákonný rámec a účel, ktorý vyplýva z ustanovení Trestného poriadku. Súd je oprávnený len posúdiť otázku, či nová skutočnosť, alebo dôkaz, ktorá bola súdu skôr neznáma, by mohla odôvodniť iné rozhodnutie ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Nakoľko takáto nová skutočnosť alebo dôkaz nebola preukázaná, súd návrh ods. L. R. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 3T/183/2012 ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.