

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 5C/223/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513208852
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2513208852.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou Mgr. Katarínou Arnouldovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: ERASMUS LEGAL, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Justičná 9, Bratislava, IČO: 36 789 615, proti odporcovi: H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, Z., občan SR, o zaplatenie 574,89 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 23.07.2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 574,89 eur spolu s kapitalizovaným denným úrokom z omeškania od zosplatnenia do spísania návrhu ku dňu 18.07.2013 vo výške 162,95 eur a úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 574,89 eur od 19.07.2013 do zaplatenia. Súčasne si voči odporcovi uplatnil náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 995,82 eur. Odporca sa zaviazal uhradiť úver v 48 mesačných splátkach po 38,47 eur. Nakoľko odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, navrhovateľ ho listom zo dňa 14.02.2011 vyzval k splateniu celého zostatku úveru vo výške 753,36 eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Odporca po zosplatnení dlžnú sumu nezaplatil, a preto sa jej zaplatenia spolu s príslušenstvom navrhovateľ domáhal v tomto konaní.

Písomným podaním zo dňa 17.02.2014 navrhovateľ vzal návrh späť čo do zaplatenia kapitalizovaného úroku z omeškania za obdobie od zosplatnenia do spísania návrhu vo výške 16,22 eur. Uznesením č.k. 5C/223/2013 - 30 zo dňa 04.08.2015 súd konanie v rozsahu čiastočného späťvzatia návrhu zastavil.

Odporca sa k podanému návrhu, napriek výzve súdu, písomne nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

V zmysle § 29 ods. 6 O.s.p. drobným sporom je spor, v ktorom hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 eur.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom k hodnote sporu súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania na základe listinných dôkazov, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa návrhom na začatie konania a jeho doplnením, úverovou zmluvou, úverovými podmienkami navrhovateľa, splátkovým kalendárom, výzvou k úhrade, poštovým podacím hárkom, výpisom navrhovateľa z obchodného registra, ako aj obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Navrhovateľ je obchodnou spoločnosťou, ktorej predmetom činnosti je okrem iného poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 20.03.2008 (kedy došlo k zavŕšeniu vzniku zmluvy podpisom druhej zmluvnej strany - dlžníkom) úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi bezúčelový úver vo výške 995,82 eur (30.000,- Sk) s jednorazovým čerpaním. Odporca sa zaviazal splatiť poskytnutý úver spolu s úrokmi pri ročnej úrokovej sadzbe 33,74 % v 48 mesačných splátkach vo výške 38,47 eur (1.159,- Sk); celkové náklady spotrebiteľa na úver tak predstavovali sumu 850,83 eur (25.632,- Sk). Konkrétny údaj o termíne splatnosti splátok, ako aj o konečnej splatnosti úveru v zmluve absentoval. Namiesto toho sa v zmluve uvádza, že dlžník je povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, a to počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru s tým, že prvá splátka je splatná práve po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru (podľa splátkového kalendára predloženého navrhovateľom bola v zmysle uvedeného prvá splátka splatná dňa 29.04.2008); údaj o konečnej splatnosti úveru bol vyjadrený ako 48 mesiacov po poskytnutí úveru. V zmluve bola ročná percentuálna miera nákladov uvedená vo výške 40,40 %, avšak údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov v zmluve uvedený nebol (hoci formulár obsahoval miesto pre uvedenie tejto zákonnej náležitosti). Úver bol poskytnutý bez poistenia.

Z obsahu a formy úverovej zmluvy vyplýva, že ide o formulárovú zmluvu, v ktorej hlavnej časti sa uvádzajú údaje o osobe dlžníka a podmienky poskytnutia a splácania poskytovaného úveru, a v ktorej záverečnej časti je obsiahnutá predtlač textu písaného drobným písmom, v ktorom sa uvádza, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚP“), uvedené na rube tejto listiny a na samostatnom liste, s ktorými sa odporca, ako vyplýva z predtlačenej vyhlásenia uvedeného v zmluve, oboznámil a prejavil s nimi súhlas.

Podľa hlavy 5, § 1 ÚP je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je uvedený v zmluve. V jednotlivých splátkach úveru je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, úroky, poplatok za vedenie úverového účtu a príp. poplatok za poistenie, ktoré je klient podľa úverovej zmluvy povinný platiť. Výška úroku sa zistí ako rozdiel súčinu výšky mesačnej splátky zníženej o výšku poplatku za vedenie účtu a v prípade poistenia o výšku úhrady za poistenie a počtu splátok a výšky poskytnutého úveru.

Podľa hlavy 6, § 3 písm. a) ÚP, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie navrhovateľa v prípade, že klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace; v takomto prípade je spoločnosť taktiež oprávnená od úverovej zmluvy jednostranne odstúpiť. Predčasná splatnosť nemá vplyv na trvanie úverovej zmluvy (hlava 6 § 5 ÚP).

Podľa hlavy 6, § 6 ÚP, v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písm. a, b, c § 3 tejto hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť navrhovateľovi celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť navrhovateľovi súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by navrhovateľovi vznikol nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach. Veriteľ je oprávnený v týchto prípadoch úver po zosplatnení neúročiť.

Podľa hlavy 14, § 3 ÚP, klient je v prípade omeškania s úhradou splátky o viac ako 7 dní povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní.

Podľa hlavy 14, § 5 ÚP, spoločnosť je oprávnená a klient povinný na základe vyúčtovania uhradiť poplatok za upomienku vo výške 3,32 eur (100,- Sk).

Z navrhovateľom predloženého splátkového kalendára súd zistil, že odporca v nepravidelných splátkach v období od 06.05.2008 do 28.02.2013 uhradil sumu 1.281,60 eur, ktorá bola započítaná na prvých 32

splátok v celom rozsahu, t.j. po 38,47 eur a na splátku č. 33 splatnú dňa 29.12.2010 v rozsahu sumy 9,13 eur, pričom z úhrad odporcu bola na istinu úveru započítaná suma 514,91 eur a na úrok suma 752,33 eur), ďalej na zmluvné pokuty vyúčtované v sume 28,07 eur, na poplatky za upomienky v sume 6,64 eur a na úrok z omeškania do času zosplatnenia úveru vyčíslený v sume 6,64 eur.

Z dôvodu nesplácania úveru riadne a včas navrhovateľ využil právo na predčasné zosplatnenie úveru, vyplývajúce mu zo zmluvných dojednaní (hlava 6 § 3 písm. a) ÚP), a listom zo dňa 14.02.2011, ktorý bol odovzdaný na poštovú prepravu dňa 17.02.2011, vyzval odporcu na okamžité zaplatenie dlžnej čiastky úveru, vyčíslenej v sume 753,36 eur, v lehote do 15 dní odo dňa spísania listu.

Podľa navrhovateľom predloženej špecifikácie žalovaná pohľadávka vo výške 574,89 eur pozostáva a) z dlžnej istiny do času zosplatnenia vo výške 40,85 eur, b) zo zosplatnenej istiny vo výške 440,05 eur, c) z neuhradeného úroku z uvedenej dlžnej sumy úveru do času zosplatnenia vo výške 26,90 eur a d) z úroku z úveru, ktorý by mal odporca uhradiť v prípade riadneho platenia úveru (tzv. ušlý úrok) uplatneného vo výške 67,09 eur. Navrhovateľ si voči odporcovi neuplatňuje sankčný úrok z omeškania, ktorý pôvodne odporcovi vyúčtoval vo výške 160,74 eur. Keďže odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, navrhovateľ sa domáha priznania úroku z omeškania, ktorý ku dňu spísania návrhu, t.j. do 18.07.2013 vyčísliť v sume 146,73 eur (pri použití úrokovej sadzby 0,024 % denne a pri zohľadnení jednotlivých oneskorených úhrad odporcu), pričom odo dňa 19.07.2013 až do úplného splatenia dlhu žiada priznať úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne z dlžnej sumy 574,89 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú

službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil právny záver, že návrh nebol podaný dôvodne. Súd mal preukázané, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola uzavretá úverová zmluva v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, ktorá je vzhľadom na charakter jej účastníkov a okolností jej vzniku súčasne zmluvou spotrebiteľskou, a preto sa jej vznik ako aj nároky z nej vyplývajúce spravujú nielen ustanoveniami Obchodného zákonníka, ale aj zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý má vo vzťahu k Obchodnému zákonníku postavenie lex specialis a ktorý pre spotrebiteľskú zmluvu o úvere za účelom ochrany práv spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany stanovuje špecifické náležitosti (§ 4 ods. 2 cit. zák.) s tým, že ich absenciu v zmluve spája s určitými následkami (§ 4 ods. 3 cit. zák.).

Z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi účastníkmi súd zistil, že táto neobsahuje viaceré náležitosti tak, ako sú predpísané ustanovením § 4 ods. 2 cit. zák., a to najmä náležitosti podľa písm. g) - konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, podľa písm. i) - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov ako aj podľa písm. k) - priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov. V dôsledku absencie týchto náležitostí je potom potrebné úver poskytovaný na základe predmetnej zmluvy v súlade s ustanovením § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov.

K absentujúcej náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. g) cit. zák. súd uvádza, že zo znenia tohto ustanovenia vyplýva pre veriteľa povinnosť explicitne uviesť v zmluve konkrétny údaj o konečnej splatnosti úveru, čo v súdenom prípade splnené nebolo. V texte zmluvy sa uvádza, lehota splatnosti je

48 mesiacov po poskytnutí úveru, pričom na inom mieste zmluvy je u, že dlžník je povinný splatiť v 48 pravidelných mesačných splátkach, a to počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru s tým, že prvá splátka je splatná práve po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Takýto spôsob definovania konečnej splatnosti úveru však nezodpovedá intenciam citovaného zákonného ustanovenia. S ohľadom na jeho znenie, v kontexte ostatných náležitostí spotrebiteľskej úverovej zmluvy, totiž nepostačuje a nemôže byť rozhodujúce, že z obsahu zmluvy je možné dátum konečnej splatnosti vypočítať, keďže zákonodarca v citovanom ustanovení výslovne vyžaduje, aby zmluva obsahovala konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru. Ak by totiž postačovalo, že konečná splatnosť úveru sa dá vypočítať, tak potom údaj o konečnej splatnosti úveru by vôbec nemusel byť obsiahnutý v žiadnej zmluve o spotrebiteľskom úvere, pretože ak sa v nej uvádzajú základné náležitosti iba podľa písm. i) citovaného zákona, dátum konečnej splatnosti úveru by bol vypočítateľný vždy. Pokiaľ ide o povinnosť uviesť v zmluve členenie jednotlivých splátok úveru na splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, súd zdôrazňuje, že účelom tohto ustanovenia je zabezpečiť prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby si veriteľ nemohol voči nemu uplatňovať aj nároky, na ktoré nemá právo. V neposlednom rade je účelom tiež poskytnúť spotrebiteľovi potrebné informácie tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke. Za týmto účelom zákonodarca ukladá veriteľovi tiež povinnosť uviesť aj údaj o priemernej hodnote RPMN, ktorý sa však v predmetnej úverovej zmluve vôbec nenachádzal.

Predmetná úverová zmluva bola teda platne uzavretá, avšak navrhovateľovi z nej nevznikol nárok na žiadne úroky, či poplatky, voči odporcovi si mohol nárokovať len vrátenie istiny úveru. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ na základe zmluvy poskytol odporcovi úver vo výške 995,82 eur, pričom odporca z titulu plnenia záväzkov vyplývajúcich mu z tejto zmluvy uhradil navrhovateľovi sumu 1.281,60 eur. Z úhrad odporcu bola suma 758,97 eur navrhovateľom započítaná na úroky a poplatky, avšak ako vyplýva z vyššie uvedených záverov o povahe poskytnutého úveru bez právneho dôvodu, a preto je aj tieto plnenia odporcu potrebné započítať na istinu úveru. Súčasne bolo zistené, že suma 28,07 eur bola započítaná na zmluvné pokuty, ktoré boli voči odporcovi uplatnené na základe zmluvného dojednania (hlava 154 § 3 ÚP), v zmysle ktorého možno od dlžníka požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z dlžnej splátky. Keďže v prípade zmluvnej pokuty ide o samostatný právny inštitút, majúci povahu zabezpečovacieho prostriedku zmluvného záväzku odporcu riadne a včas platiť splátky úveru, ktorý nemožno subsumovať pod úroky a poplatky v zmysle dikcie ustanovenia § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z., súd ho skúmal osobitne, pričom dospel k záveru o jeho neopodstatnenosti. Výška zmluvnej pokuty sa totiž odvodzovala od sumy splátky úveru, ktorá v sebe zahŕňala nielen splátku istiny, ale aj úroku. Jednou z podstatných náležitostí dohody o zmluvnej pokute je v zmysle § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka určenie jej výšky, resp. spôsobu jej určenia. Ak nie je výška dohodnutá presnou sumou ako v uvedenom prípade, potom spôsob určenia výšky zmluvnej pokuty musí byť dostatočne určitý a zrozumiteľný pre obe zmluvné strany, a to už v čase jej dojednania, kedy musí byť nepochybne vymedzené, z hodnoty akých veličín bude výška zmluvnej pokuty v prípade porušenia zmluvnej povinnosti v určitom čase zistená. V súdenom prípade, a to s ohľadom na okolnosť, že ide o úver bezúročný a bez poplatkov, je potom dojednanie o výške zmluvnej pokuty nedostatočne určité. Je tomu tak preto, že z vykonaného dokazovania súd nemal preukázané, že by súčasťou zmluvy bol býval splátkový kalendár, z ktorého by bola zrejماً výška, počet a termíny jednotlivých splátok istiny a úroku, z ktorých by bolo možné odvodiť spôsob určenia výšky zmluvnej pokuty aj v prípade bezúročného úveru, ktorý prípad nastal. S ohľadom na túto skutočnosť preto spôsob určenia výšky zmluvnej pokuty vyjadrený ako percentuálna miera zo sumy splátky úveru (ktorá v sebe zahŕňa nielen splátku istiny, ale aj úroku) nezodpovedá požiadavke určitosti tohto právneho úkonu a preto súd dohodu o zmluvnej pokute vyhodnotil ako absolútne neplatnú v zmysle § 544 ods. 2 v spojení s § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka a uzavrel, že navrhovateľ na jej zaplatenie nemal nárok, a teda úhrady odporcu vo výške 28,07 eur (rovnako ako úhrady na úrok a poplatky) započítal bez právneho dôvodu.

Na základe uvedeného súd uzavrel, že odporca si svoje platné záväzky voči navrhovateľovi plynúce mu z predmetnej úverovej zmluvy v celom rozsahu splnil, keďže jeho celkové plnenie (1.281,60 eur) prevyšuje sumu istiny úveru (995,82 eur), ktorú bol povinný navrhovateľovi vrátiť. Z tohto dôvodu podaný návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd návrh v celom rozsahu zamietol, a preto v spore úspešným účastníkom bol odporca. Keďže odporca si náhradu trov konania neuplatnil a v konaní mu

žiadne trovy ani nevznikli, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a náhradu trov konania mu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a) - f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia