

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 21C/87/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115203599
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Porubánová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115203599.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Tatianou Porubánovou v právnej veci navrhovateľa LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom v Banskej Bystrici, Námestie SNP č. 8, IČO 36 038 351, zastúpeného advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária MAJLING & NINČÁK, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Palárikova č. 14, IČO 35 960 728, proti odporkyni O. R., štátnej občianke Slovenskej republiky, naposledy bytom v P. H., H. č. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou D.. E. Ďuricovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 58,00 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 58,00 € so zmluvnou pokutou 0,05 % denne zo sumy 58,00 € od 13.2.2015 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 58,00 € od 13.2.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 76,48 €, z toho titulom zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia 59,98 €, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku advokátskej kancelárii Advokátska kancelária MAJLING & NINČÁK, s.r.o..

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu 58,00 € so zmluvnou pokutou 0,05 % denne zo sumy 58,00 € od 13.2.2015 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 58,00 € od 13.2.2015 do zaplatenia, a to titulom nedoplatku na nájomnom za užívanie pozemku parc. reg. "C" č. 8856/9, ostatné plochy o výmere 320 m², k.ú. Lozorno, zapísanej na LV č. 665, konkrétne za nájom časti uvedenej výmery v rozsahu 58 m², vyúčtovanom na základe nájomnej zmluvy č. 12976/2010/160. Odporkyňa dlh neuhradila ani v časti. Zmluvnú pokutu si zmluvné strany dojednali v čl. VI nájomnej zmluvy.

Súd vo veci vydal dňa 8.4.2015 platobný rozkaz č.k. 21C/87/2015-14, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 23.7.2015, č. k. 21C/87/2015-21 zrušil podľa § 173 ods. 2 O.s.p. a odporkyni uznesením zo dňa 23.7.2015 č.k. 21C/87/2015-22 ustanovil opatrovníčku.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Drobnými spormi sú v zmysle § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku spor, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Nakoľko predmetom konania bola suma nepresahujúca vyššie uvedenú čiastku, nebolo vo veci nariadené pojednávanie, ale verejne vyhlásený rozsudok v znení uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia, ku ktorému dospel súd na základe zisteného skutkového stavu a tohto právneho posúdenia:

Dňa 23.2.2011 uzavreli navrhovateľ ako prenajímateľ a odporkyňa ako nájomca zmluvu č. 12976/2010/160, ktorej predmetom bol nájom pozemku - parc. reg. "C" č. XXXX/X, ostatné plochy o výmere 320 m², k.ú. A., LV č. XXX, pričom predmetom nájmu bola časť uvedenej parcely o výmere 58 m². Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Strany si dohodli nájomné vo výške 58,- € za rok, bez DPH, splatné vždy do 31.12. Príslušného kalendárneho roka. V čl. VI si strany dojednali zmluvnú pokutu 0,05 % denne z dlžnej sumy pre prípad omeškania odporkyne s úhradou nájomného v dohodnutej výške a termíne.

Faktúrou č. 601021189 zo dňa 29.1.2015, splatnou dňa 12.2.2015 vyúčtoval navrhovateľ odporkyni nájomné za rok 2015 vo výške 58,00 €. Ku dňu podania žaloby, 23.2.2015 odporkyňa túto sumu neuhradila.

Súd vec posúdil podľa nasledujúcich ustanovení právnych predpisov.

Podľa § 663 ods. 1 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu (ďalej len "Občiansky zákonník") nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 671 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania. Ak nie je dohodnuté alebo osobitné predpisy neustanovujú inak, platí sa nájomné z poľnohospodárskych alebo lesných pozemkov polročne pozadu 1. apríla a 1. októbra, pri ostatných nájmoch mesačne pozadu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o nájme nehnuteľnosti v zmysle § 663 a nasl. Obč. zák., na základe ktorej navrhovateľ ako prenajímateľ poskytol odporkyni nehnuteľnosť - pozemok do užívania (nájmu) a odporkyňa sa zaviazala za nájom platiť nájomné vo výške a v termínoch, dohodnutých v zmluve.

Odporkyňa svoje povinnosti z nájomnej zmluvy neplnila včas a riadne, neuhradila navrhovateľom vyúčtované nájomné. Pretože porušila svoju povinnosť plniť včas a riadne nájomné, vznikol navrhovateľovi i nárok na zmluvnú pokutu 0,05 % denne z dlžnej sumy od prvého dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedenej faktúry, t.j. nárok na zmluvnú pokutu v sadzbe 0,05 % denne zo sumy 58,00 € od 13. 2. 2015 do zaplatenia.

Keďže odporkyňa dobrovoľne neplnila navrhovateľom vyfakturovanú sumu, dostala sa s plnením celej dlžnej sumy do omeškania, ku dňu nasledujúcemu po dni splatnosti uvedenej faktúry. Základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania bola 0,05 %, a teda navrhovateľovi patrí úrok z omeškania tak, ako si ho uplatnil, t.j. 8,05 % ročne zo sumy 58,- € od 13. 2. 2015 do zaplatenia.

Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ sa v konaní nedomáha ničoho iného, než na čo má podľa práva nárok, a preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ bol v konaní plne úspešný a patrí mu plná náhrada trov konania, ktoré spočívali v zaplatenom súdnom poplatku 16,50 € a v trovách právneho zastúpenia 59,98 € podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky) a podanie návrhu (§ 13a ods. 1 písm. c/ cit. vyhlášky) á 16,60 €, 2 x náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky) vo výške 8,39 € a 20 % DPH (§ 18 ods. 3 cit. vyhlášky).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.