

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/303/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815215880
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815215880.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa L. P. nar. XX.XX.XXXX, bytom VI. N. XX/X, P. proti odporkyni Bc. C. P. nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu takto

rozhodol:

Z r u š u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľa k odporkyni určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 24.10.2012 č. k. 5P 122/2012 s účinnosťou od 1.9.2015.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o zrušenie vyživovacej povinnosti voči odporkyni s odôvodnením, že naposledy bola určená vyživovacia povinnosť rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 24.10.2012 č. k. 5P 122/2012 vo výške 140 eur mesačne. Uviedol, že len sprostredkovane sa dozvedel, že odporkyňa ukončila bakalárske štúdium v Trenčíne v júni 2015. Odporkyňa mu neoznámila, že ukončila v júni 2015 štúdium.

Odporkyňa je fyzicky aj psychicky zdravá a je schopná zamestnať sa v odbore, ktorý vyštudovala alebo v akomkoľvek inom odbore.

Navrhol vrátiť nespotrebované výživné.

Odporkyňa vo svojom písomnom stanovisku k návrhu zo dňa 6.10.2015 uviedla, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti k 30.10.2015 a nenavrhol vrátiť výživné, lebo nebola schopná sa samostatne živiť. Navrhovateľ má tri deti s tromi ženami a ani s jedným dieťaťom nežije v spoločnej domácnosti. Z morálneho hľadiska tento fakt svedčí o jeho nespoľahlivej osobe a nedôveryhodnom človeku.

Potvrdila, že štátnu skúšku v odbore ľudské zdroje a personálny management vykonala 9.6.2015 a od 17.6.2015 sa zaevidovala na úrade práce. Ani po jej snahe nájsť si prácu si túto po ukončení štúdia nenašla. Až 17.9.2015 nastúpila na pozíciu administratívny pracovník na Obecný úrad v Šútovciach, kde má uzavretú pracovnú zmluvu do 16.10.2015. Po tomto termíne bude opäť evidovaná na úrade práce, ale v rámci projektu „Praxou k zamestnaniu“ nastúpi dňa 1.11.2015 opäť na Obecný úrad v Šútovciach ako administratívny pracovník.

Ďalej uviedla, že jej matka od 1.7.2015 nepoberá rodinné prídavky a daňový bonus. Navrhovateľ jej na výživu prispel naposledy dňa 25.8.2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy - rozsudok OS Prievidza č.l.3-4, vyjadrenie odporkyne č.l.7-8, oznámenie úradu práce č.l. 9, pracovná zmluva č.l.

10-12, diplom SR Trenčianska univerzita A. Dubčeka v Trenčíne č.l. 13, potvrdenie o ukončení školy č.l. 14 a pripojený spis OS Prievidza č. k. 5P 122/2012 a zistil tento skutkový stav:

Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že len v septembri 2015 sa dozvedel prostredníctvom SMS správy od odporkyne, že bude pokračovať v štúdiu. Podľa navrhovateľa, odporkyňa už mala vedieť, či pôjde ďalej študovať, lebo v septembri 2015 sa nastupuje do školy. V tomto mesiaci žiadal od nej potvrdenie o ukončení štúdia, ale toto potvrdenie mu nepredložila. Neoznámila mu, že ukončila prípravu na svoje budúce povolanie v júni 2015. V podstate nevedel, či v júni 2015 ukončila štúdium alebo bude v ňom pokračovať. Z vyjadrenia odporkyne sa dozvedel, že ukončila štúdium v júni 2015. Žiadal vrátiť výživné za obdobie júl a august 2015 v sume 280 eur.

Neuplatnil trovy konania.

Z výsluchu odporkyne súd zistil, že v lete ešte nevedela, či bude pokračovať v štúdiu ďalej. Keď si v septembri 2015 našla prácu, rozhodla sa, že bude pracovať. Dňa 17.9.2015 nastúpila na Obecný úrad v Šútovciach ako administratívna pracovníčka. Neoznámila navrhovateľovi, že ukončila v júni 2015 prípravu na budúce povolanie, lebo v tom čase ešte nevedela, či bude ďalej študovať a nepovažovala to vtedy za podstatné. Jej matka nedostala rodinné prídavky za mesiac júl a august 2015 a ani daňový bonus, ktorý jej bol predtým vyplácaný. Odporkyňa v júli a v auguste 2015 spotrebovala výživné od navrhovateľa, lebo tak, ako už uviedla jej matka nemala rodinné prídavky a ani daňový bonus. Matka pracuje ako rehabilitačná sestra v nemocnici.

Neuplatnila trovy konania.

Súd naposledy rozhodol o vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporkyni rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 24.októbra 2012 sp. zn. 5P 122/2012, ktorým zvýšil vyživovaciu povinnosť zo sumy 1.000 Sk mesačne na sumu 140 eur mesačne. Súd rozhodol aj o zameškanom výživnom, v prevyšujúcej časti návrh zamietol a o trovách konania rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.11.2012.

Podľa potvrdenia úradu práce, odporkyňa bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 17.6.2015.

Odporkyňa uzatvorila pracovnú zmluvu s Obcou Šútovce dňa 16.9.2015 na dobu určitú do 16.10.2015. Bola zaradená na pracovnú pozíciu administratívno-kultúrny pracovník. Pracovný čas bol dohodnutý na 37,5 hodín týždenne.

Odporkyňa ukončila bakalárske štúdium dňa 9.júna 2015 na Trenčianskej univerzite Alexandra Dubčeka v Trenčíne, Fakulta sociálno-ekonomických vzťahov.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne čo sa týka zrušenia vyživovacej povinnosti.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov. Je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, vrátane zrušenia vyživovacej povinnosti. Zmena výživného je i úplné zrušenie, najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov. Túto skutočnosť má súd objektívne zistiť a musí byť preukázaná ku dňu vyhlásenia rozhodnutia.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané diplomom Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčíne z 9.6.2015, že odporkyňa úspešne ukončila 1. stupeň vysokoškolského štúdia vykonaním štátnej skúšky v študijnom programe Ľudské zdroje a personálny management. Po ukončení štúdia si nenašla zamestnanie, ale zaevidovala sa na úrade práce s dátumom 17.6.2015. Až následne nastúpila ako administratívna pracovníčka na Obecný úrad Šútovce dňom 17.9.2015, kde pracovala do 16.10.2015. Počas evidencie na úrade práce jej neboli vyplácané žiadne dávky hmotného zabezpečenia zo štátu a bola odkázaná len na výživu svojich rodičov. Navrhovateľ si plnil vyživovaciu povinnosť aj za mesiac júl a august 2015, ktoré odporkyňa spotrebovala, keďže bola bez príjmu. V tomto čase bola odkázaná na výživu svojich rodičov.

Súd dospel k záveru, že od poslednej súdnej úpravy výživného k zásadnej zmene došlo tým, že odporkyňa ukončila prípravu na svoje budúce povolanie, zložila štátnu záverečnú skúšku, o čom svedčí diplom z vysokej školy z 9.6.2015. Od tohto obdobia by mala zaniknúť vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporkyni, lebo došlo k zásadnej zmene pomerov.

Súd však zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni s účinnosťou od 1.9.2015 s odôvodnením, že odporkyňa sa zamestnala až v septembri 2015, pričom po ukončení prípravy na budúce povolanie nemala žiadny príjem a bola odkázaná na výživu svojich rodičov. Navyše za obdobie júl, august 2015 jej matka nepoberala rodinný prídavok a ani daňový bonus. Súd je toho názoru, že vzhľadom na situáciu, v ktorej sa ocitla odporkyňa by bolo v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 Občianskeho zákona), aby vrátila navrhovateľovi spotrebované výživné za júl, august 2015, keď bola bez príjmu a odkázaná na výživu rodičov.

Na základe vyššie uvedeného súd návrh otca v časti, ktorým žiadal vrátiť výživné za júl a august 2015 vo výške 280 eur zamietol ako nedôvodný.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.