

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/114/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615201606
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615201606.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Okresné stavebné bytové družstvo Senica, IČO: 00 223 093, so sídlom Štefánikova 718, 905 01 Senica, právne zastúpený: JUDr. Miroslav Mečíř, advokát so sídlom kancelárie Štefánikova 718, 905 01 Senica proti odporcovi: N. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom I.. B. XXXX/XX, 905 01 Senica, štátny občan SR, o zaplatenie 492,17 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 492,17 €, poplatok z omeškania vo výške 22,49 €, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na súdnom poplatku v sume 29,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 83,18 €, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 2.3.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 492,17 € ako nedoplatok na nájomnom za obdobie 1.7.2014 - 30.11.2014, poplatok z omeškania vo výške 22,49 € a náhradu trov konania, a to za nájom garsónky K..

Následne tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a to platobným rozkazom, č. k. 7C/114/2015 - 22 zo dňa 29.5.2015, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz uznesením, č.k. 7C/114/2015 - 40 zo dňa 2.11.2015 zrušil.

Súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom a v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 5.11.2015 verejne vyhlásil rozsudok. Účastníci sa nedostavili, predvolaní osobne neboli vzhľadom k tomu, že súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie nájomnou zmluvou o nájme družstevného bytu, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.1.2015, sumárnou analýzou platieb za obdobie od 1.1.2014 do 26.2.2015, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Navrhovateľ zaslal dňa 29.6.2006 odporcovi Nájomnú zmluvu o nájme družstevného bytu, na základe ktorej navrhovateľ ako vlastník domu č.p. XXXX v Senici na ulici I.. B. odovzdal dňom 28.6.2006 byt č. 54 do nájmu odporcovi. Odporca bol povinný platiť nájomné vo výške skutočných nákladov vynaložených navrhovateľom na prevádzku a správu bytu. Záloha na nájomné a úhradu za plnenie poskytované

s užívaním bytu bola splatná mesačne pozadu, najneskôr do piateho dňa nasledujúceho mesiaca. Výšku zálohy určuje ročný hospodársky plán príslušnej ekonomickej jednotky strediska domového hospodárstva. Ak odporca neuhradí zálohu do piatich dní po jej splatnosti je povinný zaplatiť poplatok z omeškania.

Zo sumárnej analýzy platieb za obdobie od 1.1.2014 do 26.2.2015 súd zistil, že odporcovi za obdobie od 1.7.2014 do 30.11.2014 vznikol celkovo dlh vo výške 492,17 €, a to za mesiac 07/2014 vo výške 98,41 € a za mesiace 8/2014, 9/2014, 10/2014, 11/2014 za každý mesiac vo výške 98,44 €.

Z predžalobnej upomienky zo dňa 27.1.2015 vyplýva, že navrhovateľ oznámil odporcovi, že za obdobie od 1.7.2014 do 30.11.2014 na byte č. XX na adrese I.. B. XXXX, Senica, vznikla pohľadávka, ktorá pozostáva z plnenia spojeného s užívaním bytu a služieb s tým spojených vo výške 492,17 € a poplatku z omeškania vo výške 22,49 €.

Podľa § 489 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 686 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzavrela písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. V konaní bolo preukázané, že odporca užíval predmetný byt na základe nájomnej zmluvy v mesiacoch júl 2014 až november 2014 a navrhovateľovi nájomné a úhradu za plnenie poskytované s užívaním bytu za toto obdobie nezaplatil. Odporcovi teda vznikol nedoplatok na nájomnom a úhrade za plnenie poskytované s užívaním bytu za mesiac 07/2014 vo výške 98,41 €, za mesiace 8/2014, 9/2014, 10/2014, 11/2014 za každý mesiac vo výške 98,44 €, to je spolu 492,17 €. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že odporca uhradil navrhovateľovi sumu 492,17 €, a preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť túto sumu navrhovateľovi.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 4 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

Podľa ustanovenia § 697 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka popri plnení, aj poplatok z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškание s nájomným. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnene aj poplatok z omeškania, a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 697 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. poplatok z omeškania vo výške

22,49 €, keďže odporca sa dostal po splatnosti nájomného s plnením evidentne do omeškania, tak ako to tvrdil navrhovateľ.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania na súdnom poplatku v sume 29,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 83,18 €. Trovy právneho zastúpenia v sume 83,18 € v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajú z:

odmena advokáta za 2 úkony právnej služby po 33,20 € (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej) + 2 režijné paušály po 8,39 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.