

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115201995
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115201995.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému W.Y. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. Q. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 1 821,28 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie pre zaplatenie sumy 868,79 Eur z a s t a v u j e .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 852,49 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy

1 721,28 Eur od 11. 12. 2014 do 06. 02. 2015

1 645,52 Eur od 07. 02. 2015 do 16. 02. 2015

1 545,62 Eur od 17. 02. 2015 do 15. 04. 2015

1 509,98 Eur od 16. 04. 2015 do 15. 05. 2015

1 395,22 Eur od 16. 05. 2015 do 15. 06. 2015

1 279,66 Eur od 16. 06. 2015 do 21. 07. 2015

1 199,11 Eur od 22. 07. 2015 do 17. 08. 2015

1 083,60 Eur od 18. 08. 2015 do 14. 09. 2015

968,05 Eur od 15. 09. 2015 do 12. 10. 2015

852,49 Eur od 13. 10. 2015 do zaplatenia, nezaplatené úroky vo výške 100,01 Eur a nezaplatené úroky z omeškania vo výške 1,22 Eur a to v splátkach po 150 Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc mesiacom november 2015 pod hrozbou straty výhody splátok.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 62,50 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd v r a c i a žalobcovi Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 zo zaplateného súdneho poplatku uhradeného na účet tunajšieho súdu zapísaného pod položkou registra 1353 a 2129 sumu 52 Eur.

Súd ž i a d a Slovenskú poštu, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby vrátila žalobcovi Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 zo zaplateného súdneho poplatku uhradeného na účet tunajšieho súdu zapísaného pod položkou registra 1353 a 2129 sumu 52 Eur v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 1 821,28 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzavrel dňa 09. 08. 2013 úverovú zmluvu č. XXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2 000 Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver a úroky v pravidelných mesačných splátkach, pričom celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 17. 07. 2023. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil zmluvné povinnosti, preto bol listom zo dňa 18. 11. 2014 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 10. 12. 2014. Na základe výzvy žalobcu uhradil len sumu 77,53 Eur. Pohľadávka ku dňu predčasného zosplatnenia dňa 10. 12. 2014 predstavovala sumu 2 088,44 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1 898,81 Eur, z dohodnutého úroku vo výške 100,01 Eur, úrokov z omeškania vo výške 1,22 Eur a poplatkov vo výške 88,4 Eur za upomienky (15 Eur za každú) a výzvu na predčasné splatenie úveru (30 Eur) s tým, že každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne (dohodnutý úrok z omeškania).

Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal.

Tunajší súd žalovanému doručoval opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 05. 05. 2015, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadril. Žalovaný zásielku prevzal dňa 07. 08. 2015 na adrese trvalého bydliska. K veci sa nevyjadril.

Súd vytýčil termín pojednávania na deň 05. 11. 2015, z ktorého sa žalobca písomne ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Zároveň v písomnom ospravedlnení zo dňa 21. 10. 2015 žalobca uviedol, že na podanej žalobe v celom rozsahu netrvá a berie žalobu čiastočne späť pre zaplatenie sumy 868,79 Eur. Žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 952,49 Eur, nezaplatených úrokov vo výške 100,01 Eur, nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 1,22 Eur, nezaplatených poplatkov vo výške 88,40 Eur, úroku vo výške 19,90 % z nezaplatenej istiny a úroku z omeškania vo výške 5 % z nezaplatenej istiny.

Žalovaný v konaní uviedol, že súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby pre zaplatenie sumy 868,79 Eur, nakoľko túto sumu po podaní žaloby uhradil. Nesplatenú časť úveru je ochotný zaplatiť v splátkach po 150 Eur mesačne. Nesúhlasil so zaplatením nezaplatených úrokov a poplatkov. Poplatok za uzavretie zmluvy vo výške 100 Eur musel uhradiť hneď a teda nebol mu poskytnutý úver vo výške 2 000 Eur, ale bolo mu vyplatené len 1 900 Eur, nakoľko si žalobca stiahol poplatok za uzavretie zmluvy. Nesplácanie úveru sa snažil riešiť tým, že žalobca s ním uzavrel nanovo zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorá mala nahradiť pôvodnú zmluvu a mal byť aj nižší úrok. Rozhodnutie ponechal na úvahu súdu.

Keďže žalobca súhlasil s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania, preto súd konal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Vzhľadom k tomu, že žalobca, zobral žalobca žalobu čiastočne späť a to pre zaplatenie sumy 868,79 Eur a žiadal konanie v tejto časti zastaviť, tunajší súd preto v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie pre zaplatenie tejto sumy zastavil.

Súd z fotokópie Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 09. 08. 2013 zistil, že žalobca sa so žalovaným dohodli na poskytnutí úveru vo výške 2 000 Eur. Úroková sadzba bola dohodnutá na 19,9 %, ročná percentuálna miera nákladov na 24,05 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bola 19,47 %. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť bola dohodnutá na 4 708, Eur so splatnosťou úveru dňa 17. 07. 2023. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 38,40 Eur po dobu 120 mesiacov. Splátky boli splatné k 15. dňu v mesiaci a termín splatnosti prvej splátky bol 15. 08. 2013.

Žalobca pripojil Všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú písané drobným, voľným okom nečitateľným písmom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy /ďalej len O.z./, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 O.z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak ja to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 O.z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 O.z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 O.z., za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 O.z., ak dodávateľ nepreukáže opak zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 O.z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy /ďalej len Obchodný zákonník/, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá O.z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 10d ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31. mája 2014, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

Podľa § 9 ods. 10 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok, to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Tunajší súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca dňa 09. 08. 2013 uzavrel so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mal žalovanému poskytnúť úver vo výške 2 000 Eur. Podľa predloženého výpisu z účtu žalovaného poskytol žalobca žalovanému dňa 09. 08. 2013 sumu 1 900 Eur. Súd predmetnú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, pretože je typickou tzv. formulárovou zmluvou a preto je potrebné pre jej posúdenie okrem Obchodného zákonníka aplikovať aj ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach po 38,40 Eur mesačne po dobu 120 mesiacov. Konečná splatnosť úveru mala nastať 17. 07. 2023. Ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá na 24,05 %, úroková sadzba na 19,9 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 19,47 % a celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť ako súčet výšky úveru a celkových nákladov bola určená na sumu 4 708 Eur.

Z výpisu z účtu žalovaného mal súd preukázané, že žalobca mu poskytol finančné prostriedky vo výške 1 900 Eur. Z uvedeného dôvodu súd nezohľadnil, že v zmluve bola výška úveru dohodnutá na sumu 2 000 Eur. Súd taktiež nezohľadnil poplatok za uzavretie úveru vo výške 100 Eur a jeho započítanie oproti výške poskytnutého úveru, nakoľko ho považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 O.z. neplatná. Zmluva o úvere je typickou tzv. formulárovou zmluvou, uzavretou na predtlačenom formulári veriteľa, a teda spotrebiteľ nemohol ovplyvniť jej obsah. Poplatok nebol individuálne dojednaný a je v neprospech spotrebiteľa, pretože slúži výlučne v prospech dodávateľa. Takáto zmluvná podmienka predstavuje neprijateľné zaťaženie spotrebiteľa, pretože za tento poplatok banka neposkytla skutočné protiplnenie. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované vo vlastnom záujme dodávateľa (viď odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/109/2011 zo dňa 21. 11. 2012, rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 5C/143/2013-105 zo dňa 02. 06. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/611/2014-130 zo dňa 16. 12. 2014).

Súd poskytnutý úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy posúdil ako bezúročný a bez poplatkov pre nesprávne uvedenú RPMN. Podľa výpočtu súdu RPMN pri dohodnutej výške úveru 2 000 Eur, pri mesačnej splátke 38,40 Eur po dobu 120 mesiacov predstavuje 21,71 % a žalovaný mal tak splatiť sumu 4 608, Eur (120 x 38,40 Eur) a nie sumu 4 708 Eur, ako to vyčíslil v uzavretej zmluve žalobca. Tunajší súd žalovaného zaviazal preto na zaplatenie sumy 852,49 Eur a nie na zaplatenie sumy 952, 49 Eur tak, ako sa žalobca domáhal po čiastočnom späťvzati žaloby, nakoľko súd od sumy 952,49 Eur odpočítal sumu 100 Eur ako zaplatený poplatok za uzavretie zmluvy. Sú taktiež nezaviazal žalovaného, ani na zaplatenie poplatkov vo výške 88,40 Eur za upomienky a za výzvu a poplatky v takejto výške považoval za nedôvodné pretože tieto poplatky v podstate predstavujú skryté a nezanedbateľné peňažné sankcie za porušenie jednej a tej istej

dohodnutej povinnosti zo strany žalovaného spočívajúcej v riadnom splácaní úveru. Žalobca v konaní nepreukázal, či upomienky a výzvu skutočne žalovanému zaslal. V predloženej zmluve o úvere takáto odplata nie je dohodnutá a v tejto časti žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal dôvod vzniku a výšku poplatkov. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 9 a ods. 10 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy nepovažoval v tejto časti žalobu za dôvodnú. Súd v tomto smere zároveň poukazuje na právoplatný rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10C/234/2014-49 zo dňa 27. 02. 2015, ktorý už nepriznal plnenie za predmetné poplatky, preto je žalobca povinný zdržať sa používania tejto podmienky v zmysle § 53a O.z.

Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia dohodnutého úroku vo výške 19,9 % z nezaplatennej istiny od 11. 12. 2014 až do zaplatenia, t.j. po zosplatení úveru, ku ktorému došlo dňom 10. 12. 2014. Súd ani v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovel a žalovaného nezaviazal na zaplatenie dohodnutého úroku vo výške 19,9 % po zosplatení úveru, s poukazom na uznesenie NS SR 4 Obo 143/98 a uznesenie Ústavného súdu SR IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18. 09. 2012, ktorí rozhodli, že dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu. Zároveň tu súd poukazuje na rozsudok KS v Prešove zo dňa 30. 06. 2015 č.k. 6Co/190/2014, ktorý uviedol, že k predčasnemu zosplateniu záväzku spotrebiteľa dochádza konaním veriteľa a predčasné zosplatenie úveru predstavuje vo svojej povahe jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorázové okamžité vrátenie celej požičanej istiny. Veriteľ týmto svojím právnym úkonom navodil stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo a spotrebiteľovi by tak neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Takýto stav je neprípustný a bol by hrubou nadvládou dodávateľa voči spotrebiteľovi. Takéto konanie veriteľa neponíma v slovenskom právnom poriadku nijakú právnu ochranu a ani preto niet titulu na inkasovanie odplatných úrokov po lehote splatnosti.

Žalobca sa taktiež domáhal aj nezaplatených úrokov vo výške 100,01 Eur do lehoty splatnosti, úroku z omeškania vo výške 1,22 Eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške

1 821,28 Eur a nezaplatených úrokov 100,01 Eur od 11. 12. 2014 do 06. 02. 2015
1 745,62 Eur a nezaplatených úrokov 100,01 Eur od 07. 02. 2015 do 16. 02. 2015
1 645,62 Eur a nezaplatených úrokov 100,01 Eur od 17. 02. 2015 do 15. 04. 2015
1 609,98 Eur a nezaplatených úrokov 100,01 Eur od 16. 04. 2015 do 15. 05. 2015
1 495,22 Eur a nezaplatených úrokov 100,01 Eur od 16. 05. 2015 do 15. 06. 2015
1 379,66 Eur a nezaplatených úrokov 100,01 Eur od 16. 06. 2015 do 21. 07. 2015
1 299,11 Eur a nezaplatených úrokov 100,01 Eur od 22. 07. 2015 do 17. 08. 2015
1 183,60 Eur a nezaplatených úrokov 100,01 Eur od 18. 08. 2015 do 14. 09. 2015
1 068,05 Eur a nezaplatených úrokov 100,01 Eur od 15. 09. 2015 do 12. 10. 2015
952,49 Eur a nezaplatených úrokov 100,01 Eur od 13. 10. 2015 do zaplatenia.

Tunajší súd v tejto časti návrhu žalobcu čiastočne vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania ročne tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia z jednotlivých súm. Predmetný úrok z omeškania je v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov.

Pri priznaní úroku z omeškania súd od uplatneného nároku z každej jednotlivej sumy odpočítal sumu 100 Eur, t.j. zaplatený poplatok za uzavretie zmluvy.

Úrok z omeškania z nezaplatených úrokov súd nepriznal, nakoľko žalobcovi úrok z omeškania z úroku neprislúcha, pretože tým, že dlžník včas nespláti úroky z istiny, dostáva sa týmto do omeškania s plnením príslušenstva, nie do omeškania s plnením vlastného dlhu (istiny). Právo požadovať od dlžníka príslušenstvo z príslušenstva (úroky z omeškania z dojednaných úrokov) potom veriteľ nemá, pretože ani O.z. a ani Obchodný zákonník mu túto možnosť nepriznávajú, teda nestanovujú majetkové sankcie pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky. Aj zmluvné dojednanie o platení úrokov z omeškania z dohodnutých (zmluvných) úrokov je podľa § 39 O.z. neplatné pre rozpor so zákonom (rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5C/143/2013-105 zo dňa 02. 06. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/611/2014-130 zo dňa 16. 12. 2014).

Vzhľadom na skutočnosť, že súd návrhu žalobcu v celom rozsahu nevyhovel, súd návrh žalobcu vo zvyšku zamietol.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd o vrátení kráteného súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 52 Eur, predstavujúceho 6 % zo sumy 868,79 Eur, pre zaplatenie ktorej súd konanie zastavil, a to po zaokrúhlení na celé eurá nadol v zmysle § 7 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, t. j. 6 % zo sumy 868,79 Eur. Predmetná suma bude žalobcovi vrátená prostredníctvom príslušného orgánu v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p. a žalobcovi, priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko neúspech mal žalobca len v nepatrnej časti. Trovy konania vo výške 62,50 Eur spočívajú v zaplatení súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 114,50 Eur, od ktorej súd odpočítal sumu 52 Eur, ktorá bude žalobcovi vrátená prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. Žalovaný si trovy konania neuplatnil.

V zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil žalovanému sumu 852,49 Eur s prísl., nezaplatené úroky vo výške 100,01 Eur a nezaplatené úroky z omeškania vo výške 1,22 Eur splácať v splátkach po 150 Eur mesačne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.