

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/108/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121210242
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4121210242.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej v spore žalobcu: I. D., so sídlom R. XXXX, D., IČO: XX XXX XXX, zastúpený: Mgr. Peter Miklóssy, advokát so sídlom Hlavná 1221, Vráble, proti žalovanej: D. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom T., t. č. A. T. D. U. B. G. T. - X., D. XXX/XX, zastúpená: JUDr. Martin Balvan, advokát so sídlom Nitra, Štúrova 74/138, o vypratanie bytu, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 26. januára 2022 č. k. 16C/43/2021-69 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie) rozsudkom zo dňa 26. januára 2022 č. k. 16C/43/2021-69 (napadnutý rozsudok) určil žalovanej povinnosť do troch dní od právoplatnosti rozsudku vypratať X-izbový byt č. XX, ktorý sa nachádza na X. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX vo vchode s orientačným číslom XX, na pozemku s parc. č. XX/XX (parc. reg. C-Y.) na sídlisku F. vo D., takto zapísaný Okresným úradom T., katastrálny odbor, pre katastrálne územie D. v Liste vlastníctva č. XXXX bez zabezpečenia prístrešku, a žalobcovi proti žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že z vykonaného dokazovania zistil, že žalobca je výlučným vlastníkom X-izbového bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX vo vchode s orientačným číslom XX, na pozemku s parc. č. XX/XX na sídlisku F. vo D., katastrálne územie D., v liste vlastníctva č. XXXX, parcela registra „C“. Z nájomnej zmluvy č. XX/XXXX uzavretej dňa XX.XX.XXXX, ako prenajímateľ uzavrel so žalovanou nájomnú zmluvu, na základe ktorej prenechal do užívania žalovanej X-izbový byt č. XX na U. poschodí, orientačné číslo XX, v bytovom dome na parc. č. XX/XX na sídlisku F. vo D., súpisné číslo XXXX, orientačné číslo XX na dobu určitú od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. Žalobca listom zo dňa 04.03.2021 upozornil žalovanú, že ak bude naďalej sústavne narušovať pokojné bývanie ostatných nájomcov, prenajímateľ bude musieť vypovedať nájomnú zmluvu na prenájom bytu podľa § 711 ods. 1 písm. c) Občianskeho zákonníka. Žalovaná si prevzala predmetný list dňa 05.03.2021. Listom zo dňa 19.05.2021 žalobca oznámil žalovanej, že vypovedá nájom z bytu s odôvodnením, že od začiatku trvania nájomného vzťahu opakovane a sústavne narúšala pokojné bývanie ostatných nájomcov mestských bytov v bytových domoch so súpisným číslom XXXX a XXXX na sídlisku F. vo D.. Opakované a sústavné narušovanie spočívalo v neustálom hlučnom správaní, teda v tom, že nadmerným hlučom a krikom v byte, ktorý užíva, ako aj v spoločných priestoroch bytového domu obťažovala nájomcov ostatných bytov. Opakované a sústavné narušovanie

pokojného bývania ostatných nájomcov spočívalo aj vo vulgárnom vyjadrovaní sa na adresu nájomcov ostatných bytov a verbálnom napádaní ostatných nájomcov bytov. Prvýkrát dňa XX.XX.XXXX, t.j. v deň prevzatia bytu bola dôrazne upozornená na hlučné správanie a vulgárne vyjadrovanie, ktoré sa už vtedy prejavilo. Následne dňa XX.XX.XXXX sa opakovane správala rovnakým spôsobom, keď sa nájomcovia ostatných bytov sťažovali na hlučné správanie spojené s vulgárnymi výrazmi a narúšaním pokojného spolunažívania ostatných nájomcov. Obťažujúce konanie spočívajúce v nadmernom hluku a kriku, ako aj vo vulgárnom vyjadrovaní sa a nadávaní nájomcom ostatných bytov a ich verbálnom napádaní pokračovalo aj v nasledujúcich dňoch, pričom konkrétne dňa XX.XX.XXXX bola privolaná aj hliadka Mestskej polície vo D.. V dňoch XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX z dôvodu narúšania pokojného spolunažívania a bývania ostatných nájomcov svojim správaním spočívajúcim rovnako v nadmernom hluku a kriku, ako aj vo vulgárnom vyjadrení sa a nadávaní nájomcom ostatných bytov a ich verbálnom napádaní bolo jej správanie opakovane riešené privolanou hliadkou Mestskej polície, pričom v dňoch XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX bolo hliadkou Mestskej polície potvrdené narúšanie pokojného spolunažívania ostatných nájomcov. Opakované a sústavné narušovanie pokojného bývania ostatných nájomcov mestských bytov v bytových domoch so súpisným číslom XXXX a XXXX na Sídlišku F. vo D. v dôsledku vyššie popísaného správania potvrdila aj petícia nájomcov bytového domu, ktorou nájomcovia ostatných bytov žiadali ukončenie nájomnej zmluvy a vysťahovanie sa z nájomného bytu z dôvodu hlučného, arogantného a neprispôsobivého správania. Na základe uvedených skutočností žalobca vypovedal nájomnú zmluvu č. XX/XXXX uzatvorenú dňa XX.XX.XXXX v zmysle ustanovenia § 711 ods. 1 písm. c) Občianskeho zákonníka z dôvodu sústavného narúšania pokojného bývania ostatných nájomcov. Výpoveď z nájmu bytu bola žalovanej doručená dňa 24.05.2021. Žalovanej bolo listom z 02.08.2021 oznámené, že dňom XX.XX.XXXX jej končí výpovedná lehota a tým aj nájom predmetného bytu. Žalobca zároveň žiadal žalovanú, aby ku dňu ukončenia nájmu, t.j. XX.XX.XXXX byt vypratala a odovzdala I. D.. List bol žalovanej doručený dňa 04.08.2021.

3. S poukazom na § 126 ods. 1, § 676 ods. 2, § 710 ods. 1, 3, § 71 ods. 1 písm. c/, 6, § 712a ods. 2 Občianskeho zákonníka súd prvej inštancie dospel k záveru, že výpoveď bola žalovanej daná zo zákonného dôvodu v zmysle § 711 ods. 1 písm. c) Občianskeho zákonníka. Žalovanej bola výpoveď z nájmu bytu doručená do vlastných rúk dňa 24.05.2021, pričom nevyužila ustanovenie § 711 ods. 6 Občianskeho zákonníka a nepodala návrh na vyslovenie neplatnosti výpovede na súde, ktorý mohla podať v lehote troch mesiacov od doručenia výpovede, z dôvodu ktorého vzťah založený nájomnou zmluvou medzi žalobcom a ňou zanikol. Zákonné podmienky pre naplnenie výpovedných dôvodov boli jednoznačne preukázané a žalovaná nemá nárok na bytovú náhradu. Zákon však výnimočne aj pri takomto skončení nájomného pomeru pripúšťa právo nájomcu na bytovú náhradu formou prístrešia, ak ide o dôvod hodný osobitného zreteľa. Takýmto dôvodom môže byť ťaživá životná alebo sociálna situácia nájomcu a jeho rodiny alebo zdravotný stav nájomcu a príslušníkov jeho domácnosti (napr. tehotenstvo jeho manželky). Súd nevzhliadol v konaní žiaden dôvod hodný osobitného zreteľa, pretože aj z vykonaného dokazovania vyplynulo, že o deti žalovanej je postarané, synovia U. a H. boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti a jej dcéra so synom je toho času v detskom domove v U.. Okrem toho, v súčasnosti je byt zapečatený, teda v ňom nebýva žiadny príslušník rodiny žalovanej, ktorý by sa v prípade vypratania ocitol bez strechy nad hlavou. Vzhľadom na to, že žalovaná sústavne a pravidelne narúšala pokojné spolunažívanie susedov v bytovom dome svojim vulgárnym, hlučným správaním, pridelenie bytovej náhrady v podobe prístrešku by bolo aj v rozpore s dobrými mravmi.

4. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5. Po vyhlásení rozsudku ešte pred jeho doručením žalovanej, žalovaná zaslala súdu podanie označené ako „Vyjadrenie ohľadom podania mojej žaloby pod sp. zn. 16C/5/2022-16 vo veci odvolania sa pod spis. Zn. 16C/43/2021“, v ktorom uvádzala jej podanie žaloby na I. D., ktoré písala na Okresný súd v Nitre pod sp. zn. 16C/5/2022-16, ako odvolanie sa, odvoláva sa vo veci pod sp. zn. 16C/5/2022-16 a verí, že súd prihliadne na skutočnosti, ktoré v liste opísala.

6. Na základe uvedeného súd prvej inštancie založil do spisu fotokópiu podania žalovanej zo dňa 03.02.2022 zo spisu 16C/5/2022, ktoré bolo nesprávne zapísané ako nový návrh. Uvedené podanie je označené ako „O zaujatost' voči mojej osobe - týkajúceho sa môjho bývania - pridelenom byte - D.“. V uvedenom podaní žalovaná uviedla, že odkedy sa nasťahovala do predmetného bytu, susedia boli voči

nej zaujatí a problém vznikol aj s manželkou suseda bývajúceho nad ňou, s ktorým mala v minulosti pomer. Tento sused tiež vyvolával konflikty, kopal do dverí, robil scény, zavolať policajtov a preto bolo susedia voči nej zaujatí. Žalovaná v uvedenom podaní ďalej bližšie popisovala udalosti týkajúce sa bývania v bytovke, vzťahy so susedmi. Tvrdila, že so susedkami mali dobrý vzťah, celé leto boli s deťmi na ihrisku. Žiadala, aby mohla ďalej v byte bývať, ona nič neporušila. Ak by jej bol byt zobratý, má právo na náhradné bývanie pre seba a jej deti. V mnohých častiach je uvedené podanie žalovanej nečitateľné, nezrozumiteľné, pretože je písané vlastnou rukou.

7. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 06.04.2022 č. k. 16C/43/2021-94 vyzval žalovanú, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnila podanie - odvolanie doručené súdu dňa 03.02.2022 tak, že uvedenie proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, z akých dôvodov považuje rozhodnutie za nesprávne a čoho sa domáha, t.j. ako má odvolací súd rozhodnúť. Zároveň ju poučil, že ak podanie nedoplní, odvolanie odvolací súd odmietne podľa § 386 písm. d/ CSP. Uvedené uznesenie bolo žalovanej doručené dňa 19.04.2022.

8. Žalovaná listom doručeným súdu dňa 28.04.2022 požiadala súd o predĺženie termínu na odvolanie proti rozsudku. Uviedla, že požiadala advokáta N. I. Y. o zastupovanie, pretože je vo D. U. B. G. a nemá možnosť vec riadne písomne riešiť.

9. Súd prvej inštancie Oznámením zo dňa 03.05.2022 oznámil žalovanej, že odvolanie podľa § 362 ods. 1 CSP sa podáva v zákonnej lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia, pričom odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Lehota na podanie odvolania je zákonnou lehotou a túto zákon neumožňuje predĺžiť. Zároveň jej oznámil, že jej predlžuje lehotu na doplnenie podania - odvolania o 30 dní od doručenia tohto Oznámenia. Uvedené Oznámenie bolo žalovanej doručené dňa 06.05.2022.

10. Následne žalovaná listom zo dňa 06.06.2022 doručeným súdu prvej inštancie dňa 09.06.2022 oznámila, že pre rodinné problémy z finančného hľadiska nebolo možné splnomocniť advokáta. Chce vedieť či nie je možné prideliť jej advokáta ex offio. Ďalej uviedla zhodné skutočnosti ako v podaní doručenom dňa 03.02.2022 ohľadne vzťahov so susedmi s tým, že ona žila slušne, niekto klamal a umelo vyvolával hádky, pretože so susedom mala pred 15 rokmi pomer a jeho žena žiarlila a vždy boli volaní policajti.

11. Súd prvej inštancie žalovanej prípisom zo dňa 10.06.2022 oznámil, že podľa zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi môže požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci vo forme zastúpenia advokátom. Tento prípis bol žalovanej doručený dňa 16.06.2022.

12. Žalovaná písomne dňa 22.06.2022 oznámila súdu prvej inštancie, že podala žiadosť o poskytnutie právnej pomoci Centru právnej pomoci T.. Na základe dopytu súdu prvej inštancie Centrum právnej pomoci T. prípisom zo dňa 29.06.2022 oznámilo súdu, že žalovaná požiadala o právnu pomoc dňa 22.06.2022. Na základe ďalšieho dopytu súdu prvej inštancie Centrum právnej pomoci T. zaslalo súdu rozhodnutie zo dňa 08.08.2022 číslo spisu Y./XXXXX/XXXX, ČRZ: XXXXX/XXXX, ktorým bol žalovanej na jej zastupovanie ustanovený advokát JUDr. Martin Balvan.

13. Dňa 25.08.2022 advokát JUDr. Balvan doručil súdu prvej inštancie podanie označené ako Odvolanie - doplnenie odvolania, v ktorom uviedol, že žalovaná žiada, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil, prípadne zrušil z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na § 711 ods. 1 písm. c/, § 712a ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že podľa jeho názoru je rozhodnutie súdu prvej inštancie minimálne v časti nezaviazania žalobcu povinnosťou zabezpečiť žalovanej prístrešie nezákonné, na základe toho, že žalovanej bola daná nedôvodná výpoveď, odporuje to dobrým mravom. Dôvody hodné osobitného zreteľa svedčiace v prospech žalovanej spočívajú v jej sociálnej situácii a tiež v objektívnom posúdení zavinenia stavu v predmetnom bytovom dome, keď ku konfliktom dochádzalo výlučne v čase návratu z týždňových pracovných ciest a z iniciatívy suseda a bývalého partnera žalovanej, a to zo strany tohto suseda a jeho manželky. Správanie žalovanej bolo teda prirodzene nevyhnutným dôsledkom urážok a invektív na jej adresu. Žalovaná bude v najbližšom čase prepustená z D. U. B. G. a preto v dôsledku potreby zabezpečenia bývania pre ňu a jej U. maloleté deti je splnený

predpoklad na poskytnutie bytovej náhrady aspoň vo forme prístrešia. Záverom uviedol, že žalovaná žiada zmeniť rozsudok a zaviazat' žalobcu povinnosťou zabezpečiť jej prístrešie.

14. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnuté rozhodnutie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny, preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

15. Podľa § 387 ods. 1 CSP (Civilný sporový poriadok), odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

16. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

17. Ak má odvolací súd za to, že prvostupňový súd nielen vecne správne rozhodol, ale v odôvodnení sa (úplne) správne argumentačne vysporiadal so skutkovým stavom i právnym posúdením, nemusí vyhotovovať štandardné rozhodnutie s náležitosťami podľa § 220 ods. 2 CSP, ale sa len obmedzí na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, správne zistil skutkový stav, správne vec posúdil po právnej stránke, preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti ako vecne správny potvrdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto v zmysle § 387 ods. 2 CSP sa obmedzuje len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a nebude ich opakovať.

18. Odvolací súd dodáva, že dospel k záveru o vecnej správnosti preskúmaného rozsudku súdu prvej inštancie. Prvoinštančný súd totiž vo veci dostatočne zistil skutkový stav a v intenciách platnej právnej úpravy vyvodil z neho i správne právne závery, vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, vyvodil správne skutkové zistenia, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie, príslušné ustanovenia podstatné pre právne posúdenie veci interpretoval a aplikoval právne súladným spôsobom, jeho úvahy sú logické, a preto aj celkom legitímne a právne akceptovateľné. Súd prvej inštancie primerane rozumným a okolnostiam danej veci postačujúcim spôsobom reflektoval i na odvolateľom vznášané tvrdenia, na danú vec aplikoval i relevantné hmotnoprávne ustanovenia a svoje rozhodnutie presvedčivo a náležite odôvodnil, zodpovedajúc už i na všetky právne a skutkovo významné otázky predkladané žalovanou v jeho odvolaní. Žalovaná v odvolaní neuviedla žiadne také skutočnosti, skutkové či právne, s ktorými by sa súd prvej inštancie nebol vyporiadal, pokiaľ boli pre danú vec relevantné.

19. Žalobca dal žalovanej výpoveď z predmetného bytu podľa § 711 ods. 1 písm. c/ Občianskeho zákonníka, podľa ktorého prenajímateľ môže vypovedať nájom bytu ak nájomca sústavne narušuje pokojné bývanie ostatných nájomcov alebo vlastníkov bytov, ohrozuje bezpečnosť alebo porušuje dobré mravy v dome. Výpoveď z nájomnej zmluvy č. XX/XXXX uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX bola žalovanej doručená dňa 24.05.2021. Žalobca listom z 02.08.2021 oznámil žalovanej, že dňom XX.XX.XXXX jej končí výpovedná lehota a tým aj nájom predmetného bytu a zároveň žiadal žalovanú, aby ku dňu ukončenia nájmu t.j. XX.XX.XXXX byt vypratala a odovzdala I. D.. List bol žalovanej doručený dňa 04.08.2021. Žalovaná mohla podľa § 711 ods. 6 OZ neplatnosť výpovede uplatniť na súde do troch mesiacov odo dňa doručenia výpovede. Keďže žalovaná svoje zákonné právo nevyužila, výpoveď z nájmu bytu sa stala platnou a uplynutím výpovednej lehoty nájom žalovanej skončil. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd v konaní o vypratanie bytu sa už nezaoberá dôvodmi, pre ktoré bola výpoveď z nájmu daná. Ich spochybňovanie žalovanou v tomto konaní je preto irelevantné.

20. Žalovaná od XX.XX.XXXX nemá k predmetnému bytu nájomný vzťah, užíva ho (užívala do nástupu do D. U. B. G.) bez právneho dôvodu, teda neoprávnené. Vzhľadom k tomu je žaloba o vypratanie predmetného bytu dôvodná.

21. Ak sa nájomný pomer skončil z dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm. c/ OZ, nájomca nemá právo na bytovú náhradu, avšak ak existuje dôvod hodný osobitného zreteľa, má nájomca právo na prístrešie. Takýmto dôvodom hodným osobitného zreteľa môže byť napr. ťaživá životná alebo sociálna situácia nájomcu a jeho rodiny alebo zdravotný stav nájomcu a príslušníkov jeho domácnosti. Prístrešie slúži len na dočasné (provízorne) ubytovanie vypratávaných osôb včítane uskladnenia ich bytového zariadenia a ostatných vecí domácej a osobnej potreby (napr. v hotelovej izbe alebo v priestoroch nocľahárne, ubytovne alebo v inom obdobnom zariadení) a je vylúčené trvať bezvýnimočne na tom,

aby bolo zabezpečené v obci, v ktorej je byt, ktorý má byť vypratáný. Lokalizáciu prístrešia vo vzťahu k vypratávanému bytu je namieste posudzovať i v širších súvislostiach, ktoré sa bezprostredne týkajú otázky vhodnosti prístrešia na tento účel, na ktorý má vypratávaným osobám dočasne slúžiť, a so zreteľom na to, či existuje skutočná možnosť zabezpečiť prístrešie v obci, kde je vypratávaný byt (Uz NS ČR z 30. 6. 2003, sp. zn. 20 Cdo 1554/2002).

22. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaná síce má X maloleté deti, avšak ani jedno nemá vo svojej starostlivosti a ona sa nachádza vo D. U. B. G.. Jej S. synovia boli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby a ďalší syn a dcéra boli umiestnení v detskom domove, teda o maloleté deti žalovanej je riadne postarané a vypratanie bytu nemá žiadny vplyv na ich starostlivosť. Byt, ktorého vypratanie je predmetom konania je zapečatený, t.j. nebýva v ňom žiadny rodinný príslušník žalovanej, ktorý by mohol byť vypratáním dotknutý. Vzhľadom k tomu súd prvej inštancie dospel k správne právnemu záveru, keď nevzhliadol existenciu žiadneho dôvodu hodného osobitného zreteľa pre priznanie prístrešku. Skutočnosť, že žalovaná sa v súčasnosti nachádza z vlastnej viny vo D. U. B. G. nie je dôvodom hodným osobitného zreteľa.

23. Odvolací súd s ohľadom na uvedené napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil a v podrobnostiach poukazuje na jeho odôvodnenie.

24. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, ktorému patrí v celom rozsahu náhrada trov vynaložených v tomto štádiu konania. Odvolací súd preto v súlade s ustanovením § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP rozhodol, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorých podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).