

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 15CoP/178/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824201379
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5824201379.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu Mgr. Silvie Tisovej a JUDr. Miriam Štillovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. XX. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, t. č. v Centre pre deti a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov, matka: B. A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX/XX, C. a otec: D. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XX/XX, F., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č. k. 7P/66/2024-13 zo dňa 29. 05. 2024, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Námestovo na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a nariadenie výchovného opatrenia. Vo výroku II. nariadil matke maloletej A. B., aby dieťa odovzdala do Centra pre deti a rodiny G., H. H. G., I. XXX/XX. Vo výroku III. uviedol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o nariadenie výchovného opatrenia, najneskôr však do 6 mesiacov odo dňa odovzdania maloletého dieťaťa do Centra pre deti a rodiny G.. Svoje rozhodnutie súd zdôvodnil s poukazom na ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 324, § 325, § 329 a § 330 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), resp. čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a § 367 CMP, keď konštatoval, že je nevyhnutné neodkladne upraviť pomery rodičov a maloletého dieťaťa, nakoľko matka doterajšie predchádzajúce súdne rozhodnutia nerešpektuje, zamedzuje stretnutiam otca s dieťaťom, pričom bolo zistené, že dieťa je zo strany matky manipulované a matka nespolupracuje a odmieta sa zúčastniť poradenstva za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi a podpory vzťahu otca s maloletou dcérou, ktoré bolo tiež predchádzajúcim rozhodnutím súdu nariadené. Vzhľadom na to, že je ohrozený vývoj maloletého dieťaťa, prípadne aj jeho zdravie, súd mal osvedčené, že je v záujme dieťaťa nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým bude dočasne odovzdané do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, pretože doterajšie opatrenia na realizáciu práva dieťaťa na styk s druhým rodičom, resp. nespolupráca matky sa ukázali ako neúčinné. Je v rozpore so záujmom dieťaťa, aby sa vôbec nerealizoval styk s druhým rodičom, a to ani v školskom prostredí, kde styk prebiehal, pričom dieťa dehonestuje osobu otca, spochybňuje jeho rodičovské kompetencie, označuje ho za duševne chorú osobu a je tak vystavené silnému konfliktu lojality. Dochádza k manipulácii zo strany matky, preto súd za najlepšie riešenie považoval odovzdanie dieťaťa do Centra pre deti a rodiny G., aby sa tak predišlo ďalšiemu ohrozeniu vývoja maloletého dieťaťa.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala matka maloletého dieťaťa odvolanie. Uviedla, že v odôvodnení sú uvedené manipulatívne, nepravdivé a podvodné skutočnosti, ktorými

sa pokúsil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo závažne poškodiť maloletej dcére a aj matke. Žiadala, aby k vyjadreniam Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo doložil písomné dôkazy. Uviedla, že v konaní sp. zn. 16C/24/2024 OS Námestovo boli všetci sudcovia okresného súdu vylúčení z prejednávania a rozhodovania vo veci matky, teda vrátane sudkyne, ktorá rozhodovala vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. V ďalšom vyzývala riaditeľku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, aby jej zodpovedala ňou položené otázky, ktoré uviedla v odvolaní (55 otázok) a tiež vyzývala riaditeľku Základnej školy G., aby aj táto odpovedala na ňou položené otázky uvedené v odvolaní.

3. K podanému odvolaniu sa prostredníctvom zástupcu vyjadril otec maloletého dieťaťa. Podľa neho odvolanie je zjavne irelevantné, keď neobsahuje ani základné náležitosti odvolania v zmysle ust. § 363 CSP. Z odvolania matky nie je možné dovodiť, z akých dôvodov považuje napadnuté uznesenie za nesprávne, ani to, čoho sa matka domáha a aký je jej odvolací návrh. Otázky, ktoré žiada zodpovedať úradom práce, resp. riaditeľkou Základnej školy G., nemajú v podanom odvolaní žiadne opodstatnenie. Otec maloletého dieťaťa žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

4. Vo svojom vyjadrení matka maloletého dieťaťa uviedla, že podľa nej je úplne zrejmé, čoho sa dovoláva. Pokiaľ tomu nerozumie otec maloletého dieťaťa, ani jeho zástupca, je to zrejmý dôkaz o tom, že naďalej porušuje zákon, a to tak, že svojím manipulatívnym postojom a ignorovaním práv protistrany je súčasne trestný čin, neznamená to, že má právo ignorovať aj právo matky. Odvolateľka uviedla, že vyzvala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, ako aj riaditeľku Základnej školy G., aby sa vyjadrili k veciam, ktoré sú uvedené v uznesení 7P/66/2024-13 Okresného súdu Námestovo. Podľa matky sudkyňa rozhodujúca vo veci klamala, podvádzala a manipulovala a nakoniec závažne zneužila beštiálne svoju právomoc aj s políciou na čele s jej riaditeľom. Obdobne klamala aj riaditeľka ÚPSVaR v Námestove, aby odvolateľke a jej maloletej dcére spolu so sudkyňou spôsobili z neznámych dôvodov škodu veľkého rozsahu. Otec maloletej nepredložil žiadnu vec k tomu, že sa niekedy aspoň raz správal ako otec, neprispel žiadnym spôsobom pri výchove maloletej a vôbec nemá právo na dieťa. Deti patria vždy matke. Žiadala, aby súd nariadil väzenie riaditeľke ÚPSVaR Námestovo, ako aj väzenie pre otca dieťaťa, jeho zástupcu, resp. všetkých účastníkov beštiálnych postupov, ktoré uviedla.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle ust. § 65 a § 66 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP napadnuté uznesenie v súlade s ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

6. Neodkladné opatrenie umožňuje súdu rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný jeho okamžitý zásah. Je celkom výnimočným opatrením a súd pri rozhodovaní musí vždy prihliadnuť na to, aby prípadným vyhovením návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv dotknutých osôb. Na tieto okolnosti je potrebné obzvlášť prihliadať pri rozhodnutiach týkajúcich sa maloletých detí, kde súd prihliada v prvom rade na ich záujmy, a teda musí zvažovať, či bez takéhoto rozhodnutia hrozí ujma práve na ich strane. V prípade maloletých detí pritom nemusí potreba dočasnej úpravy vyplývať len z naliehavosti situácie, ale aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na takejto dočasnej úprave pomerov. Pri posudzovaní sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, resp. ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.

7. Tiež je potrebné zdôrazniť, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, stačí len tzv. osvedčovanie.

8. V tomto prípade je zrejmé, že podnet na ochranu práv maloletého dieťaťa bol podaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Námestove. Dôvodom bola nespolupráca matky pri zabezpečovaní základných potrieb dieťaťa, jej absolútna nespolupráca a nerešpektovanie súdnych rozhodnutí, resp. zamedzenie stretávania sa otca s maloletým dieťaťom. Napriek tomu, že rodičom dieťaťa bola odporúčaná psychologická pomoc dieťaťu na zmiernenie negatívnych vplyvov rozchodu rodičov a zlepšenie komunikácie medzi rodičmi, matka túto možnosť odmietla, takisto aj poskytované sociálne poradenstvo. Matka maloletého dieťaťa neustále podáva trestné oznámenia na všetky osoby zainteresované v konaniach prejednávajúcich práva a povinnosti rodičov maloletého dieťaťa. Matka odmieta akúkoľvek súčinnosť aj so znalcom, keď bolo súdom nariadené znalecké dokazovanie. Matka dlhodobo a intenzívne manipuluje dieťa v neprospech druhého rodiča, znemožňuje kontakt otca

s dieťaťom, nerešpektuje rozhodnutia súdov. Nakoľko maloletá A. je vystavená silnému konfliktu lojality medzi rodičmi, je ohrozený jej priaznivý psychický a sociálny vývin. Odvolací súd má za to, že vzhľadom na osvedčené skutočnosti postup súdu prvej inštancie, ktorý začal konanie vo veci z úradnej povinnosti, bol v celom rozsahu správny. Súd v prvom rade nariadeným neodkladným opatrením sledoval najlepší záujem maloletého dieťaťa, aby sa v čo najmenšej miere na dieťaťi prejavil manipulatívny vplyv matky. Nakoľko je ohrozený zdravý vývoj dieťaťa, súd správne nariadil matke maloletej, aby dcéru odovzdala do Centra pre deti a rodiny G.. Odvolací súd sa tak v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, konštatuje jeho správnosť a v zmysle § 387 ods. 2 CSP naň poukazuje. Matka vo svojom odvolaní skutočne neuviedla žiadne okolnosti, ktoré by mohli odvolací súd viesť k inému záveru a prípadne napadnuté uznesenie zmeniť alebo zrušiť. V čase rozhodovania o napadnutom uznesení zo spisu, ale aj z ďalšieho konania, prebiehajúceho na Krajskom súde v Žiline (15CoP/100/2024) mal odvolací súd informácie, ktoré len potvrdili správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie v čase nariadenia neodkladného opatrenia. Ako je zrejmé zo spisu, matka nerešpektovala vykonateľné rozhodnutie súdu, maloleté dieťa odvieďa z Centra pre deti a rodiny G. a až po zásahu polície bolo dieťa vrátené späť do uvedeného zariadenia. Navyše rozhodnutím Okresného súdu Námestovo č. k. 4P/73/2022-465 súd maloletú A. B. zveril do osobnej starostlivosti otca, pričom predmetný rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 15CoP/100/2024. Aj tieto skutočnosti tak nasvedčujú tomu, že postup okresného súdu vo veci nariadenia neodkladného opatrenia bol zákonný a správny.

9. Čo sa týka tvrdenia matky, že vo veci rozhodoval vylúčený sudca, zo spisu je zrejmé, že matka podávala viaceré trestné oznámenia, či už na pracovníkov úradu práce, príslušníkov polície, ale aj sudcov. Jedným z takýchto podaní bola žaloba na pracovníčku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, súdneho znalca, riaditeľa odboru kriminálnej polície Dolný Kubín, sudkyňu Okresného súdu Námestovo, predsedníčku Okresného súdu Námestovo a v tomto konaní, keďže sudcovia Okresného súdu Námestovo mali rozhodovať o predsedníčke okresného súdu, ktorá bola označená za účastníka konania, pre vzťah k tomuto subjektu boli z konania vylúčení. Vo vzťahu k B. A. B. sudcovia z konania vylúčení neboli. Z tohto dôvodu ani odvolací súd nemal preukázané, že by vo veci, ktorú prejednával v odvolacom konaní, rozhodoval vylúčený sudca.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).