

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11P/117/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322202746
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábellová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322202746.1

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti súdu o maloletých: Z. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpení zákonnou zástupkyňou - matkou, detí rodičov: T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX a neb. V. S., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd bez návrhu z a č í n a konanie o ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletým deťom: Z. X., nar. XX.XX.XXXX, Y. X., nar. XX.XX.XXXX, V. X., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd u s t a n o v u j e maloletej Z. X., nar. XX.XX.XXXX, maloletému Y. X., nar. XX.XX.XXXX, maloletému V. X., nar. XX.XX.XXXX, kolíznu opatrovníčku D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XX, ktorá bude maloleté deti zastupovať v konaní vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 13C/17/2020.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13.07.2022 bol súdu doručený podnet tunajšieho súdu na ustanovenie kolízneho opatrovníka mal. deťom, ktorí vystupujú ako žalobcovia v 2., 3., 4. rade v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 13C/17/2020 o náhradu nemajetkovej ujmy a to z dôvodu možného konfliktu záujmov s matkou mal. detí T. X. ako žalobkyňou v 1. rade.

2. Dňa 25.08.2022 bol súdu doručený písomný súhlas pani D. X. s ustanovením do funkcie kolíznej opatrovníčky maloletým deťom.

3. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

4. Podľa § 67 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), každý môže pred súdom konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

5. Podľa § 117 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

6. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

7. Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

8. Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

9. Z dôvodu možnej kolízie záujmov medzi maloletými deťmi a ich matkou ako jedinou zákonnou zástupkyňou v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/17/2020 súd pristúpil k ustanoveniu kolíznej opatrovníčky maloletým deťom, ktorá je oprávnená maloleté deti v označenom konaní zastupovať až do jeho právoplatného skončenia.

10. Nezistiac v konaní dôvod, pre ktorý by bolo možné náhradu trov konania priznať niektorému z jeho účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.