

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 7C/14/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513210040  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3513210040.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: G. H., T.. XX.XX.XXXX, H. C. XXXX, XXX XX G. U., o zaplatenie 3.022,11 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10Ro/435/2013-32 zo dňa 04.11.2013 voči odporcovi G. H., T.. XX.XX.XXXX, sa zrušuje.

Odporca je povinný spoločne a nerozdielne s N. H., T.. XX.XX.XXXX, zaplatiť navrhovateľovi 3.022,11 Eur, spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.10.2010 do 10.05.2011 vo výške 9,38 Eur, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 3.022,11 Eur od 11.05.2011 do zaplatenia, v spojitosti s platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 10Ro/435/2013-32 zo dňa 04.11.2013, ktorým bola N. H., T.. XX.XX.XXXX, uložená povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne uvedenú sumu navrhovateľovi.

Odporca je povinný spoločne a nerozdielne s N. H., T.. XX.XX.XXXX, nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 181,- Eur titulom zaplateného súdneho poplatku a 309,54 Eur titulom trov právneho zastúpenia, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, v spojitosti s platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 10Ro/435/2013-32 zo dňa 04.11.2013, ktorým bola N. H., T.. XX.XX.XXXX, uložená povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne uvedenú sumu navrhovateľovi.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom došlým súdu dňa 01.10.2013 domáhal voči odporcovi (pôvodne odporca 2/) a N. H., T.. XX.XX.XXXX (pôvodný odporca 1/) sumy 3.022,11 Eur, spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.10.2010 do 10.05.2011 vo výške 9,38 Eur, spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 3.022,11 Eur od 11.05.2011 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že dňa 15.12.2005 bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 273735125 medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom, resp. bankou a odporcom a N. H. ako dlžníkmi. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 100.000,- Sk s 11,10 % ročným úrokom. Dlžníci sa zaviazali dlh splatiť do 20.12.2015 v splátkach vo výške 1.445,- Sk. Vzhľadom k tomu, že si dlžníci nespĺnili svoje riadne povinnosti, banka pristúpila k zosplatneniu úveru a následne úver postúpila na súčasného navrhovateľa, a to Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.03.2011. Žalovaná suma sa skladá zo 63 neuhradených splátok vo výške 3.022,11 Eur za obdobie od 20.10.2010 do 20.12.2015.

Súd dňa 04.11.2013 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi a N. H., T. XX.XX.XXXX (pôvodný odporca 1/). Odporca 1/ odpor nedodal, platobný rozkaz voči tejto osobe nadobudol právoplatnosť a súd v ďalšom konaní konal len s odporcom 2/, ktorému vypustil označenie odporcu v druhom rade. Keďže sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením č.k. 7C/14/2014-58 zo dňa 13.01.2015 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi, t.č. bytom na neznámom mieste, sa budú doručovať podľa § 48 ods. 4 O.s.p. uložením v súdnom spise.

Odporca sa k návrh písomne nevyjadril, na nariadené pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ods. 2 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ods. 3 cit. zák. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ods. 4 cit. zák. ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

Podľa ods. 5 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť vtedy,

- a) ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,
- b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,
- c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,
- d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Zo súdneho spisu vyplýva, že súd odporcovi doručil poučenie o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie a nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu.

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania je neuhradenie úveru, úrokov, úrokov z omeškania, z titulu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 273735125 zo dňa 15.12.2005, uzatvorenej medzi právny predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom.

Pri rozhodovaní súd aplikoval § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v zmysle § 137 O.s.p. a § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), c), § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods.1, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

|  |            |
|--|------------|
| 19.09.2013 - za prevzatie a prípravu zastúpenia..... | 121,17 Eur |
| 01.10.2013 - za písomné podanie na súd (návrh).....  | 121,17 Eur |
| Paušálna náhrada 2 x 7,81 Eur.....                   | 15,62 Eur  |
| Spolu.....   | 257,96 Eur |
| 20 % DPH .....                                       | 51,59 Eur  |
| Trovy právneho zastúpenia.....                       | 309,54 Eur |

Súdny poplatok..... 181,- Eur  
Trový konania spolu..... 490,54 Eur

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku s výnimkou trov konania odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tomto prípade a proti rozhodnutiu o trovách konania je odvolanie možné podať do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.