

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/126/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315211927
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315211927.1

Rozhodnutie

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. M. D., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Galante, dieťa rodičov - matky: C. D., rod. X., nar. X.XX.XXXX, bytom Q. A. XXX/X, D. a otca: G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. O. XXX/X, D., o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Schvaľuje sa rodičovská dohoda, na základe ktorej sa maloleté dieťa zveruje do osobnej starostlivosti otca, s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 50,- Eur mesačne počnúc od 5.11.2015, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa.

Styk matky s maloletým dieťaťom sa neupravuje.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 24P/22/2014-141 zo dňa 18.9.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/1/2015-163 zo dňa 25.3.2015 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému K. M. D..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.5.2015 domáhal zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a to tak, že maloleté dieťa žiadal zveriť do svojej osobnej starostlivosti s poukazom na to, že od rozvodu má v starostlivosti súrodencov maloletého dieťaťa C. a G., pričom aj želaním maloletého dieťaťa je byť zverený otcovi.

Na pojednávaní vo veci dňa 5.11.2015 pri rešpektovaní prejaveneho názoru maloletého dieťaťa rodičia maloletého dieťaťa uzatvorili rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, ako to vyplýva z výroku rozsudku. Kolízny opatrovník navrhol súdu prednesenú rodičovskú dohodu schváliť, nakoľko táto dohoda je v záujme maloletého dieťaťa. Prítomní účastníci sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 26 Zákona o rodine (ďalej ZR), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 3 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 28 ods. 1 ZR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práv a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 43 ods. 1 ZR, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Podľa § 62 ods. 1 až 6 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1, veta prvá ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože sa účastníci svojho práva podať odvolanie výslovne vzdali po vyhlásení rozsudku podpisom do zápisnice.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.