

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/160/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714206148
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714206148.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudkyňou JUDr. Monikou Šabl'ovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., AK so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanej: U. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXXX/X, P., v konaní o zaplatenie 155,59 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 26.5.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 155,59 eur spolu s príslušenstvom ako aj na náhradu trov konania.

Nárok odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. so žalovanou uzavrela dňa 12.3.2010 Zmluvu o pripojení (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb. Na základe Zmluvy poskytoval Slovak Telekom žalovanej plnenie riadne a včas. Žalovanej bola za poskytnuté služby vystavená faktúra, a to konkrétne č. 7104380759 na sumu 248,95 eur, splatná dňa 25.5.2011.

Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom, a.s. a žalobca uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanej.

Žalobca ďalej v návrhu uviedol, že si svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas, na základe čoho mu vzniklo právo vyfakturovať úrok z omeškania a zmluvnú pokutu, ktorú si uplatňuje len vo výške, ktorá zodpovedná obdobiu, keďže žalovaná nesplnila akúkoľvek povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy, hoci jej boli poskytnuté zariadenia v hodnote zodpovedajúcej zmluvnej pokute.

Žalovaná sa k predmetnému návrhu na začatie konania nevyjadrila, napriek tomu, že tento jej bol riadne doručený.

Na základe výzvy súdu, aby žalobca bližšie špecifikoval svoj nárok uplatnený v žalobe, právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 16.2.2015 uviedol, že žalobca sa žalobou domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 155,59 eur z titulu zaplatenia zmluvnej pokuty s príslušenstvom. Žalovaná uzatvorila dňa 12.3.2010 Zmluvu o pripojení spolu s Dodatkom, na základe ktorej spoločnosť Slovak Telekom a.s. ako poskytovateľ služby bola povinná aktivovať žalovanej predplatenú mobilnú službu „FIX 9“, ktorej obsahom bola povinnosť žalovanej dobíjať si počas lehoty viazanosti 24 mesiacov minimálne

mesačne kredit vo výške 9,- eur, za čo jej bol právnym predchodcom žalobcu predaný mobilný telefón značky NOKIA 2700 v akciovej cene iba za 1,- eur. Nezľavnená hodnota tohto telefónu bola v čase uzatvorenia zmluvy 99,- eur s DPH. Jednalo sa o viazanosť na SIM kartu k telefónnemu č. XXXX XXX XXX. Žalovaná bola podľa bodu I. písm. d) Dodatku k zmluve o pripojení povinná realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 Osobitných podmienok pre poskytovanie služby Fix, a to v stanovenej výške 9,- eur vždy k poslednému dňu účtovacieho obdobia. Účtovacie obdobie bolo mesiac a vzniklo prvým dňom nasledujúcim po nadobudnutí účinnosti zmluvy. Dodatok k zmluve bol podpísaný dňa 12.3.2010, kedy žalovaná obdržala aj mobilný telefón, a teda prvýkrát si mala dobíť kredit najneskôr do konca apríla 2010 a bola viazaná 24 mesiacov. Žalovaná si mala kredit dobíť naposledy v mesiaci december 2010. O každom jednotlivom dobíť, či už cez účet, bankomat alebo terminál, obdrží účastník potvrdenie preukazujúce realizáciu tohto úkonu. A tak dôkaznosť bremena dobíť prechádza zo žalobcu na žalovaného. Poukázal na bod 3 Dodatku k Zmluve o pripojení kedy ak účastník poruší zmluvné povinnosti, ktoré boli tam bližšie špecifikované, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v Tabuľke č. 1 Dodatku. Jednou z povinností účastníka bolo riadne a včas platiť cenu služby, v tomto prípade vo forme dobíjania. Keďže účastník si paušál nedobíjal spôsobom dohodnutým v zmluve, v dôsledku čoho mohol poskytovateľ služby účastníka z pripojenia deaktivovať, vzniklo poskytovateľovi služby právo vyfakturovať žalovanej zmluvnú pokutu tak ako je dohodnutá v Dodatku. Žalovaná si dobíjala kredit iba do decembra 2010, teda 9 mesiacov. Z uvedeného vyplýva, že zmluvu neplnila 15 mesiacov, preto si žalobca uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške 155,59 eur, aj keď bola poskytovateľom služby vyúčtovaná v plnom rozsahu 248,95 eur, a to faktúrou z 8.5.2011 splatnou 25.5.2011. Poukázal žalobca na to, že výška zmluvnej pokuty v čase uzatvárania zmluvy nie je neprimeraná s ohľadom na zabezpečený záväzok, a to aj s ohľadom na to, že ide o synalagmatický záväzok, kedy práva a povinnosti jednej zmluvnej strany zodpovedajú právam a povinnostiam druhej zmluvnej strany. Taktiež poukázal zároveň na to, že niektorí spotrebiteľia uzatvárajú zmluvy so špekulatívnym zámerom vidieť možnosť získať buď nový mobilný telefón alebo iné telekomunikačné zariadenie, pričom zmluvu plniť nechcú a spoliehajú sa, že v súdnom konaní budú úspešní s ohľadom na široko koncipovanú zákonnú úpravu ochrany spotrebiteľa.

S týmto vyjadrením právny zástupca žalobcu doručil súdu aj listinné dôkazy - Všeobecné podmienky právneho predchodcu žalobcu, Osobitné podmienky pre poskytovanie služby Fix, list právneho predchodcu žalobcu adresovaný žalobcovi v súvislosti pri riešení povinného dobíjania.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 155,59 eur s prísl. a v zmysle § 200ea OSP ide o drobný spor, pretože predmet konania nepresahuje sumu 1 000,- eur. V nadväznosti na to podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch, na základe čoho súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 5.11.2015 bez nariadenia pojednávania a bez predvolania účastníkov, a to v zmysle § 156 ods. 3 OSP.

Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o pripojení Fix z 12.3.2010, Dodatkom k Zmluve o pripojení Fix z 12.3.2010, Oznamovaním o postúpení pohľadávky z 29.11.2013, faktúrou č. 7104380759 a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, zistil nasledovný skutkový stav:

Spoločnosť Slovak Telekom a.s. so žalovanou uzavrela dňa 12.3.2010 Zmluvu o pripojení Fix, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Fix 9 a toho istého dňa aj Dodatok k Zmluve o pripojení Fix, predmetom ktorého bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb - program Fix 9, poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón NOKIA 2700 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Žalovaná neplnila riadne zmluvný záväzok, porušila zmluvnú povinnosť - nedobíjala si pravidelne mesačne kredit v dohodnutej výške, z čoho je vyplynula povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur, avšak žalobca si neuplatnil voči žalovanej zmluvnú pokutu v plnej výške, nakoľko si žalovaná dobíjala kredit iba do decembra 2010 teda 9 mesiacov (9/24), teda si zmluvu neplnila 15 mesiacov (15/24), preto si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu v rozsahu 15/24, čo predstavuje žalovanú sumu 155,59 eur.

Spoločnosť Slovak Telekom a.s. pohľadávku voči žalovanej postúpila Zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2013 na žalobcu.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

V § 80 zák. č. 351/2011 Z. z. je uvedené, že sa zrušuje zákon č. 610/2003 Z. z. v znení noviel.

Podľa § 78 ods. 9 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 12.3.2010, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného k 12.3.2010, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 12.3.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 12.3.2010, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa Prílohy k Občianskemu zákonníku je Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. 4. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L095,21/4/1993, strana 29-34) prebratá do právneho poriadku SR z právnych aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie.

Podľa čl. 4 bod 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS, hodnotenie nekalej povahy podmienok sa nevzťahuje ani k definícii hlavného predmetu zmluvy ani na primeranú cenu a úhradu na jednej strane, ako aj tovar alebo služby dodávané výmenným spôsobom na druhej strane, pokiaľ tieto podmienky sú zrozumiteľné.

Podľa čl. 6 bod 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu, alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluvy bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný túto pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa prvej vety bodu 3 Dodatku k Zmluve o pripojení Fix uzavretého medzi Slovak Telekom a.s. a žalovanou dňa 12.3.2010: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku“.

Vykonaným dokazovaním v súlade s citovanou právnou úpravou súd dospel k záveru, že žalobe nemožno vyhovieť, nakoľko žalobca požaduje zaplatenie zmluvnej pokuty, a to vo výške 155,59 eur (pôvodne 248,95 eur) ktorá bola žalovanej vyúčtovaná faktúrou č. 7104380759 splatnou dňa 25.5.2011. V konaní si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty dohodnutej v bode 3 Dodatku k Zmluve o pripojení Fix uzavretého dňa 12.3.2010. Je nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o poskytovaní telekomunikačných služieb, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy, právny vzťah je preto potrebné posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Ustanovenie bodu 3 Dodatku k Zmluve o pripojení Fix uzavretého dňa 12.3.2010 súd považuje po posúdení obsahu ustanovení za odporujúce právnej úprave na ochranu spotrebiteľa.

Súd konštatuje, že v rozhodnutí Okresného súdu Poprad č. k. 17C/266/2014-29 zo dňa 20.2.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.4.2015 súd určil, že zmluvná podmienka upravená v bode 3 prvá veta Dodatku k Zmluve o pripojení Fix uzavretej medzi Slovak Telekom, a.s. a tam žalovaným účastníkom, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Viaceré súdy v minulosti judikovali zmluvnú pokutu žalobcu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľských zmluvách (napr. rozsudok KS Prešov vo veci 18Co/136/2010 alebo 2Co/137/2010), kde ako dôvod neprijateľnosti bolo uvádzané, že zmluvná pokuta bola nemenná bez ohľadu na časť porušenia záväzku a teoreticky aj v posledný mesiac doby viazanosti umožňovala žalobcovi dosiahnuť rovnaký majetkových prospech ako za porušenie povinnosti platiť cenu služby na začiatku doby viazanosti. Pritom nie je významné, že sa tak mohlo stať len teoreticky, pretože posudzovanie zmluvných podmienok sa vykonáva z objektívneho pohľadu bez ohľadu na postupy či záujmy účastníkov zmluvy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspešnej žalovanej však súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej v konaní žiadne trovy nevznikli a žalovaná si ani ich náhradu neuplatnila.

Na základe uvedených skutočností v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.