

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 10C/252/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513210898
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Igor Laurenčík
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2513210898.4

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpená: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslinova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyni: Slovenská republika, konajúca prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlo Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, a o súdnom poplatku za podané dovolanie, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhmi doručenými Okresnému súdu Skalica dňa 27.09.2012 domáhala, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorá navrhovateľke vznikla nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Skalica ako exekučného súdu, keď o žiadostiach o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie nerozhodla v zákonnej lehote. Tieto návrhy boli na Okresnom súde zaevidované pod sp. zn. 2C/218/2012 až 2C/331/2012, 2C/333/2012 až 2C/377/2012 a následne spojené uznesením OS Skalica č. k. 2C/218/2012-8 zo dňa 30.10.2012 na spoločné konanie, ktoré bolo ďalej vedené pod spoločnou spisovou značkou 2C/218/2012.

Navrhovateľka vo svojom návrhu súčasne vzniesla námietku zaujatosti sudcov Okresného súdu Skalica a vzhľadom na ich pomer k veci a účastníkom konania žiadala o ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci a o prikázaní veci inému súdu.

Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 11NcC/26/2012-23 zo dňa 19.11.2012 rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Skalica sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí sp. zn. 2C/218/2012 a vec prikázal na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Piešťany, ktorému vec napadla dňa 29.11.2012 pod sp. zn. 10C/369/2012. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.1.2013.

V predmetnej veci tunajší súd rozhodol rozsudkom č. k. 10C/252/2013-48 zo dňa, 04.03.2014, ktorým návrh zamietol, nariadil súdu prvého stupňa vykonať opravu nesprávne uvedeného znenia výroku o náhrade trov konania napadnutého rozsudku v jeho písomnom vyhotovení a odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Tunajší súd uznesením č. k. 10C/252/2013-100 zo dňa 09.06.2015 vykonal opravu výroku rozsudku č. k. 10C/252/2013-48 zo dňa 04.03.2014 v zmysle výroku potvrdzujúceho uznesenia odvolacieho súdu.

Proti uvedenému rozsudku Krajského súdu v Trnave, č. k. 25Co/285/2014-80 zo dňa 25.02.2015 podala navrhovateľka dovolanie.

Súdny poplatok vo výške 40,- € splatný podaním dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Trnave navrhovateľka nezaplatila. Okresný súd Piešťany preto výzvou zo dňa 25.09.2015 vyzval navrhovateľku cestou jej právnej zástupkyne na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie podľa § 2 ods. 4, § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 2 a § 8 ods. 1 v spojení s položkou 7a Sadzobníka zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch vo výške 40,- € v lehote 10 dní od doručenia predmetnej výzvy s poučením, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd dovolacie konanie v súlade s §10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch zastaví.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., zákon o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZoSP“), poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 2 ods. 4 ZoSP, v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) ZoSP, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 2 ZoSP, ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej.

Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 18ca ZoSP (Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. októbra 2012), z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

Podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, zo žaloby na náhradu škody pôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom sa platí súdny poplatok vo výške 20,- €.

Podľa § 10 ods. 1 prvá a druhá veta ZoSP, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení je súd toho názoru, že navrhovateľka podala vo veci dňa 03.06.2015 dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.02.2015, č. k. 25Co/285/2014-80, ale nesplnila si svoju poplatkovú povinnosť, tunajším súdom bola dňa 25.09.2015 vyzvaná, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatila súdny poplatok za dovolanie, a to pod následkom zastavenia dovolacieho konania podľa § 10 ods. 1 ZoSP. Výzva bola v zmysle § 49 ods. 1 tretia veta OSP doručená právnej zástupkyne navrhovateľky dňa 12.10.2015, súdny poplatok za podané dovolanie navrhovateľka do dňa vydania tohto rozhodnutia nezaplatila.

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že z citovaných zákonných ustanovení ZoSP totiž jednoznačne vyplýva, že spoplatneniu podlieha nielen podanie žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, ale aj podanie odvolania a dovolania. V danom prípade teda nedošlo k svojvoľnému rozšíreniu okruhu úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Na poplatkovej povinnosti navrhovateľky zaplatiť súdny poplatok za dovolanie nič nemení ani tá skutočnosť, že konanie o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. (čo bolo predmetom konania v prejednávanej veci) bolo do 30.9.2012 od poplatku vecne oslobodené, a teda nebolo uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov. Položka 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu ZoSP, bola do sadzobníka vložená novelou vykonanou zák. č. 286/2012 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 1.10.2012. Touto novelou bolo tiež zrušené ustanovenie § 4 ods. 1 písm. k) ZoSP, ktorým bolo od poplatku oslobodené súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným

rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Takéto súdne konanie teda nie je od 01.10.2012 oslobodené od poplatkov. To znamená, že navrhovateľka by nebola povinná zaplatiť poplatok za dovolanie iba v prípade, ak by dovolanie podala do 30.9.2012. Pretože však dovolacie konanie sa začalo za účinnosti ZoSP v znení zákona č. 286/2012 Z.z. (dňa 03.06.2015), Navrhovateľke ako dovolateľke (navrhovateľovi poplatkového úkonu - dovolania) vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané dovolanie vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku (2 x 20,- €) t.j. vo výške 40,- €. Dovolateľka si však svoju poplatkovú povinnosť nespĺnila ani v lehote stanovenej vo výzve súdu zo dňa 25.09.2015, a ani do rozhodnutia o zastavení dovolacieho konania.

Na základe uvedeného skutkového a právneho stavu preto súd dovolacie konanie podľa § 10 ods. 3 ZoSP zastavil.

O náhrade trov dovolacieho konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 10 ods. 3 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, súd prvého stupňa zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.