

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/176/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714215524
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714215524.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľky Z. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, XXX XX J., zastúpenej JUDr. Jiřím Machalom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Tulská 35, 960 01 Zvolen, proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova č. 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti spotrebiteľských zmlúv alebo o určenie, že spotrebiteľské zmluvy obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že Zmluva o revolvingovom úvere č. 8200058200 zo dňa 10.07.2013 je neplatná.

Súd u r č u j e , že Zmluva o revolvingovom úvere č. 8200058580 zo dňa 22.10.2013 je neplatná.

O trovách konania súd rozhodne samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Odporca je p o v i n ť zaplatiť súdny poplatok z podaného návrhu vo výške 199 Eur Slovenskej republike na účet Okresného súdu Zvolen do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom podaným dňa 3.11.2014 prostredníctvom svojho právneho zástupcu požiadala súd o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok uvedených v bode 8.1. Žiadosti/Zmluvy č. 8200058200 zo dňa 10.7.2013, v bode 8.1. Žiadosti/Zmluvy č. 8200062580 zo dňa 22.10.2013, o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej v bode 8.4 Žiadosti/Zmluvy č. 8200058200 zo dňa 10.7.2013 a Žiadosti/Zmluvy č. 8200062580 zo dňa 22.10.2013, o určenie, že uvedené spotrebiteľské úvery sú bezúročné a bez poplatkov a o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej v bode 14 Žiadosti/Zmluvy č. 8200058200 zo dňa 10.7.2013 a Zmluvy č. 8200062580 zo dňa 22.10.2013. V navrhovanom petíte rozsudku právny zástupca navrhovateľky neuviedol text zmluvných podmienok, u ktorých sa domáhal určenia neprijateľnosti.

Právny zástupca navrhovateľky návrh odôvodnil tým, že navrhovateľka dňa 9.7.2013 na formulári označenom ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere“ s číselným označením 8200058200 požiadala o poskytnutie revolvingového úveru vo výške 1.500 Eur splatného v 42. splátkach s mesačnou splátkou vrátane úrokov vo výške 80,37 Eur, celkovou čiastkou, ktorú musí uhradiť 3.375,54 Eur, pri predpokladanej RPMN za úver 70,01% a ročnej úrokovej sadzbe 70,01%, v rámci revolvingu o úver vo výške 790,84 Eur s celkovou čiastkou, ktorú musí uhradiť za revolving a úroky za dobu čerpania revolvingu vo výške 1.928,88 Eur s úrokovou sadzbou 76, 21% ročne. Dňa 10.7.2013 odporca podpísal uvedenú listinu a v časti 6. označenej „Údaje o schválenom revolvingovom úvere“

potvrdil, že poskytne úver vo výške 570 Eur splatný v 42. splátkach s mesačnou splátkou vrátane úrokov vo výške 30,54 Eur, celkovou čiastkou, ktorú musí navrhovateľka uhradiť v 1.282,68 Eur pri RPMN za úver 68,16% a ročnej úrokovej sadzbe 70,01% , pokiaľ ide o revolving, odporca potvrdil, že poskytne úver vo výške 300,51 Eur s celkovou čiastkou, ktorú musí navrhovateľka uhradiť za revolving a úroky za dobu čerpania revolvingu vo výške 732,96 Eur s úrokovou sadzbou 76,21% ročne.

Súčasťou uvedenej listiny - formulára - bola v bode 8. Dohoda o poskytnutí služby predmetom ktorej bol podľa bodu 8.1. záväzok odporcu ako veriteľa poskytnúť navrhovateľke ako dlžníkovi po splnení nižšie v tomto bode uvedených podmienok službu spočívajúcu v „odklade maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru alebo revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy a záväzok navrhovateľky ako dlžníka zaplatiť odporcovi za a) poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok úveru odplatu 215,75 Eur a b) poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok revolvingu 112,08 Eur. Odplatu bol veriteľ oprávnený jednostranne znížiť. V bode 8.4. je uvedené, že „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok, a to pohľadávky Dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa odseku 8.1 písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby, a to ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Súčasťou listiny (na jej vnútorných stranách sa nachádzali Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.

Podľa bodu 2.1. Zmluvných dojednaní, zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1 a spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda splatnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1, spoludlžníka 2 a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa.

Podľa bodu 2.2. Zmluvných dojednaní, veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Oznámenie veriteľa podľa predchádzajúcej vety bude okrem vyššie uvedeného obsahovať: číslo zmluvy o revolvingovom úvere, schválenú výšku úveru vrátane meny, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, lehotu a podmienky splácania úrokov, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania, celkovú výšku úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov úveru, priemernú hodnotu RPMN platnú ku dňu podpísania tejto zmluvy o revolvingovom úvere, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výšku mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu, predpokladanú výšku RPMN úveru po vykonaní revolvingu, úverový limit, celkovú čiastku, ktorú bude musieť dlžník zaplatiť (t.j. úver a úroky za celú dobu čerpania úveru), ročnú úrokovú sadzbu úveru, celkovú čiastku, ktorú bude musieť dlžník zaplatiť pri každom revolvingu, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu, ročnú úrokovú sadzbu úrokov z omeškania, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o revolvingovom úvere a dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere.

Následne odporca spolu s ním podpísanou vyššie uvedenou Žiadosťou/Zmluvou predložil navrhovateľke aj „Oznámenie o schválení revolvingového úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8200058200 zo dňa 10.7.2013“, v ktorom navrhovateľku oboznámil s tým, že výška schváleného úveru predstavuje čiastku 570 Eur, celková výška, ktorú musí zaplatiť za úver + úrok 1.282,68 Eur, jeho splatnosť je 42 mesiacov pri výške mesačnej splátky 30,54 Eur počnúc 19.8.2013 a poslednou splátkou 19.1.2007, RPMN úveru 68,16%, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, schválená výška revolvingu 343,23 Eur, celková výška, ktorú musí zaplatiť za revolving + úrok 732,96 Eur, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%, odplata za poskytnutie služby v zmysle článku 8 ods.8.1. písm. a) Dohody o poskytnutí služby 82,24 Eur, dátum platnosti a účinnosti zmluvy 10.7.2013.

Dňa 11.7.2013 odporca poukázal navrhovateľke na jej účet čiastku 487,76 Eur. Ku dňu podania tejto žaloby navrhovateľka uhradila celkom 397,02 Eur. K čerpaniu odporcom odsúhlaseného revolvingu zo strany navrhovateľky nedošlo.

Dňa 21.10.2013 navrhovateľka na listine - formulári označenej ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere“ s číselným označením 8200062580 požiadala o poskytnutie revolvingového úveru vo výške 1.380 Eur splatného v 42 splátkach s mesačnou splátkou včítane úrokov vo výške 73,94 Eur, celkovou čiastkou, ktorú musí uhradiť 3.105,38 Eur pri predpokladanej RPMN za úver 70,01% a ročnej úrokovej sadzbe 70,01%, v rámci revolvingu o úver vo výške 727,57 Eur s celkovou čiastkou, ktorú musí uhradiť za revolving a úroky za dobu čerpania revolvingu vo výške 1.772,56 Eur s úrokovou sadzbuou revolvingu 76,21% ročne.

Dňa 22.10.2013 odporca podpísal uvedenú listinu a v časti 6. označenej „Údaje o schválenom revolvingovom úvere“ potvrdil, že poskytne úver vo výške 1.050 Eur splatný v 42 splátkach s mesačnou splátkou vrátane úrokov vo výške 56,26 Eur, celkovou čiastkou, ktorú musí uhradiť 2.362,92 Eur pri RPMN za úver 68,22% a ročnej úrokovej sadzbe 70,02%, pokiaľ ide o revolving odporca potvrdil, že poskytne úver vo výške 553,60 Eur s celkovou čiastkou, ktorú musí navrhovateľka uhradiť za revolving a úroky za dobu čerpania revolvingu vo výške 1.350,24 Eur s úrokovou sadzbuou 76,21% ročne.

Súčasťou uvedenej listiny bola v bode 8. „Dohoda o poskytnutí služby“, predmetom ktorej bol podľa bodu 8.1. záväzok odporcu ako veriteľa poskytnúť navrhovateľke ako dlžníkovi po splnení nižšie v tomto bode uvedených podmienok službu spočívajúcu v odklade maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru alebo revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy a záväzok navrhovateľky ako dlžníka zaplatiť odporcovi za a) poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok úveru, odplatu 198,66 Eur a b) poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok revolvingu 103,20 Eur. Odplatu bol veriteľ oprávnený jednostranne znížiť. V bode 8.4 je uvedené, že „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok, a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa odseku 8.1. písm. a) tejto dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty), a to ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Súčasťou listiny (na jej vnútorných stranách sa nachádzali Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.

Právny zástupca navrhovateľa ďalej uviedol, ako pri zmluve o revolvingovom úvere č. 8200058200 odôvodnenie vyplývajúce z bodu 2.1. a z bodu 2.2 zmluvných dojednaní. Ďalej v návrhu uviedol, že následne odporca spolu s ním podpísanou vyššie uvedenou Žiadosťou/Zmluvou predložil navrhovateľke aj oznámenie veriteľa o schválení revolvingového úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8200058200 zo dňa 22.10.2013, v ktorom navrhovateľku oboznámil s tým, že výška schváleného úveru predstavuje čiastku 1.050 Eur, celková výška, ktorú musí zaplatiť za úver + úrok 2.362,92 Eur, jeho splatnosť je 42 mesiacov pri výške mesačnej splátky 56,26 Eur počnúc 1.12.2013 a poslednou splátkou 1.5.2017, RPMN úveru 68,22%, ročná úroková sadzba úveru 70,02%, schválená výška revolvingu 632,08 Eur, celková výška, ktorú musí zaplatiť za revolving + úrok 1.350,24 Eur, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%, odplata za poskytnutie služby v zmysle článku 8 ods.8.1 písm. a) Dohody o poskytnutí služby 151,07 Eur, dátum platnosti a účinnosti zmluvy 22.10.2013.

Dňa 23.10.2013 odporca poukázal navrhovateľke na jej účet čiastku 898,93 Eur. Ku dňu podania žaloby navrhovateľka uhradila celkom 434,42 Eur. K čerpaniu odporcom odsúhlaseného revolvingu zo strany navrhovateľky nedošlo. Odporca prostredníctvom spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. vyzval listami z 9.9.2014 a 24.9.2014 navrhovateľku na úhradu dlhu vo výške 1.991,04 Eur resp. 2.055,16 Eur.

Právny zástupca navrhovateľa poukázal na ustanovenia § 52 ods.1, § 53 ods.1, § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že neprijateľné zmluvné podmienky sú demonštratívny výpočtom uvedené v § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka, pričom v súlade s ods. 5 tohto ustanovenia sú neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.

Zmluvným podmienkam uvedeným v oboch vyššie uvedených zmluvách sa spotrebiteľ musí podrobiť, nakoľko sú v preformulovanej zmluve a spotrebiteľ nie je v stave ich nejakým spôsobom ovplyvniť

alebo zmeniť. Navrhovateľka má za to, že obidve spotrebiteľské zmluvy uzavreté s odporcom obsahujú nasledovné neprijateľné zmluvné podmienky:

1./ Za neprijateľnú zmluvnú podmienku u oboch zmlúv považuje zmluvnú podmienku podľa bodu 8.1. Žiadosti/Zmluvy, ktorá obsahuje záväzok odporcu ako veriteľa poskytnúť navrhovateľke ako dlžníkovi po splnení nižšie v tomto bode uvedených podmienok službu spočívajúcu v odklade maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru alebo revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy a záväzok navrhovateľky ako dlžníka zaplatiť odporcovi za a) poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok úveru odplatu 215,75 Eur v prípade zmluvy z 10.7.2013 resp. 198,66 Eur v prípade zmluvy zo dňa 22.10.2013 a b) poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok revolvingu 112,08 Eur v prípade zmluvy z 10.7.2013 resp. 103,20 Eur v prípade zmluvy z 22.10.2013. Odplatu bol veriteľ oprávnený jednostranne znížiť. Odplatu odporca v oznámení z 10.7.2013 resp. 22.10.2013 znížil tak, že túto stanovil na čiastku 82,24 Eur resp. 151,07 Eur za možnosť odkladu splátok úveru. Neprijateľnosť uvedenej podmienky navrhovateľka vidí v tom, že vyjadruje jej záväzok plniť odplatu za plnenie (službu), ktoré v čase, keď ho navrhovateľka plní (ako to vyplýva zo zmluvného dojednaní podľa bodu 8.4) jej nie je dodané a ani nie je zrejmé, či jej bude vôbec dodané. Z odporcom nastavených podmienok poskytnutia tohto plnenia - odkladu splátok - je skôr zrejmé, že v skutočnosti slúži záujmom odporcu a jeho cieľom je fakticky zvýšiť platbu spotrebiteľa za poskytnutý úver a zvyšuje tak odplatu dodávateľa úveru za poskytnutie úveru a to najmä z dôvodu, že uzavretím dohody podľa bodu 8 bolo podmienené schválenie úveru.

2./ Za neprijateľnú zmluvnú podmienku oboch zmlúv považuje zmluvnú podmienku podľa bodu 8.4 Žiadosti/Zmluvy, v ktorej je uvedené, že „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok, a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávky veriteľa dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1 písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty), a to ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Neprijateľnosť tejto podmienky navrhovateľka vidí v tom, že podľa jej názoru ide o poskytnutie úveru, z ktorého si ešte pred jeho poskytnutím dodávateľ úveru, teda odporca, inkasuje jeho časť na úhradu služby. V danom prípade ide o spotrebiteľský úverový právny vzťah a v zmysle § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Keďže úver je vo svojej podstate odloženou platbou za poskytnutie peňažných prostriedkov, je v rozpore s ratio legis právnej úpravy úveru, ak si z neho ešte pred jeho poskytnutím zinkasuje nejakú časť jeho dodávateľ. Okrem toho, hoci je pravdou, že podľa bodu 8. Žiadosti/Zmluvy ide o plnenie za službu podľa dohody uzavretej medzi odporcom a navrhovateľkou, v skutočnosti navrhovateľka nemala možnosť vylúčiť zmluvné dojednanie podľa bodu 8. Prax odporcu bola taká, že tento podmienil poskytnutie úveru, existenciou dohody o službe podľa bodu 8 a už pri dojednávani zmluvných podmienok uviedol, že úver bude navrhovateľke poskytnutý po odrátaní poplatku za službu.

Preto má navrhovateľka za to, že jej v skutočnosti odporca poskytol úvery len vo výške skutočne jej poukázaných finančných prostriedkov, teda úver zo Žiadosti/Zmluvy č. 8200058200 z 10.7.2013 vo výške 487,76 Eur a úver zo Žiadosti/Zmluvy č. 8200062580 z 22.10.2013 vo výške 898,93 Eur.

3./ Z oznámenia o schválení úveru ako aj zo splátkového kalendára, ktorý odporca navrhovateľke zaslal úroky a RPMN odporca:

- v prípade Žiadosti/Zmluvy č. 8200058200 z 10.7.2013 počíta zo sumy, ktorú jednak navrhovateľke neposkytol - zo sumy 570 Eur (teda aj z neposkytnutých finančných prostriedkov vo výške 82,24 Eur), ale do RPMN nezaratúva poplatok za službu vo výške 82,24 Eur, nakoľko pokiaľ by tak urobil RPMN by predstavovala 91,98% a nie odporcom uvádzaných 65,63%

- v prípade Žiadosti/Zmluvy č. 820006258 z 22.10.2013 odporca úroky a RPMN počíta zo sumy, ktorú jednak navrhovateľke neposkytol - zo sumy 1.050 Eur (teda aj z neposkytnutých finančných prostriedkov vo výške 151,07 Eur), ale do RPMN nezaratúva poplatok za službu vo výške 151,07 Eur, nakoľko pokiaľ by tak urobil RPMN by predstavovala 92,99% a nie odporcom uvádzaných 68,22%.

Takto odporcom určená RPMN v oboch zmluvách je z toho dôvodu podľa názoru navrhovateľky v rozpore s § 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko je nesprávne a v neprospech spotrebiteľa určená ročná percentuálna miera nákladov, ale aj celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. RPMN

v oboch zmluvách teda nie je určená jednoznačne a zrozumiteľne a preto potom tejto údaj ani jedna zo zmlúv neobsahuje, resp. je určená nesprávne v neprospech navrhovateľky.

Podľa § 9 ods.2 písm. j) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať okrem iného aj ročnú percentuálnu mieru nákladov.

Podľa názoru právneho zástupcu navrhovateľky, podľa ustanovenia § 11 ods.1 písm. b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnuté spotrebiteľské úvery sa považujú za bezúročné a bez poplatkov.

4./ Zo Žiadosti/Zmluvy č. 8200058200 z 10.7.2013 vyplýva, že navrhovateľka za poskytnutý úver má odporcovi uhradiť úrok, ktorého ročnú úrokovú sadzbu odporca určil vo výške 70,01%. Podľa prepočtu navrhovateľky odporcom uplatňovaný ročný úrok predstavuje ročný úrok v sadzbe 28,54%. Zo Žiadosti/zmluvy č. 8200062580 z 22.10.2013 vyplýva, že navrhovateľka za poskytnutý úver má odporcovi uhradiť úrok, ktorého ročnú úrokovú sadzbu odporca určil vo výške 70,02%. Podľa prepočtu navrhovateľky odporcom uplatňovaný ročný úrok predstavuje ročný úrok v sadzbe 28,54%.

Navrhovateľka má za to, že nielen úroková sadzba vo výške 70,01% ročne, resp. 70,02% uvádzaná odporcom, ale aj úroková sadzba vo výške 28,54% ročne je v rozpore s dobrými mravmi, a to vzhľadom k tomu, že aj táto nižšia úroková sadzba viac než 2,5 násobne prevyšuje výšku úrokovej sadzby uplatňovanej bankami pri poskytovaných spotrebiteľských úveroch v čase, keď navrhovateľke boli úveru poskytnuté (júl a október 2013) bola ako to vyplýva zo štatistických údajov uverejňovaných Národnou bankou Slovenska priemerná výška úrokovej sadzby pri nových spotrebiteľských úveroch s dobou konečnej splatnosti od 1 do 5 rokov vo výške 11,27% ročne. Podľa ustanovenia § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Právny zástupca navrhovateľa ďalej poukázal na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Z uvedeného dôvodu má navrhovateľka za to, že zmluvné dojednanie o povinnosti navrhovateľky platiť úrok v ročnej úrokovej sadzbe 70,01% resp. 70,02% (ako aj vo výške 28,54% ročne) v Žiadosti/Zmluve č. 8200058200 z 10.7.2013, ako aj v Žiadosti/Zmluve č. 8200062580 z 22.10.2013 je neplatné.

5./ Obidve zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200058200 zo dňa 10.7.2013 a zmluva č. 8200062580 zo dňa 22.10.:2013 obsahujú aj ďalšiu neprímeranú podmienku - ide o dojednanie o zmluvných sankciách v bode 14 zmluvných dojednaní s označením „Sankcie“. Tieto dojednania neboli dohodnuté individuálne v úverovej zmluve, ale sú súčasťou zmluvných dojednaní, ktoré sú na predtlačenej tlačive, sú všeobecne koncipované pre veľký počet spotrebiteľov. Nie sú teda individuálne dojednané a navrhovateľka nemala možnosť ovplyvniť ich obsah ani možnosť ich zmeniť, pričom tieto sú v jej neprospech, keďže spôsobili jej menej priaznivé postavenie voči odporcovi.

Navrhovateľka má naliehavý právny záujem na podaní tejto určovacej žaloby, nakoľko sa tým môže vyriešiť otázka porušovania spotrebiteľských práv. Taktiež sa môže odstrániť spornosť výpočtu RPMN v oboch zmluvách, ako i neistota navrhovateľky, či úvery, ktoré boli navrhovateľke poskytnuté na základe Žiadosti/Zmluvy č. 8200058200 zo dňa 10.7.2013, ako aj Žiadosti/Zmluvy č. 8200062580 zo dňa 22.10.2013 sú úvermi bezúročnými alebo úvermi úročenými, ako otázka, či odporca je oprávnený požadovať úrok na základe úverovej zmluvy č. 8200058200 zo dňa 10.7.2013 v úrokovej sadzbe v zmluve uvedenej, či odporca je oprávnený požadovať úrok na základe zmluvy č. 8200062580 zo dňa 22.10.2013 v úrokovej sadzbe v zmluve uvedenej a v prípade omeškania s úhradou úveru sankcie podľa bodu 14 zmluvných dojednaní uvedených zmlúv, a teda aká je skutočná výška jej skutočného dlhu voči odporcovi nad rámec ňou už poskytnutých finančných prostriedkov.

Právny zástupca odporcu doručil súdu dňa 23.3.2015 vyjadrenie k podanému návrhu. Vo vyjadrení uviedol, že dňa 9.7.2013 bola medzi účastníkmi konania uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. 8200058200. Na základe tejto zmluvy o revolvingovom úvere bol navrhovateľovi schválený a poskytnutý úver vo výške 570 Eur, ktorý mal navrhovateľ splatiť v 42 mesačných splátkach vo výške 30,54 Eur. Dňa 22.10.2013 bola medzi navrhovateľovi v postavení dlžníka a odporcom v postavení veriteľa uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. 8200062580. Na základe tejto zmluvy bol navrhovateľovi schválený

a poskytnutý úver vo výške 1.050 Eur, ktorý mal navrhovateľ splátiť v 42 mesačných splátkach vo výške 56,26 Eur. Dňa .7.2013 a dňa 22.10.2013 bola medzi účastníkmi konania súčasne uzavretá aj Dohoda o poskytnutí služby, na základe ktorej odporca ako veriteľ sa zaviazal poskytnúť navrhovateľovi ako dlžníkovi na základe ním uplatnenej žiadosti počas trvania zmluvy o revolvingovom úvere odklad splatnosti akýchkoľvek troch splátok. Predmetná dohoda bola uzavretá ako doplnková a fakultatívna dohoda medzi účastníkmi konania, o čom svedčí jednak ustanovenie článku 8, ods.8.6, samostatné grafické oddelenie obsahu dohody z ostatného textu zmluvy o revolvingovom úvere a tiež samostatné podpisovanie predmetnej dohody. Podľa článku 8 ods.8.6 veriteľ vyhlasuje, že uzavretie tejto dohody o poskytnutí služby nie je podmienkou uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere. Podľa odporcu návrh podaný navrhovateľkou je v rozpore so zákonom. Podľa ustanovenia § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

V prípade dohody o poskytnutí služby ide o samostatný právny úkon, ktorého vznik nie je podmienkou pre vznik Zmluvy o revolvingovom úvere. Táto skutočnosť vyplýva z bodu 8, ods. 8.6. Dohody o poskytnutí služby. Táto dohoda je aj osobitne podpísaná, čo zdôrazňuje samostatnosť od ostatného obsahu Zmluvy o revolvingovom úvere v tom smere, že dlžník podpísaním tlačiva Žiadosti/Zmluvy neprístupuje a neuzatvára automaticky Dohodu o poskytnutí služby. To, že uzavretie Dohody o poskytnutí služby je samostatné, zdôrazňuje aj grafické rozlíšenie Dohody o poskytnutí služby od ostatného obsahu Zmluvy o revolvingovom úvere. Navrhovateľka mala možnosť ovplyvniť vznik danej dohody a jej uzavretie mohla odmietnuť. Dôsledkom toho teda je, že ide o individuálne uzavretú dohodu, ktorá nespadá pod definíciu neprijateľnej podmienky. A to platí jednak pre dohodu ako celok, ale aj pre ustanovenie o odplate za službu podľa danej dohody.

Odporca tvrdí, že priemerný spotrebiteľ v zmysle definície bodu 18 preambuly smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2005/29, t.j. osoba, ktorá je v rozumnej miere dobre informovaná, všímvavá a obozretná, si je vedomý, že dohodu neuzatvára ani automaticky so Zmluvou o revolvingovom úvere, že jej uzavretie vyžaduje samostatný súhlas s ňou a tiež aký je význam takejto dohody. Aj v prípade navrhovateľky bolo uzavretie dohody slobodné a dobrovoľné, kedy vedela o jej význame, právach a povinnostiach z nej vyplývajúcich.

Dohoda o poskytnutí služby upravuje také právo spotrebiteľa, ktoré nemá zákonnú povahu resp. ekvivalent v zákone. Žiadny zákon neupravuje nárok na odklad splatnosti splátok. Z hľadiska posúdenia navrhovateľom namietaných ustanovení je podstatné aj to, že sa nezohľadňuje celý obsah dohody, ale len niektoré časti. Pritom odplata za službu nie je stanovená izolovane, ale aj s ohľadom na povahu a obsah služby, ktorým je možnosť jednostrannej zmeny splátkového kalendára zo strany spotrebiteľa.

Podľa odporcu navrhovateľka skresľujúco uvádza, že dohoda vyjadruje záväzok plniť odplatu za službu, o ktorej sa nevie či bude vôbec dodaná. Predmetná dohoda zakladá dva vzájomné záväzky - záväzok poskytnúť odklad splatnosti splátok na základe uplatnenia nároku zo strany dlžníka a záväzok uhradiť odplatu za zriadenie (dohodnutie) uvedeného záväzku. Plnenie, ktoré má podľa navrhovateľa absentovať, predstavuje zriadenie záväzku v prospech dlžníka. V zmysle ustanovenia § 118 ods.1 Občianskeho zákonníka predmetom občianskoprávných vzťahov sú veci, a pokiaľ to ich povaha pripúšťa, práva alebo iné majetkové hodnoty. Právo, ktoré navrhovateľ nadobudol na základe uzavretia dohody o poskytnutí služby, je predmetom občianskoprávneho vzťahu a teda plnením.

Odporca ďalej poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky vo veci vedenej pod sp.zn. 33Cdo/1956/2007. V danom prípade išlo o tvrdenie, že spotrebiteľ uhradí cenu darčekového poukazu, ale ktorý keď nevyužije tak nemá nárok na vrátenie ceny daného poukazu. V prípade tohto súdneho konania ide o tvrdenie žalovaného, že si kúpil službu, ešte ju nevyužil a už za ňu zaplatil. Podľa odporcu, obidva prípady majú spoločné - kúpu služby, zaplatenie pri jej zakúpení a pred využitím. Žiadny predajca (dodávateľ) nemá možnosť ovplyvniť rozhodnutie spotrebiteľa, či zakúpenú službu využije alebo nie.

Podľa odporcu, odplata podľa danej dohody je cenou plnenia, čiže z hľadiska označeného zákonného ustanovenia tvrdenie o neprijateľnosti dojednaní o tejto odplate je vylúčené.

V prípade zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200058200 navrhovateľka službu aj reálne využila, keď došlo k odkladu splatnosti splátok č. 13, 14 a 15, čo nasvedčuje tiež tomu, že návrh je v rozpore s dobrými mravmi.

Odporca namieta tiež tvrdenia navrhovateľa ohľadne sankcií ako údajných neprijateľných podmienok. V prvom rade preto, že návrh v tejto časti je v rozpore so zákonom. Zákonná regulácia ochrany spotrebiteľa výslovne predpokladá, že predmetom (obsahom) úpravy jednotlivých zmlúv budú aj sankcie, ktoré sa uplatnia pre prípad porušenia povinností zo strany spotrebiteľa. Dôsledkom tohto predpokladu zákonodarca upravil otázku sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný platiť.

Právny zástupca odporcu poukázal na ustanovenie § 53b ods.1 Občianskeho zákonníka, § 3a ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ustanovenie § 3a ods.2 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a ustanovenie § 3a ods.3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Ustanovenie o zmluvnej sankcii v článku 14. a úrok z omeškania môžu podľa výslovnej úpravy dosiahnuť trojnásobok úrokovej sadzby úroku z omeškania. Ak sa tak stane, tak od daného dňa je možné uplatňovať len zákonný úrok z omeškania. Zákonodarca tak právne aproboval a predpovedal situáciu, že sankcie za omeškание (t.j. úrok z omeškania, pokuty, penále a podobne) môžu dosiahnuť trojnásobok úrokovej sadzby úroku z omeškania. Preto stanovil, že od dosiahnutia danej hranice (teda keď súčet všetkých sankcií bude rovnaký ako suma poskytnutých peňažných prostriedkov) je možné uplatniť len zákonný úrok z omeškania.

Záver navrhovateľky preto odporujú vôbec podstate a zmyslu právnej úpravy neprijateľnej podmienky. Tá totiž smeruje k tomu, aby postavenie spotrebiteľa nebolo nevýhodnejšie oproti tomu, čo právna úprava predpokladá a povoľuje. Ak je v otázke sankcií prípustné, aby ich súčet neprevyšoval určité obmedzenie, potom dodržanie daného obmedzenia nepredstavuje neprijateľnú podmienku. Odporca takisto namietal závery navrhovateľky o bezúročnosti úverov ako nesprávne a nedôvodné.

Právny zástupca navrhovateľky predložil dňa 30.3.2015 súdu zmenu - doplnenie návrhu na začatie konania, keď v navrhovanom petite už uviedol aj celý text zmluvných podmienok, ktorých určenia neprijateľnosti sa navrhovateľka podaným návrhom domáha.

Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 11C/176/2014-75 zo dňa 13.4.2015, právoplatným od 20.4.2015 uvedenú zmenu návrhu pripustil.

Právny zástupca navrhovateľky predložil súdu dňa 30.6.2015 návrh na pripustenie zmeny návrhu. Zmeneným návrhom sa navrhovateľka domáhala určenia neplatnosti Žiadosti/Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200058200 zo dňa 10.7.2013 a určenia neplatnosti úverovej zmluvy č. 8200062580 zo dňa 22.10.2013. Poukázal na ustanovenie § 44 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak prijatie návrhu obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Navrhovateľka tvrdí, že zo strany odporcu v oboch vyššie uvedených zmluvách došlo zo strany odporcu nie k akceptácii jej návrhu, ale k novému návrhu, keď v prípade Žiadosti/Zmluvy č. 8200058200 odporca na miesto požadovaných 1.500 Eur pri RPMN za úver 70,01% v bode 6 Žiadosti/Zmluvy č. 8200058200 uviedol, že poskytne úver vo výške 570 Eur pri RPMN za úver 68,16%. V prípade Žiadosti/Zmluvy č. 8200062580 namiesto požadovaných 1.380 Eur pri RPMN za úver 70,01% v bode 6. Žiadosti/Zmluvy č. 8200058200 uviedol, že poskytne úver vo výške 1.050 Eur pri RPMN 68,22%.

V zmysle bodu 2.1 zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmlúv o revolvingovom úvere sa zmluva o revolvingovom úvere uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa, vyplnená žiadosť je návrhom na uzatvorenie zmluvy. V zmysle bodu 2.2. je veriteľ povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere.

Podľa § 4 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Ani v prípade uvedených úverových zmlúv tento nový návrh odporcu obsiahnutý v časti 6 nebol zo strany navrhovateľky prijatý zákonom predpísanou formou, teda v písomnej forme. Táto právna skutočnosť spôsobuje, že zmluvy o revolvingovom úvere platne nevznikli a sú neplatné.

Pokiaľ ide o vyššie uvedenú právnu argumentáciu navrhovateľky, táto poukazuje na právoplatné rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 13Co/1266/2014 zo dňa 9.12.2014, č. 13Co/1269/2014 zo dňa 9.12.2014 v právnych veciach odporcu, v ktorých uvedený súd pokiaľ ide o hodnotenie zmlúv, v ktorých sa časť 5 Zmluvy obsahujúca návrh líšila od časti 6 zmluvy, ktorá mala byť akceptáciou návrhu, dospel k rovnakému právnomu záveru ohľadne platnosti zmlúv.

Z vyššie uvedených dôvodov navrhovateľka má za to, že Zmluvy o revolvingovom úvere sú neplatné. Preto navrhol vo veci rozhodnúť tak, že obidve úverové zmluvy sú neplatné.

Pre prípad, že sa súd s takouto právnou kvalifikáciou nestotožní, navrhovateľka má za to, že z dôvodov uvedených v žalobnom návrhu, ako aj prednesených na pojednávaní, obe zmluvy obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky a sú pre nedostatok podstatných náležitostí uvedených v § 9 ods.2 písm. k) a l) zákona č. 129/2010 Z.z. (nakoľko neobsahujú dojednanú ročnú percentuálnu mieru nákladov a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia) postihnuté právnym následkom uvedeným v § 11 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z., t.j. sú bezúročné a bez poplatkov. Preto právny zástupca navrhovateľky navrhol rozhodnúť navrhovaným eventuálnym petitom tak, že uvedené zmluvné podmienky sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a že uvedené uzavreté úverové zmluvy zo dňa 10.7.2013 a zo dňa 22.10.2013, ktoré boli uzavreté pod č. 8200058200 a pod č. 8200062580 sú bezúročnými a bez poplatkov.

Okresný súd Zvolen navrhovanú zmenu návrhu pripustil uznesením č.k. 11C/176/2014-113 zo dňa 24.7.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 7.8.2015.

Právny zástupca odporcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní písomným podaním zo dňa 26.10.2015. Uviedol, že sa pridrižiava svojich písomných vyjadrení a žiada návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Právny zástupca navrhovateľky a navrhovateľka sa na pojednávanie dostavili riadne a včas.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu odporcu podľa § 101 ods.1 O.s.p.

Právny zástupca navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že zotráva na doterajších písomných prejavoch, teda na žalobe tak, ako bola upravená naposledy písomným podaním zo dňa 30.6.2015, ako aj na doterajších prednesoch s tým, že žiada, aby súd návrhu vyhovel z dôvodov, ktoré boli špecifikované najmä v podaní zo dňa 30.6.2015. Žiadal vysloviť neplatnosť Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200058200 a č. 8200062580. Tvrdil, že v obidvoch prípadoch týchto zmlúv vlastne nedošlo k ich uzavretiu, keď nedošlo zo strany odporcu k akceptácii návrhu navrhovateľky, ktorý bol obsiahnutý v bode 5. formulárového typu zmluvy/žiadosti, ale tým, ako vyplnil bod 6. formulárového typu zmluvy žiadosti o revolvingovom úvere vlastne navrhoval iný úver za iných podmienok. Pod inými podmienkami právny zástupca navrhovateľky myslí úver s inou ročnou mierou nákladov než požadovala navrhovateľka v bode 5. žiadosti, ktorá bola vlastne návrhom úverovej zmluvy. Podľa § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch musí mať spotrebiteľská zmluva písomnú formu a v tomto prípade teda písomnou formou zmluva nevznikla. Poukázal na to, že v podobnej veci už Okresný súd Zvolen rozhodoval vo veci vedenej pod sp.zn. 14C/194/2014. Určil neplatnosť úverovej zmluvy a rozhodnutie bolo potvrdené Krajským súdom v Banskej Bystrici.

Navrhovateľka Z. C. na pojednávaní uviedla, že súhlasí so všetkým čo uviedol jej právny zástupca a nechce na tom nič meniť, ani nič upraviť. Uviedla, že v obidvoch prípadoch už istinu splatila a dokonca v jednom prípade ju aj preplatila.

Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi, a to so Zmluvami o revolvingovom úvere č. 8200058200 a č. 8200062580, ako aj s oznámeniami veriteľa o schválení úveru dlžníkovi.

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200058200 bolo zistené, že v bode 5. je uvedené, že žiadateľka o úver - navrhovateľka Z. C. požiadala o úver vo výške 1.500 Eur s tým, že splatnosť jednotlivých splátok úveru bude 19. deň v mesiaci, počet splátok 42,

mesačná splátka vrátane úrokov vo výške 80,37 Eur. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 3.375,54 Eur. Predpokladaná RPMN 70,01%, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, priemerná RPMN za úver 48,52%. Poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.928,88 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32%, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%. Zo Žiadosti/Zmluvy vyplýva, že bod 6 označený „Údaje o schválenom revolvingovom úvere Eur“ sa nevyplňuje.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru a z dodatočného doplnenia bodu 6. vyplýva, že navrhovateľke bola poskytnutá čiastka úveru 570 Eur, počet splátok 42, splatnosť splátok 19. deň v mesiaci. Mesačná splátka vrátane úrokov bola uvedená sumou 30,54 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.282,68 Eur, RPMN za úver 68,16%, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, priemerná RPMN za úver 48,52%, poskytnutá čiastka revolvingu 300,51 Eur, celková čiastka pri revolvingu 732,96 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,48%, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,5%.

Z predloženej Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200062580 vyplýva z bodu 5., že navrhovateľka požiadala o úver vo výške 1.380 Eur, počet splátok 42, mesačná splátka vo výške 73,94 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 3.105,38 Eur, predpokladaná RPMN za úver 70,01%, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, priemerná RPMN 46,06%, poskytnutá čiastka revolvingu 727,57 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.774,56 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32%, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%. Z bodu 6. vyplýva, že tento sa nevyplňoval.

Tento bod bol dodatočne vyplnený odporcom. Z tohto bodu a z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi vyplýva, že poskytnutá čiastka úveru bola 1.050 Eur, splatnosť úveru 42 splátok. Termín splatnosti jednotlivých splátok uvedený nebol. mesačná splátka vo výške 56,26 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.362,92 Eur, RPMN za úver 68,22%, ročná úroková sadzba 70,02%, priemerná RPMN za úver 46,06%, poskytnutá čiastka revolvingu 553,60 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.350,24 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,49%, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,5%.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľností, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdravý,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenia aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpiť,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase plnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,
l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľa.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

písm. g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
písm. i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

písm. j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
písm. k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
písm. o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
písm. y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

písm. a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
písm. b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 244/2002 Z.z., o rozhodcovskom konaní, v znení účinnom do 31. 12. 2014 (ďalej len „zákon č. 244/2002 Z.z.“), rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z., rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z., rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

Podľa § 40 ods. 1 písm. c) zákona č. 244/2002 Z.z., účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy.

Podľa § 40 ods. 1 písm. j) zákona č. 244/2002 Z.z., účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.

Podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Predmetom konania bola žaloba o určenie neplatnosti zmlúv o revolvingovom úvere, eventuálne žaloba o určenie, že zmluvné podmienky označené navrhovateľkou v zmluve o revolvingovom úvere sú neprijateľné a z toho dôvodu neplatné a tiež o určenie, že spotrebiteľské úvery sú bezúročné a bez poplatkov.

Nakoľko navrhovateľka podala návrh s eventuálnym navrhovaným petítom, súd sa najskôr zaoberal tým, či je dôvodný návrh o určenie neplatnosti zmlúv o revolvingovom úvere ako celku, lebo len v prípade, že

ak by tomu tak nebolo, navrhovateľka žiadala návrhom určiť, že zmluvné podmienky, ktoré špecifikovala, a ktoré sú uvedené v zmluve o revolvingovom úvere sú neprijateľné a z toho dôvodu neplatné.

Navrhovateľka podala návrh s eventuálnym navrhovaným petitom. Z toho dôvodu, že ide o určovaciu žalobu podľa § 80 písm. c) O.s.p., sa súd v prvom rade zaoberal otázkou, či takáto určovací žaloba akú podala navrhovateľka je procesne prípustná. Súd dospel k záveru, že návrh podaný navrhovateľkou je procesne prípustný podľa § 80 písm. c) O.s.p., lebo v prípade vyhovenia návrhu navrhovateľka môže dosiahnuť priaznivejšie postavenie pre seba a návrhom sa odstráni spornosť právneho vzťahu medzi účastníkmi konania. Preto podaný návrh je určovacím návrhom, lebo neprichádza do úvahy podanie návrhu o plnenie.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obidve zmluvy o revolvingovom úvere sú absolútne neplatným právnym úkonom.

V konaní bolo preukázané, že navrhovateľka ako dlžníčka predložila odporcovi ako veriteľovi formulárovú žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru v súlade s § 43a Občianskeho zákonníka. Navrhovateľka tak dala návrh na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere odporcovi v súlade s § 44 Občianskeho zákonníka, pokiaľ by bola zmluva o revolvingovom úvere uzavretá okamihom prijatia návrhu odporcom. Avšak ak prijatie návrhu obsahuje zmeny, dodatky, výhrady, obmedzenia, je odmietnutím návrhu a toto sa považuje v súlade s § 44 ods.2 Občianskeho zákonníka za nový návrh, ktorý musí byť druhou stranou prijatý (v tomto prípade dlžníčkou - navrhovateľkou).

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka ako dlžníčka podpísala dňa 9.7.2013 a dňa 21.10.2013 formulárové žiadosti poskytnutie revolvingového úveru, ktoré boli určené odporcovi. Navrhovateľka mala postavenie dlžníka, odporca bol v postavení veriteľa. Podľa žiadosti malo ísť o poskytnutie spotrebiteľského revolvingového úveru. Súčasťou žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru boli aj tzv. zmluvné dojednania k tejto žiadosti. Podľa bodu 2. bod 2.1. vyplýva, že zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa, vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Podľa týchto zmluvných dojednaní, dlžník má doplniť do formulára v žiadosti požadovanú výšku úveru, pričom dáva súhlas na to, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver, výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru.

Odporca ako veriteľ v bode 6. žiadosti, ktorý nemohla navrhovateľka ako dlžníčka pri podávaní žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru ovplyvniť, uviedol iné údaje oproti žiadosti navrhovateľky v bode 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Rozdiely v schválenej výške úveru vo výške RPMN a podobne už boli v tomto odôvodnení rozsudku uvedené vyššie.

Oproti bodu 5. žiadosti, sú v bode 6. žiadosti niektoré údaje, ktoré súd už uviedol, uvedené odlišne.

V súlade s § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu, pričom musia byť splnené podmienky v súlade s § 43a Občianskeho zákonníka, tiež v súlade s § 44 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka a tiež podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. V súdnej veci malo ísť o poskytnutie spotrebiteľského úveru, revolvingového spotrebiteľského úveru. Zmluva o spotrebiteľskom úvere vyžaduje pre svoju platnosť podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. a v súlade s § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu. Právna istota a bezpečnosť právneho styku vyvolali potrebu výslovne v zákone vymedziť, ktoré zmluvy musia mať písomnú formu, keď táto požiadavka na písomnú formu je daná i u spotrebiteľských zmlúv zákonom č. 129/2010 Z.z. V súdnej veci v konaní nebolo preukázané, že by písomný návrh - žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru (úverov) predložených dlžníčkou (navrhovateľkou) bol prijatý odporcom ako veriteľom, nakoľko prijatie návrhu odporcom obsahuje zmeny, ktoré treba podľa zákonnej úpravy pokladať za nový návrh na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere. Vyplýva to z postupu, akým malo dôjsť k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere. Zo žiadneho dôkazu v konaní však nevyplýva, že by navrhovateľka ako dlžníčka akceptovala nový návrh odporcu ako veriteľa na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere, keď tento nový návrh je obsahom bodu 6. formulárovej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, ktorý vyplnil odporca ako veriteľ. Akceptácia tohto nového návrhu dlžníčkou

nebola v konaní preukázaná. Navrhovateľka len potvrdila, že tento nový návrh na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere jej bol odporcom doručený spolu s Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Je možné vyhodnotiť, že v podstate toto oznámenie dopĺňa zo strany odporcu ako veriteľa aj ďalšie náležitosti - podstatné náležitosti, ktoré musí obsahovať zmluva o revolvingovom úvere, resp. o úvere, ako je dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, keď ani toto oznámenie však neobsahuje všetky podstatné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z., ktoré sú uvedené v § 9 ods. 2 písm. a/ až y/ tohto zákona. V žiadnom prípade oznámenie veriteľa o schválení úveru nemožno považovať za prijatie návrhu predloženého dlžníkom, teda navrhovateľkou.

Súd považoval konanie odporcu ako veriteľa nie za prijatie návrhu predloženého dlžníčkom - navrhovateľkou, ale za nový návrh. Dojednanie v zmluvných podmienkach v bode 2., že dlžník súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver, výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. svojej žiadosti, nemôže v súlade so zákonom umožniť veriteľovi uzatvoriť platne zmluvu bez toho, aby dlžník takýto návrh prijal v súlade so zákonom, keď pre platnosť zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere sa vyžaduje písomný návrh a písomné prijatie tohto návrhu s rovnakým obsahom, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzatvorená v požadovanej písomnej forme.

V konaní nebolo preukázané, že obsah zmluvy v oznámení veriteľa o schválení úveru je totožný so „žiadosťou“ dlžníčky, resp. že by takýto nový návrh dlžníčka v súlade s § 44 ods. 1 a v súlade s § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijala, teda, že by návrh bol totožný alebo obdobný s prijatým návrhom odporcu a bolo by to urobené písomnou formou. Pokiaľ prijatie návrhu obsahovalo iný obsah ako bol predložený návrh, išlo o nový návrh a dlžníčka mala možnosť takýto návrh buď prijať, alebo neprijať. Nakoľko nedošlo k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy v písomnej forme tak, ako pre jej platnosť vyžaduje zákon, ide o absolútne neplatný právny úkon pre nedodržanie písomnej formy podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd preto podanej žalobe vyhovel a určil, že Zmluvy o revolvingovom úvere sú neplatné.

Nakoľko súd vyhovel návrhu navrhovateľky o určenie, že zmluvy o revolvingovom úvere sú neplatné ako celok, neprichádzalo do úvahy potom skúmanie, či zmluva o revolvingovom úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

O eventuálnom petite hovoríme v prípadoch, keď navrhovateľ žiada zaviazať odporcu na jeden druh plnenia a len v prípade, ak objektívne nebude možné vyhovieť primárnemu petitu, žiadal zaviazať in eventum na iné plnenie.

Ak má súd za to, že dôvodným je prvý (primárny) návrh, tomuto návrhu vyhovie, ale o druhom (náhradnom) petite nerozhoduje.

Preto súd o navrhovanom eventuálnom petite - petitoch už nerozhodoval.

O trovách konania súd podľa § 151 ods.3 O.s.p. rozhodne samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Navrhovateľka bola oslobodená od platenia súdneho poplatku, lebo v tomto prípade ide o spotrebiteľský spor. Odporca v konaní úspešný nebol, preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 199 Eur podľa položky 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov - prílohy zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, keď predmetom konania bolo určenie neplatnosti dvoch spotrebiteľských zmlúv. Odporcu súd zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku podľa ustanovenia § 2 ods.2 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).