

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213200472
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6213200472.4

Uznesenie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši v právnej veci navrhovateľa P. H., Z.. XX. XX. XXXX, B. XXX XX Č. Č.. XX, zastúpeného JUDr. Vladimírom Zvarom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom SNP 1/A, 990 01 Veľký Krtíš, proti odporcovi V. A.H., Z.. XX. XX. XXXX, B. L. X. Č.. XXX, zastúpenému JUDr. Jozefom Veselým, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Mierová č. 1, 990 01 Veľký Krtíš, o návrhu odporcu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 9C/1/2010, takto

rozhodol:

Súd návrh na obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 9C/1/2010 z a m i e t a .

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 100% potrebných na účelné bránenie jeho práv

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 22.01.2013 sa odporca domáhal povolenia obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/1/2010, ktoré bolo právoplatne skončené rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 30.03.2011 č. k. 9C/1/2010-96, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 24.08.2011 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/197/2011-126 zo dňom 16.08.2011 a to podľa ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku. Vo svojom návrhu odporca uviedol že pôvodné konanie vedené na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši pod sp. zn. 9C/1/2010 sa viedlo o zaplatenie sumy 3 151,83 Eur istiny s úrokom z omeškania vo výške 7,5 % ročne od 26.11.2008 do zaplatenia, z titulu bezdôvodného obohatenia, ktorého dôvod odpadol, keďže pôvodný rozsudok Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č. 6C/23/05 zo dňa 23.02.2006 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co 106/06 zo dňa 27.06.2006 bol uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní 2MCdo 16/2007 zo dňa 25.11.2008 zrušený a vec bola vrátená Okresnému súde vo Veľkom Krtíši na ďalšie konanie a rozhodnutie. V tomto konaní mu boli ako úspešnému účastníkovi konania boli priznané trovy konania vo výške 3 151,83 Eur a tieto trovy uhradil navrhovateľ platbou cez svoj účet dňa 02.10.2006 jeho vtedajšiemu právnenému zástupcovi JUDr. Vladimírovi Barčíkovi. Odporca ďalej uviedol, že proti rozsudku tunajšieho súdu č. k. 9C/1/2010-96 zo dňa 30.03.2011 podal odvolanie, avšak Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní 13Co/197/2011 zo dňa 16.08.2011 rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš potvrdil a uložil mu povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania v sume 154,30 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Na základe návrhu navrhovateľa bolo voči nemu začaté exekučné konania u súdneho exekútora JUDr. Ivety Tóthovej EX 465/2011 kde bola vymožená z titulu tejto pohľadávky voči jeho osobe jemu neznáma suma o ktorej nemá celkovo vedomosť, ale predpokladá že uhradil podstatnú časť pohľadávky ako istiny a trov konania. V čase keď Okresný súd vo Veľkom Krtíši ako aj Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodovali o jeho povinnosti vrátiť trovy konania, prebiehalo na základe označeného zrušujúceho uznesenia Najvyššieho súdu SR konanie o zaplatenie sumy 18 820,68 Eur istiny s prísl., kde Okresný súd vo Veľkom Krtíši rozsudkom 3C/13/2009-437 zo dňa 12.04.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.05.2012 a vykonateľnosť dňa 07.05.2012 v spojitosti

s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co 155/2011-497 zo dňa 20.03.2012 rozhodol tak, že návrh navrhovateľa zamietol a priznal mu náhradu trov konania vo výške 100 % potrebných na účelné bránenie práva. Súd samostatným uznesením č. k. 3C/13/2011-510 zo dňa 13.06.2012 uložil povinnosť navrhovateľovi zaplatiť trovy prvostupňového konania. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 15Co 20/2012-554 zo dňa 29.10.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2012 a vykonateľnosť dňa 17.12.2012 uznesenie súdu 1. stupňa zmenil tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť mu trovy právneho zastúpenia vo výške 3 150,07 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Barčíka a trovy právneho zastúpenia vo výške 4 407,71 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Veselého a iné trovy konania vo výške 497,50 Eur na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Veselého a to v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Odporca poukázal na to, že inými rozhodnutiami Okresného súdu vo Veľkom Krtíši v spojitosti s rozhodnutiami Krajského súdu v Banskej Bystrici bolo rozhodnuté, že nie je povinný zaplatiť navrhovateľovi predmetnú sumu, ktorá bola predmetom súdneho sporu a z týchto dôvodov nemá povinnosť vrátiť mu ani trovy konania, ktoré zaplatil, pričom iným spôsobom sa nemôže domôcť svojich nárokov vzhľadom k tomu, že voči jeho osobe naďalej prebieha exekučné konanie. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 2C/11/2013-30 zo dňa 13. 03. 2013 zamietol návrh odporcu na obnovu konania vedeného pod sp. zn. 9C/1/2010 a navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že odporca podal návrh na obnovu konania v objektívnej trojročnej lehote počítanej od právoplatnosti rozhodnutia vydaného v pôvodnom konaní dňa 24. 08. 2001. O dôvode obnovy konania sa odporca dozvedel dňa 13. 12. 2012, kedy nadobudlo právoplatnosť uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co/208/2012 zo dňa 29. 10. 2012, bola teda zachovaná aj subjektívna trojmesačná lehota. Prvostupňový súd ďalej dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 228 ods. ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), a to z nasledujúcich dôvodov: okresný súd rozsudkom č. k. 3C/13/2009-437 zo dňa 12. 04. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 04. 05. 2012 a vykonateľnosť dňom 07. 05. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/155/2011-497 zo dňa 20. 03. 2012 rozhodol tak, že návrh navrhovateľa proti odporcovi zamietol a odporcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100% potrebných na účelné bránenie práva. Ďalej súd samostatným uznesením č. k. 3C/13/2011-510 zo dňa 13. 06. 2012 uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť trovy prvostupňového konania, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 15Co/208/2012 - 554 zo dňa 29. 10. 02012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13. 12. 2012 a vykonateľnosť 17. 12. 2012 uvedené uznesenie okresného súdu zmenil tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 3.150,07 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Barčíka a trovy právneho zastúpenia vo výške 4.407,71 Eur na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Veselého a iné trovy konania vo výške 497,50 Eur na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Veselého v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vec vedená pod sp. zn. 3C/13/2009 sa podľa zistení okresného súdu v čase jeho rozhodovania nachádzala na Krajskej prokuratúre v Banskej Bystrici z dôvodu, že vo veci navrhovateľ podal na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky podnet na podanie mimoriadneho dovolania. O tomto podnete nebolo v čase rozhodovania okresného súdu rozhodnuté, v súvislosti s čím okresný súd poukázal, že v prípade, že by bolo generálnym prokurátorom podané mimoriadne dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky, mohlo by dôjsť k zmene rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/155/2011-497 zo dňa 20. 03. 2012 ako aj rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3C/13/2009-437 zo dňa 12. 04. 2011, v dôsledku čoho by rozsudok Okresného súdu č. k. 9C/1/2010-96 zo dňa 30. 03. 2011 mal naďalej opodstatnenie. Ďalej považoval okresný súd za nesporné, že odporca si priznané trovy právneho zastúpenia vo výške 3.150,07 Eur vymáha od navrhovateľa v exekučnom konaní. Vzhľadom na uvedené argumenty návrh odporcu na obnovu konania zamietol a o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľovi, ktorý bol plne úspešný v konaní nepriznal náhradu trov konania, pretože mu žiadne trovy konania nevznikli. Proti uvedenému uzneseniu okresného súdu podal odporca prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie a žiadal, aby odvolací súd odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 25.júna 2015 č. k. 12Co/131/2013-49 uzneseniu okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že prvostupňový súd sa správne vysporiadal s vyhodnotením uvedených zákonom stanovených podmienok pri rozhodovaní o návrhu na obnovu konania, medzi ktoré patrí aj vyhodnotenie dodržania subjektívnej a objektívnej lehoty na podanie návrhu (ktoré boli zachované), avšak jeho záver o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania, prijatý bez nariadenia pojednávania, však nebol správny. Ďalej uviedol, že prvostupňový súd vo svojom rozhodnutí uviedol ako nosný dôvod, ktorý mal len hypotetický charakter, pretože v čase jeho rozhodovania nebolo preukázané, že by generálny prokurátor Slovenskej republiky podal mimoriadne

dovolanie. Okresná prokuratúra na výzvu odvolaciemu súdu podaním doručeným dňa 22. 06. 2015 oznámila, že podnet navrhovateľa na podanie mimoriadneho dovolania pod sp. zn. Kc 103/12 - 16 zo dňa 01. 03. 2013 proti rozsudku okresného súdu sp. zn. 3C/13/2009 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/155/2011 odložila, nakoľko v rozhodnutí prvostupňového súdu a ani druhostupňového súdu nebolo zistené porušenie zákona spôsobom, ktorý predpokladá ustanovenia § 243e a nasl. O. s. p. V čase rozhodovania odvolacieho súdu sa teda podstatným spôsobom zmenili skutkové okolnosti, ktoré okresný súd uviedol ako rozhodujúce pre nepovolenie obnovy konania. Odvolací súd uviedol, že aj v prípade, keby generálny prokurátor Slovenskej republiky podal mimoriadne dovolanie, nemala by táto skutočnosť zásadný význam pre rozhodovanie o tomto návrhu na povolenie obnovy konania. Odvolací súd je toho názoru, že právny titul - rozsudok okresného súdu č. k. 6C/23/2005-79 zo dňa 23. 02. 2006 v spojení s rozsudkom krajského súdu č. k. 14Co/106/2006-109 zo dňa 27. 06. 2006, na základe ktorého bola navrhovateľovi uložená povinnosť zaplatiť odporcovi trovy konania - trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 3.151,83 Eur, zanikol v dôsledku rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijatého v dovolacom konaní. Z uvedeného je potom podľa názoru odvolacieho súdu zrejmé, že rozhodnutie okresného súdu o vydaní bezdôvodného obohatenia č. k. 9C/1/2010-96 zo dňa 30. 03. 2011 v spojení s rozhodnutím krajského súdu č. k. 13Co/197/2011-126 zo dňa 16. 08. 2011 malo a má opodstatnenie. V ďalšom konaní prebiehajúcom po rozhodnutí dovolacieho súdu bola sice navrhovateľovi uložená znovu povinnosť nahradiť odporcovi aj trovy konania vedeného pod sp. zn. 6C/23/2005 a 14Co/106/2006 (vo výške zmenenej uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co/208/2012-554 zo dňa 29. 10. 2012), avšak toto nové rozhodnutie je potrebné považovať za nový právny titul. Odvolací súd uložil okresnému súdu, aby sa opätovne vysporiadal s návrhom odporcu na povolenie obnovy konania v intenciách názorov odvolacieho súdu s tým, že v prípade ak by prvostupňový súd v rámci ďalšieho konania zamietol návrh na obnovu konania z iných dôvodov ako z tých, ktoré sú vymedzené v § 234 ods. 2 O. s. p., musí vo veci nariadiť pojednávanie.

Právny zástupca navrhovateľa na súdnom pojednávaní uviedol, že žiada návrh zamietnuť, nakoľko nie sú splnené podmienky v zmysle ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a) O. s. p. a to, že nemôže súd pripustiť obnovu konania z dôvodu, že je tu sice nové rozhodnutie, avšak toto nemôže prívodiť vo veci priaznivejšie rozhodnutie. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Odporca na súdnom pojednávaní uviedol, že na základe predmetného rozhodnutia sa voči nemu vedie exekúcia, pričom na základe rozhodnutia vydaného v konaní vedenom pod sp. zn. 3C/3/2009 on vedie exekúciu voči navrhovateľovi.

Právny zástupca navrhovateľa na súdnom pojednávaní uviedol, odporca je v takom postavení, že hoci na jednej strane bol úspešný v súdnom konaní a boli mu priznané aj trovy konania, ktoré vymáha momentálne od neúspešného povinného p. Oravca, tak v opačnom garde na základe tohto rozsudku sa u súdnej exekútorky JUDr. Ivety Tóthovej pod EX 465/2011 vedie exekučné konanie, na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia tohto súdu s tým, že teda odporca je povinný zaplatiť p. Oravcovi z titulu bezdôvodného obohatenia konkrétnu sumu, ktorá sa už vyšplhala na sumu okolo 7.000 Eur a takáto exekúcia beží, p. Oravec to nezastavil a jedinou možnosťou podľa jeho názoru riešenia celej situácie je, aby súd povolil obnovu konania, pretože samozrejme po právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš vyšli najavo nové skutočnosti a to, že teda, že nedošlo k tomu, že sa odporca bezdôvodne obohatil, pretože vlastne súd tie trovy, ktoré boli priznané súdom prvého stupňa, boli priznané aj odvolacím súdom a teda by bolo nelogické, že existujú dva rozsudky, kde v jednom rozsudku je určená povinnosť navrhovateľa odporcovi A. trovy právneho zastúpenia, ktoré vynaložil na úspešné uplatnenie, alebo bránenie svojich práv, ktoré sú trovy právneho zastúpenia JUDr. Barčíka, ale na druhej strane existuje súdne rozhodnutie, kde požadujú vlastne to, že by mal pán Kropáč vrátiť pánovi H. i bezdôvodné obohatenie. Bezdôvodného obohatenia samozrejme neexistuje na základe toho rozsudku, kde žiaden súd, ani Najvyšší súd Slovenskej republiky, ani Krajský súd v Banskej Bystrici nezrušil právoplatne vykonateľný rozsudok a súdna exekútorka teda pokračuje vo vymáhaní, kde z dôvodu odporcu sú zrážané doteraz sumy a táto suma sa neustále zvyšuje a zvyšuje a nemá možnosť vo veci sa brániť. Nevie o inom spôsobe riešenia celej záležitosti, ako by sa mal domáhať zastavenia exekúcie, resp. vrátenia predmetnej sumy, pretože je zrejmé, že táto suma bola neprávom mu zadržaná a uhradená navrhovateľovi, na to nemá žiaden nárok, ale v podstate exekútorka naďalej pokračuje v exekučnom konaní a preto teda sa domáha návrhu na povolenie obnovy konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 9C/1/2010, 5Er/213/2011, 9Er/36/2013. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9C/1/2010 súd zistil, že navrhovateľ sa v tomto konaní domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 3 151,80 Eur istiny s prísl. z titulu bezdôvodného obohatenia. Okresný súd Veľký Krtíš rozsudkom zo dňa 30.03.2011 č. k. 9C/1/2010-96 mu uložil

povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.151,83 Eur so 7,5 % úrokom z omeškania od 26.11.2008 do zaplataenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 1.467,40 Eur na účet jeho právneho JUDr. Vladimír Zvaru, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 24.08.2011 a vykonateľnosť dňom 30.08.2011 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/197/2011-126 zo dňa 16.08.2011. Krajský súd v B. Bystrici mu uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania v sume 154,30 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Zvaru. Z pripojeného exekučného spisu sp. zn. 5Er/213/2011 vyplýva, že oprávnený P. H. vedie exekúciu proti povinnému V. A. pre vymoženie sumy 3.151,83 Eur istiny s úrokom z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 3.151,83 Eur od 26.11.2008 až do zaplataenia a trov predchádzajúceho konania vo výške 1.621,70 Eur a trov exekúcie na podklade rozsudku Okresného súd vo Veľkom Krtíši č. k. 9C/1/2010-96 zo dňa 30.03.2011. Z exekučného spisu sp. zn. 9Er/36/2013 vyplýva, že oprávnený V. A. vedie exekúciu proti povinnému Jánovi Oravcovi pre vymoženie 1.012,92 Eur trov odvolacieho konania, trov právneho zastúpenia 3.150,07 Eur, trov právneho zastúpenia 4.407,71 Eur, iných trov konania vo výške 497,50 Eur, trov exekučného konania oprávneného 339,97 Eur a trov exekútora, na podklade uznesenia Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č. k. 3C/13/2011-510 zo dňa 13.06.2012 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co 20/2012-554 zo dňa 29.10.2012, odvolacieho konania sumu 1.012,92 Eur v zmysle rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/155/2011-497 zo dňa 20.03.2012.

Podľa § 228 ods. 1 O. s. p. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak:

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev,
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 230 ods. 1 O. s. p. návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť. Podľa § 230 ods. 2 O. s. p. po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v:

- a) § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávnych predpisov zrušený,
- b) § 228 ods. 1 písm. a) alebo b), ak nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť,
- c) § 228 ods. 1 písm. c),
- d) § 228 ods. 1 písm. d),
- e) § 228 ods. 1 písm. e).

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Rozhodnutie v pôvodnom konaní nadobudlo právoplatnosť dňom 24.08.2011, odporca podal návrh na obnovu konania v trojročnej objektívnej lehote. O dôvode obnovy konania sa odporca dozvedel dňa 13.12.2012, kedy nadobudlo právoplatnosť uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici uznesením č. k. 15Co 20/2012-554 zo dňa 29.10.2012. Teda návrh na obnovu konania bol podaný včas, pričom aj krajský súd uviedol, že prvostupňový súd sa správne vysporiadal s vyhodnotením uvedených zákonom stanovených podmienok pri rozhodovaní o návrhu na obnovu konania, medzi ktoré patrí aj vyhodnotenie dodržania subjektívnej a objektívnej lehoty na podanie návrhu, ktoré boli zachované. Súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre obnovu konania podľa ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a) O. s. p. Podľa názoru súdu odporca, ktorý je navrhovateľom obnovy, neoznačil žiadne také skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ktoré by mohli privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Poukazoval len na to, že inými rozhodnutiami bolo rozhodnuté

tak, že nie je povinný zaplatiť navrhovateľovi predmetnú sumu, ktorá bola predmetom súdneho sporu a z týchto dôvodov nemá povinnosť vrátiť mu ani trovy konania, ktoré mu zaplatil, pričom iným spôsobom sa nemôže domôcť svojich nárokov vzhľadom k tomu, že voči jeho osobe naďalej prebieha exekučné konanie vo veci samej. Súd zdôrazňuje tú skutočnosť, že pokiaľ rozhodoval o podanom odvolaní vo veci sp. zn. 9C 1/2010 krajský súd, tento mal vedomosť o tom, že prebieha konanie vo veci sp. zn. 3C/1/2009, nepovažoval však za potrebné prerušiť konanie vo veci 9C 1/2009 a vyčkať právoplatnosť rozhodnutia vo veci sp. zn. 13/2009. Krajský súd vo veci povolenia obnovy konania v zrušujúcom uznesení zo dňa 25. júna 2015 uviedol, že podľa jeho názoru je zrejmé, že rozhodnutie okresného súdu o vydaní bezdôvodného obohatenia č. k. 9C/1/2010-96 zo dňa 30. 03. 2011 v spojení s rozhodnutím krajského súdu č. k. 13Co/197/2011-126 zo dňa 16. 08. 2011 malo a má opodstatnenie. V ďalšom konaní prebiehajúcim po rozhodnutí dovolacieho súdu bola síce navrhovateľovi uložená znovu povinnosť nahradiť odporcov aj trovy konania vedeného pod sp. zn. 6C/23/2005 a 14Co/106/2006 (vo výške zmenenej uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co/208/2012-554 zo dňa 29. 10. 2012), avšak toto nové rozhodnutie je potrebné považovať za nový právny titul. Preto potom súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, návrh zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a to na základe úspechu. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 151 ods. 7 O. s. p. priznal náhradu trov konania vo výške 100% potrebných na účelné bránenie jeho práv s tým, že o výške náhrady týchto trov rozhodne súd samostatným uznesením a to po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.