

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Cb/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1013895295
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Pospech
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1013895295.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave pred samosudcom JUDr. Petrom Pospechom, v právnej veci žalobcu: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nám.8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 36 049 581, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sro, vl. 51786/B, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, AK FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamateyova 17,850 05 Bratislava, zast. AK JANČO A PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava. o náhradu ujmy vo výške 175,71 Eur, vznikutej nariadením predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 175,71 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne, zo sumy vo výške 175,71 Eur odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žaloby o náhradu ujmy, vznikutej nariadením predbežného opatrenia žalovanému do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť vzniknuté trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu v sume 222,47 Eur a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobným návrhom došlým konajúcemu súdu dňa 9.8.2013 si žalobca uplatnil nárok na náhradu ujmy vo výške 175,71 Eur, vznikutej nariadením predbežného opatrenia. Žalobca svoj nárok oprel o ustanovenie § 77 ods. 3 OSP a svoj nárok žalobca odôvodnil nasledovne.

Žalobcovi vznikla ujma v súvislosti s právoplatne nariadeným predbežným opatrením, uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Cbi/111/05-71 zo dňa 10.5.2006, potvrdeného uznesením NS SR sp. zn. 2Obo/193/2006 zo dňa 21.8.2006, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.9.2006. Predmetným uznesením súd zakázal žalobcovi ako žalovanému v 2. rade nakladať s pohľadávkami na dlžnom poistnom, prirážke k poistnému, poplatku z omeškania a poplatku za nesplnenie oznamovacej povinnosti v sume 38.812.129,03 Eur (1.169.254.201,- Sk). Nariadením predbežného opatrenia vznikla žalobcovi ujma, ktorej náhradu si na základe podaného žalobného návrhu uplatňuje.

Žalobca nadobudol pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky, uzavretej medzi poisťovňou PERSPEKTÍVA, družstevná zdravotná poisťovňa v konkurze, IČO: 31 629 962 ako postupcom na strane jednej a žalobcom ako postupníkom na strane druhej dňa 7.7.2005, predmetom ktorej bol súbor pohľadávok voči platiteľom poistného na dlžnom poistnom na zdravotné poistenie a poplatkov z omeškania, v objeme 38,812.129,09 Eur. V rámci speňažovania konkurznej podstaty úpadcu PERSPEKTÍVA DZP boli dňa 7.7.2005 uzavreté dve ďalšie zmluvy o postúpení pohľadávok medzi PERSPEKTÍVA DZP ako postupcom na strane jednej a žalobcom ako postupníkom na strane druhej, pričom predmetom druhej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.7.2005 bol súbor pohľadávok voči zdravotníckym zariadeniam a predmetom tretej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.7.2005 bola pohľadávka spol. PERSPEKTÍVA DZP voči žalovanému. Rozhodnutím Ministerstva zdravotníctva

SR č. 3215/1999, vydaným dňa 1.7.1999 bolo zrušené povolenie na zriadenie zdravotnej poisťovne PERSPEKTÍVA DZP.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 7K/70/2001 zo dňa 20.4.2001, konkurzný súd na návrh likvidátora vyhlásil konkurz na majetok PERSPEKTÍVA DZP a vyhlásením konkurzu došlo k prerušeniu likvidácie na základe ust. § 13a, prvá veta zák. č. 328/91 Zb. o konkurze a vyrovnaní.

Správca konkurznej podstaty PERSPEKTÍVA DZP zaradil súbor pohľadávok na zaplatenie dlžných poistných, prirážkach k poistnému, poplatkov z omeškania a poplatkov za nesplnenie oznamovacej povinnosti do konkurznej podstaty úpadcu PERSPEKTÍVA DZP. Postúpeniu pohľadávok na žalobcu predchádzalo vydanie opatrenia konkurzného súdu - Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.6.2005, sp. zn. 7K 70/01, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.6.2005 a ktorým konkurzný súd odsúhlasil uvedený odpredaj pohľadávok. Uznesenie o zrušení konkurzu bolo napadnuté odvolaním žalovaného, avšak NS SR ako súd odvolací, svojim uznesením sp. zn. 6Obo 20/07 zo dňa 22.2.2007 napadnuté uznesenie o zrušení konkurzu potvrdil ako vecne správne. Návrhom na vydanie predbežného opatrenia a návrhu na určenie neplatnosti zmluvy zo dňa 15.11.2005, s doplnením návrhu na začatie konania zo dňa 9.12.2005 sa žalovaný domáhal, aby súd nariadil JUDr. Tomášovi Kozovskému ako žalovanému v 1. rade a žalobcovi ako žalovanému v 2. rade, zákaz nakladať s pohľadávkami na dlžnom poistnom, prirážke k poistnému, poplatku z omeškania a poplatku za nesplnenie oznamovacej povinnosti v sume 38.812.129,09 Eur (1.169.254.201,- Sk), ktoré vznikli Perspektíve pred jej zrušením, nakoľko tieto netvoria konkurznú podstatu. Po vykonanom dokazovaní súd vydal rozsudok, ktorým určil, že zmluva o postúpení pohľadávok na sumu 38.812.129,09 Eur (1.169.254.201,- Sk) je neplatná. Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Cbi/111/05 zo dňa 19.12.2005, súd zakázal žalobcovi ako žalovanému v 2. rade doručením tohto uznesenia nakladať s pohľadávkami na dlžnom poistnom, prirážke k poistnému, poplatku z omeškania a poplatku za nesplnenie oznamovacej povinnosti v sume 38.812.129,09 Eur, ktoré vznikli úpadcovi. Žalovaný sa spolu s návrhom na vydanie predbežného opatrenia domáhal na Krajskom súde v Bratislave tiež určenia neplatnosti zmluvy o postúpení voči platiteľom poistného v celkovej výške 38.812.129,09 Eur.

Vo veci samej, t.j. o návrhu na určenie neplatnosti zmluvy o postúpení, bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom NS SR sp. zn. 4Obo/52/2000 zo dňa 21.7.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.8.2011 a ktorým NS SR zmenil rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Cbi/111/2005 zo dňa 12.2.2009 tak, že žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávok zamietol. Vzhľadom na tento skutkový stav mal žalobca zákaz nakladania s pohľadávkami takmer 6 rokov, t.j. odo dňa doručenia uznesenia Krajského súdu v Bratislave dňa 11.1.2006 do právoplatnosti rozsudku vo veci samej, t.j. do dňa 9.8.2011.

Podľa názoru žalobcu boli v predmetnej veci splnené predpoklady na náhradu ujmy podľa § 77 ods. 3 OSP. Predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo a predbežné opatrenie preukázateľne zaniklo dňom právoplatnosti rozsudku vo veci samej. Žalobca teda nemohol nakladať s pohľadávkami, ktoré nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky takmer 6 rokov. Žalobca si uplatňuje ujmu vo výške 175,71 Eur, ktorá pozostáva z poistného vo výške 15,- Eur, poplatku z omeškania vo výške 160,71 Eur, ktorá žalobcovi vznikla tým, že počas právoplatne nariadeného predbežného opatrenia, ktorým bol žalobcovi uložený zákaz nakladať s pohľadávkami, medzi ktoré patrila aj pohľadávka voči dlžníkovi - J. Y., V. XX.X.XXXX, P. R. XX, XXX XX P., došlo k premlčaniu pohľadávky a toto premlčanie bolo právnym zástupcom dlžníka namietnuté.

Podľa názoru žalobcu, predbežné opatrenie ktoré bolo nariadené, predstavuje ujmu do práv žalobcu, nakoľko v dôsledku právoplatne nariadeného predbežného opatrenia nedošlo k rozmnoženiu majetkových hodnôt, pričom na žalobcu boli pohľadávky postúpené v riadnom procese a v dôsledku nariadeného predbežného opatrenia stratil žalobca očakávaný prínos v súvislosti s nadobudnutím majetku. Vzhľadom k tomu žalobca žiadal žalobe vyhovieť a zaviazat' žalovaného k zaplateniu trov konania a právneho zastúpenia.

Vzhľadom k nesúhlasu Okresného súdu Bratislava V, odvolací súd uznesením č.k. 5Ndob 11/2014 zo dňa 30.10.2014 rozhodol, že na konanie je vecne a miestne príslušný Krajský súd v Bratislave. K predmetu sporu sa písomne vyjadril žalovaný písomným podaním zo dňa 25.3.2015, v ktorom uviedol, že nedošlo k naplneniu predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu, nakoľko žalobca nepreukázal vznik ujmy a už vôbec nie príčinnú súvislosť medzi vznikom ujmy a existenciou predbežného opatrenia. Žalobca by nemal možnosť svoju pohľadávku vymáhať, ani keby predbežné opatrenie neexistovalo. Ani on a ani SKP nemohli vydávať platobné výmery; všeobecné súdy neboli oprávnené rozhodovať o nárokoch v oblasti verejného zdravotného poistenia a návrh na vydanie platobného výmeru mohla pre Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou podať len zdravotná poisťovňa. Absentuje teda príčinná súvislosť medzi ujmu a procesnými účinkami predbežného opatrenia pri dobrovoľnom, alebo nútenom

výkone jeho obsahu. Súčasne žalovaný poukázal na skutočnosť, že v skutkovo a právne totožnej veci žalobca voči žalovanému inicioval konanie, ktoré bolo vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 13Cb/2/2013, kde Krajský súd v Bratislave žalobu zamietol. Žalobca podal odvolanie voči uvedenému rozsudku na NS SR, avšak podaním zo dňa 27.10.2014 vzal žalobu späť. Vzhľadom na dôvody, ktoré žalovaný uviedol vo svojom písomnom vyjadrení, žiadal žalobu zamietnuť ako nedôvodnú s tým, aby bol žalobca zaviazaný zaplatiť žalovanému trovy konania.

Súd zistil, že predmetom konania je zaplatenie sumy 175,71 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 175,71 Eur, odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žaloby o náhradu ujmy, ktorá vznikla nariadením predbežného opatrenia žalovanému do zaplatenia, podľa § 77 ods. 3 OSP. Žalobca si uplatňuje ujmu vo výške 175,71 Eur, ktorá pozostáva z poistného v sume 15,- Eur a poplatku z omeškania vo výške 160,71 Eur, ktorá žalobcovi vznikla tým, že počas právoplatne nariadeného predbežného opatrenia, ktorým bol žalobcovi uložený zákaz nakladať s pohľadávkami, medzi ktoré patrila aj pohľadávka voči dlžníkovi - J. Y., V. XX.X.XXXX, P. R. XX, XXX XX P., došlo k premlčaniu pohľadávky a toto premlčanie bolo právnym zástupcom dlžníka namietnuté.

Podľa § 77 ods. 3 OSP, ak predbežné opatrenie zaniklo, alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, je navrhovateľ povinný nahradiť ujmu tomu, komu predbežným opatrením vznikla. Rozhodne o tom súd, ktorý nariadil predbežné opatrenie.

Pre posúdenie vzniku náhrady ujmy je v zmysle uvedeného ustanovenia potrebné splniť nasledujúce podmienky:

a/ zánik alebo zrušenie predbežného opatrenia podľa ust. § 77 ods. 3 OSP

b/ vznik ujmy

c/ príčinnú súvislosť medzi zánikom alebo zrušením predbežného opatrenia a vznikom ujmy.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b/ OSP predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo. Predbežné opatrenie preukázateľne zaniklo dňom právoplatnosti rozsudku vo veci samej, ktorým súd návrh žalovaného ako žalobcu, o určenie neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky zamietol, t.j. dňom 9.8.2011. Z hľadiska posúdenia rozsahu nároku na ujmu nie je relevantná každá ujma vzniknutá poškodenému subjektu ale len tá, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti so zánikom predbežného opatrenia. Uznesením č.k. 6Cbi/111/05 zo dňa 19.12.2005 súd zakázal žalobcovi ako žalovanému v 2. rade dorúčením uznesenia nakladať s pohľadávkami na dlžnom poistnom, prirážke k poistnému, poplatku z omeškania a poplatku za nesplnenie oznamovacej povinnosti v sume 38.812.129,09 Eur, ktoré vznikli úpadcovi. Toto uznesenie NS SR zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie s tým záverom, že žalobca musí osvedčiť aspoň danosť práva. Pre osvedčenie je pritom potrebné, aby žalobca bol vecne legitimovaný a jeho nárok nie je zjavne neopodstatnený. V odôvodnení uznesenia NS SR uviedol, že aktívnu legitimáciu žalobca osvedčil aj tým, že je subjektom, ktorý môže podľa zák. č. 273/1994 Z.z. hospodáriť s poistným a je oprávneným na vykonávanie zdravotného poistenia podľa zákona. Z dikcie ust. § 77 ods. 3 OSP vyplýva, že povinnosť náhrady ujmy vzniká žalovanému ako navrhovateľovi nariadeného predbežného opatrenia za splnenia vyššie uvedených podmienok. K predpokladom ujmy však nepatrí zavinenie. Navrhovateľ predbežného opatrenia - teda žalovaný, zodpovedá za výsledok, pričom OSP neuvádza žiadne dôvody na zbavenie sa tejto zodpovednosti. Žalobcovi bolo na návrh žalovaného právoplatne nariadené predbežné opatrenie, ktorým mu bol uložený zákaz nakladať s pohľadávkami na dlžnom poistnom, prirážke k poistnému, poplatku z omeškania a poplatku za nesplnenie oznamovacej povinnosti v sume 38.812.129,09 Eur. Tento zákaz skončil až právoplatnosťou rozsudku vo veci samej č.k. 4Obo/52/2009 zo dňa 9.8.2011, ktorý určil že zmluva o postúpení pohľadávky je neplatná a mení sa tak, že sa žaloba o určenie neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky zamietla. Žalobca tak nemohol nakladať s pohľadávkami nadobudnutými na základe zmluvy o postúpení pohľadávky.

Podľa ust. § 100 ods. 1 zák.č. 40/1964 Zb. Obč. zák. v znení neskorších predpisov sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej a na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. K premlčaniu dlžného poistného prišlo v roku 2008, teda počas nariadeného predbežného opatrenia. Súd je toho názoru, že ak by nebolo predbežné opatrenie nariadené, žalobca mohol pohľadávku uplatniť včas tak, aby nedošlo k premlčaniu nároku. Ak by nebolo nariadené predbežné opatrenie, pohľadávka voči dlžníkovi by bola vymožená, no v príčinnej súvislosti s nariadeným predbežným opatrením, ktorým mu bol uložený zákaz nakladania aj s pohľadávkou voči dlžníkovi J. Y. k vymoženiu nedošlo a v dôsledku vznesenej námietky premlčania nikdy nedôjde. Námietka vecnej nepríslušnosti Okresného súdu Bratislava V zo strany právneho zástupcu žalobcu bola právoplatne vyriešená uznesením NS SR č.k. 5Ndob/11/2014 zo dňa 30.10.2014 tak, že na konanie je vecne a miestne príslušný Krajský

súd v Bratislave s odôvodnením, že uznesenie o nariadení predbežného opatrenia vydal Krajský súd v Bratislave podľa § 77 ods. 3 OSP a príslušným na prejednanie žalobného návrhu je Krajský súd v Bratislave. Konajúci súd sa taktiež oboznámil so spisom č.k. 6Cbi/11/2005 zo dňa 12.2.2009, ktorým bola žaloba o určenie neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky zamietnutá. Nemožno sa stotožniť s názorom žalovaného, že priamou a bezprostrednou príčinou ujmy spôsobenej nariadeným predbežným opatrením v uvedenom prípade bola zákonom obmedzená možnosť vymáhania pohľadávky žalobcu voči dlžníkovi prostredníctvom Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Taktiež je potrebné uviesť, že predmetná pohľadávka žalobcu voči dlžníkovi vznikla z práva verejného a jej pôvodným vlastníkom bola zdravotná poisťovňa, ktorá ju následne postúpila so všetkými právami s ňou spojenými na žalobcu. Postúpením pohľadávky sa jej obsah a jej verejnoprávny charakter nezmenil.

Z uvedeného vyplýva, že samotné postúpenie pohľadávky nebolo spôsobilé založiť taký právny stav, ktorý by odňal žalobcovi reálnu možnosť aktívne procesne vymáhať pohľadávku voči dlžníkovi, prostredníctvom zákonom určeného orgánu verejnej správy - Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Na žalobcu bolo prevedené právo nielen na prijímanie plnenia dlžníka z pohľadávky vyplývajúceho, ale zároveň aj všetky práva s ňou spojené. Charakter pohľadávky bol určený v čase vzniku a zmena v osobe veriteľa tento charakter v žiadnom smere nezmenila.

Vychádzajúc z uznesenia NS SR zo dňa 21.4.2010 sp. zn. 6Rks 1/2010 o kompetenčnom konflikte, má Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou právomoc rozhodovať aj o nárokoch žalobcu. Nároky žalobcu vyplývajú z pohľadávok, ktoré boli na žalobcu postúpené právnym predchodcom - zdravotnou poisťovňou, ktorá bola nepochybne aktívne procesne legitimovaná na podanie návrhu na vydanie platobného výmeru na Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Postúpením pohľadávok zdravotnej poisťovne na žalobcu vstúpil žalobca vo veci týchto pohľadávok do všetkých práv svojho právneho predchodcu, pod čo možno zahrnúť aj právo na uplatnenie nároku. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca má legitímáciu na začatie konania pred Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou vo veci postúpených pohľadávok. Platné postúpenie pohľadávok zdravotnou poisťovňou, ktorá bola oprávnená vystupovať v konaní pred Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou na súkromnoprávny subjekt - žalobcu, nemalo žiaden vplyv na právomoc Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou meritórne posúdiť nárok, ktorý sa týka povinnosti uloženej osobitným zákonom v oblasti práva verejného. Rozhodnutie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ktorým by došlo k zastaveniu konania z dôvodu, že žalobca už nie je na rozdiel od pôvodnej zdravotnej poisťovne v konaní aktívne procesne legitimovaný na podanie návrhu, by nemalo žiadnu právnu oporu. Ak právny predchodca žalobcu bol aktívne legitimovaný na podanie návrhu na Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, nemohol žalobca o túto aktívnu legitímáciu prísť z dôvodu postúpenia pohľadávky. V opačnom prípade by podľa názoru súdu nastal stav úplnej nemožnosti procesného uplatnenia pohľadávok reálne existujúcich v hmotnom práve. V zmysle zásad continuity a legality verejnej správy je Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou nielen oprávnený, ale zároveň aj povinný meritórne rozhodnúť o nárokoch žalobcu a to bez ohľadu na to, či žalobca je alebo nie je zdravotnou poisťovňou. V opačnom prípade by došlo k celkom zjavnému odopretiu starostlivosti. V prípade, ak by žalobca na rozdiel od svojho právneho predchodcu nebol oprávnený domáhať sa svojich práv a nárokov na zákonom určenom orgáne verejnej správy - Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou a mohol by jedine pasívne prijímať dobrovoľné plnenie od dlžníkov, nevyhnutne by došlo k znehodnoteniu, teda aj k zmene obsahu pohľadávok výlučne z dôvodu ich postúpenia a navyše, aj k neodôvodnenému zvýhodňovaniu dlžníkov, keďže ich záväzkov by sa nedalo zo strany ich veriteľa aktívne procesne vymáhať.

Po vykonanom dokazovaní konajúci súd dospel k záveru, že žalobca preukázal dôvodnosť svojho nároku podľa § 77 ods. 3 OSP a preto konajúci súd žalobnému návrhu vyhovel a priznal žalobcovi istinu vo výške 175,71 Eur. Vzhľadom k nezaplateniu dlžnej sumy v lehote splatnosti, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,5% zo sumy 175,71 Eur odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žaloby o náhradu ujmy, vzniknutej nariadením predbežného opatrenia žalovanému do zaplatenia.

Výrok o trovách konania súd oprel o úspešnosť žalobcu v spore podľa § 142 ods. 1 OSP a zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania titulom náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 222,47 Eur a to na účet právneho zástupcu žalobcu, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Podľa predloženej špecifikácie sa jedná o trovy právneho zastúpenia zástupcu žalobcu podľa ust. § 10 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 v znení neskorších predpisov v celkovej výške 222,47 Eur za 7 úkonov právnej služby po 18,26 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, žaloba zo dňa 8.8.2013, právne stanovisko žalobcu zo dňa 22.9.2015, účasť na pojednávaníach dňa 26.3.2015, 18.6.2015, 24.9.2015 a 5.11.2015), réžijné paušály za 5 úkonov právnej služby uskutočnené v roku 2013 po 7,81 Eur, réžijné paušály uskutočnené v roku 2015 po 8,39 Eur, 20% DPH vo výške 37,08 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, písomne, dvojmo.