

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 6C/114/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915205671  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915205671.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Jozefom Turzom v právnej veci navrhovateľa: U. M., nar. XX.X.XXXX, bytom B. N. XXXX/XX, E., zastúpený advokátkou Mgr. Ivetou Žerebákovou, so sídlom v Ružomberku, Nám. A. Hlinku 54, proti odporkyni: O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.. N. B. XXXX/X, E., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 5C/158/2014-429 zo dňa 7.1.2015 tak, že z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni počnúc 1.10.2015.

Súd konanie o vrátenie výživného z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 157 ods.3 OSP, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ, zástupkyňa navrhovateľa, ako aj odporkyňa sa odvolania vzdali po vyhlásení rozsudku, súd uvádza, že predmetom konania bolo zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa ako otca na odporkyňu ako dcéru z dôvodu, že táto po skončení stredoškolského vzdelania si našla zamestnanie a je schopná sama sa živiť.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 96 ods.1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods.2 cit. §-u, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ sa domáhal aj vrátenia výživného za obdobie od 21.9.2015 do 30.9.2015, avšak na pojednávaní 5.11.2015 so súhlasom odporkyne zobral svoj návrh späť, súd v tejto časti konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 150 ods.1 OSP, podľa ktorého ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa sa nedostala do konania vlastným zavinením, keďže jediný spôsob na strane navrhovateľa, ako dosiahnuť zrušenie vyživovacej povinnosti k odporkyni, je podanie žaloby na súd, súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a nepriznal ich žiadnemu z účastníkov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu Ružomberok na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach, keď navrhovateľ, zástupkyňa navrhovateľa aj odporkyňa sa odvolania vzdali po vyhlásení rozsudku.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.