

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/107/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1210215625
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1210215625.8

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: F. O., nar. XX.XX.XXXX, Š. XXX, XXX XX M., zast.: JUDr. Marek Kundrát, advokát, Námestie Ľudovíta Štúra 2, 811 02 Bratislava proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zast.: JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, o zaplatenie 26.214,86 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi náhradu iných trov konania v sume 59,- € a trov právneho zastúpenia v sume 2.931,23 € do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 09.07.2010 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 989,24 € s príslušenstvom a na náhradu trov konania z dôvodu nezaplatenia plnenia zo Zmluvy o poskytovaní plnenia z Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s. za obdobie apríl a máj 2010.

Súd medzitimným rozsudkom zo dňa 24.04.2013, č.k. 8C/107/2011-158, určil, že uplatnený nárok žalobcu je daný. O výške uplatneného nároku a práve na náhradu trov konania mal súd rozhodnúť po právoplatnosti medzitimneho rozsudku. Medzitimny rozsudok tunajšieho súdu bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.07.2014, č.k. 3Co/520/2013-200.

Žalobca dňa 11.03.2013 doručil súdu návrh na zmenu petitu, ktorým rozšíril svoj návrh na obdobia jún 2010 až február 2013. Žalobca ďalej dňa 21.08.2014 doručil súdu návrh, v zmysle ktorého rozšíril svoj návrh na obdobia marec 2013 až august 2014.

Súd uznesením zo dňa 22.01.2015, č.k. 8C/107/2011-221, právoplatným dňa 24.02.2015, pripustil zmenu petitu v zmysle návrhov žalobcu.

Zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 15.06.2015 uviedol, že žalovaný poskytol žalobcovi v 10/2014 plnenie, ktoré zodpovedalo v tom čase aktuálne uplatnenému nároku po odpočítaní zdravotného odvodu a dane. Žalovaný prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 29.06.2015 uviedol, že dňa 08.10.2014 zaplatil žalobcovi sumu 17.838,61 €, pričom táto suma predstavovala plnenie za obdobie apríl 2010 až február 2013 podľa zmluvy o dôchodku vo výške 17.311,70 € po zrazení poistného na zdravotné poistenie a preddavkov na daň z príjmu (vyplatená suma 13.038,14 €) a úroky z omeškania vo výške 4.800,47 €.

Žalobca prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 27.07.2015 vzal žalobu späť, nakoľko žalovaný žalobcovi žalovanú sumu uhradil. Žalobca uviedol, že žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 29.06.2015 špecifikoval sumu 17.838,61 € uhradenú žalobcovi. Žalovaný následne mailom doručeným

žalobcovi dňa 24.07.2015 špecifikoval sumu 7.888,63 € uhradenú žalobcovi. Súčasne vyčíslil trovy konania.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na to, že žalobca uplatnil svoje právo disponovať s podaným návrhom na začatie konania a tento vzal v celom rozsahu späť, súd konanie v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. Žalovaný so späťvzatím návrhu súhlasil.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 13a ods. 4 cit. vyhlášky, za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

Podľa § 15 cit. vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

- a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,
- b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Citované zákonné ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. umožňuje súdu rozhodnúť o trovách konania v prípade, kedy bolo konanie zastavené bez meritórneho rozhodnutia vo veci samej za predpokladu, že možno určiť mieru zavinenia účastníkov na zastavení konania. Zavinenie však možno posudzovať len z procesného hľadiska, nie podľa hmotného práva. Keďže žalovaný po začatí súdneho konania zaplatil žalobcovi žalovanú sumu, súd dospel k záveru, že k späťvzatiu návrhu došlo pre spávanie žalovaného. Dôvodnosť podania návrhu na začatie konania je rovnako potrebné posudzovať len z procesného hľadiska, konečný výsledok konania v prípade, že by nedošlo k späťvzatiu návrhu, nie je pre účely rozhodovania o trovách konania rozhodujúci. Súd navyše medzitýmnym rozsudkom zo dňa 24.04.2013, č.k. 8C/107/2011-158, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.09.2014 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 3Co/520/2013-200 rozhodol, že nárok žalobcu je daný.

Z vyššie uvedených dôvodov súd pristúpil k aplikácii § 146 ods. 2 druhej vety O.s.p. a zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku v sume 59,- € a trov právneho zastúpenia. Žalobca určil výšku tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby v sume 419,94 €, pričom vychádzal z tarifnej hodnoty veci 26.214,86 €. Súd pripustil zmenu petitu žalobného návrhu, v zmysle ktorého sa predmetom prejednávanej veci stal nárok na zaplatenie sumy 26.214,86 € až uznesením č.k. 8C/107/2011-221, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.02.2015. Odmena v sume 419,94 € tak advokátovi prislúcha až za úkony poskytnuté po 24.02.2015. Pred rozhodnutím o pripustení zmeny žalobného návrhu bola predmetom konania suma 989,24 €, pričom tarifná odmena za jeden úkon predstavovala 51,45 €. Za úkony právnej služby poskytnuté do 24.02.2015 tak advokátovi prislúchala odmena za jeden úkon právnej služby v sume 51,45 €.

Súd žalobcovi nepriznal plnú náhradu za úkon účasť na pojednávaní dňa 15.06.2015, nakoľko pojednávanie bolo odročené bez prejednaní veci, a preto žalobcovi prislúcha za tento úkon náhrada vo výške 1/4 zo sumy 419,94 €, t.j. 104,99 €.

Súd priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia za nasledovné úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 25.02.2013.....	51,45 €
2. písomné podanie zo dňa 08.03.2013.....	51,45 €
3. písomné podanie zo dňa 13.03.2013.....	51,45 €
4. účasť na pojednávaní dňa 25.03.2013.....	51,45 €
5. účasť na pojednávaní dňa 24.04.2013.....	51,45 €
6. rokovanie s klientom dňa 05.08.2013.....	51,45 €
7. písomné podanie zo dňa 15.08.2013.....	51,45 €
8. rokovanie s klientom dňa 12.08.2014.....	51,45 €
9. písomné podanie zo dňa 18.08.2014.....	51,45 €
10. rokovanie s klientom dňa 02.04.2015.....	419,94 €
11. účasť na pojednávaní dňa 15.06.2015 (1/4 z 419,94 €).....	104,99 €
12. písomné podanie zo dňa 27.07.2015.....	419,94 €
Režijný paušál za rok 2013.....7x 7,81 €.....	54,67 €
Režijný paušál za rok 2014.....2x 8,04 €.....	16,08 €
Režijný paušál za rok 2015.....3x 8,39 €.....	25,17 €
Spolu.....	1.503,84 €

Náhrada za stratu času dňa 05.08.2013 za cestu Bratislava - Košice a späť:

20 polhodín.....20 x 13,01 € (1/60 výpočtového základu).....260,20 €

Náhrada za stratu času dňa 12.08.2014 za cestu Bratislava - Košice a späť:

20 polhodín.....20 x 13,40 € (1/60 výpočtového základu).....268,- €

Náhrada za stratu času dňa 02.04.2015 za cestu Bratislava - Sečovce a späť:

20 polhodín.....20 x 13,98 € (1/60 výpočtového základu).....279,60 €

Spolu.....807,80 €

Náhrada cestovných výdavkov - cesta z Bratislavy do Košíc a späť dňa 05.08.2013:

800 km x 0,183 €/km 146,40 €

PHM: 800 km x spotreba 5,5 l/100 km x cena PHM 1,36 €/l I59,84 €

Náhrada cestovných výdavkov - cesta z Bratislavy do Košíc a späť dňa 12.08.2014:

800 km x 0,183 €/km 146,40 €

PHM: 800 km x spotreba 5,5 l/100 km x cena PHM 1,36 €/l I59,84 €

Náhrada cestovných výdavkov- cesta z Bratislavy do Sečovíc a späť dňa 02.04.2015:

880 km x 0,183 €/km 161,04 €

PHM: 880 km x spotreba 4,4 l/100 km x cena PHM 1,19 €/l I46,07 €

Spolu.....619,59 €

Spolu celkovo.....2.931,23 €

Žalovaný je v zmysle § 149 O.s.p. povinný zaplatiť náhradu trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu.