

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 9C/35/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812203636
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5812203636.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s. so sídlom Panenská č. 7, Bratislava I, IČO: 35 787 783, práv. zast.: JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát. Hviezdoslavova č. 7, Martin, proti odporkyňi: E. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y. č. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou: U. Y., súdny tajomník tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie 390,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 390,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 333,93 Eur od 01.11.2009 do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 109,04 Eur, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 23,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 86,04 Eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným súdu dňa 30.05.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 390,50 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 333,93 Eur od 01.11.2009 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Návrh odôvodnil tým, že odporkyňi na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 25.08.2008 poskytol úver vo výške 364,80 Eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu odporkyne navrhovateľom tak, že navrhovateľ za odporkyňu uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a odporkyňa tovar prevzala. Zároveň sa zaviazala splatiť úver v 13-tich mesačných splátkach, každá vo výške 34,92 Eur, splatných vždy k 15. dňu, počínajúc dňom 15.09.2008. Odporkyňa svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý jej vyplýva z úverovej zmluvy nespĺnila. Podľa článku V-3 Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o úvere, je navrhovateľ oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej čiastky, so splatením ktorej sa odporkyňa dostala do omeškania viac ako 30 dní a bola navrhovateľom na zaplatenie vyzvaná. V danom prípade vyzval navrhovateľ odporkyňu na úhradu zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 09.08.2009. Dňa 31.10.2009 sa stal splatným celý dlh odporkyne vo výške 390,50 Eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov vyššie špecifikovaným spôsobom.

Vzhľadom na to, že sa súdu nepodarilo zistiť adresu pobytu odporkyne, súd uznesením zo dňa 22.06.2015 ustanovil podľa § 29 ods. 1, ods. 2, ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku odporkyňi opatrovníka, a to súdnu tajomníčku tunajšieho súdu.

Na súdom nariadené pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, jeho právny zástupca a opatrovníčka odporkyne, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a požiadali o vykonanie pojednávania v ich neprítomnosti.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s návrhom, s výpisom z Obchodného registra, s plnomocenstvom, s odstúpením od úverovej zmluvy, so žiadosťou o poskytnutie úveru, s lustráciou v sociálne poisťovni, s vyjadrením navrhovateľa, s potvrdeniami, s výpismi, so správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, so správou obce MD.o správou Miestneho úradu Mestskej časti F. - H., so správou Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., s uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 9C/35/2012-69 zo dňa 22.06.2015.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporkyňa uzavrela dňa 25.08.2008 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý vo výške 364,80 Eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu odporkyne navrhovateľom tak, že navrhovateľ za odporkyňu uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a odporkyňa tovar prevzala. Odporkyňa sa zaviazala splatiť úver v 13-tich mesačných splátkach, každá vo výške 34,92 Eur, splatných vždy k 15. dňu, počínajúc dňom 15.09.2008. Odporkyňa svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý jej vyplýva z úverovej zmluvy nesplnila.

S poukazom na tieto skutočnosti potom súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 390,50 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 333,93 Eur od 01.11.2009 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 23,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 86,04 Eur (28,22 Eur prevzatie a príprava zastúpenia, 28,22 Eur písomný návrh, 15,26 Eur náhrada hotových výdavkov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.