

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 4T/59/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117011509  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Mitterpák  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7117011509.41

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Mitterpáka a prísediacich Mgr. Diany Šeševičkovej, MBA a Márie Sušinovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.10.2022 v Košiciach takto

### rozhodol:

Obžalovaný

Q.

uznáva sa vinným, že

1/ Z. konajúc na základe predchádzajúceho pokynu obž. Q., uzatvorila v priestoroch N. v Košiciach dňa 23.8.2010 ako budúca predávajúca s Z., ako budúci kupujúci zmluvu o budúcej zmluve týkajúce sa predaja bytu č. 1 na 1. poschodí bytového domu na ul. Helsinskej 12 v Košiciach za dojednanú kúpnu cenu vo výške 57 000,- Eur, ktorú Z. odovzdali obž. Q. pričom Z. nebola v čase podpisu zmluvy o budúcej zmluve vlastníčkou uvedeného bytu, ale konajúc na základe pokynov a inštrukcií obž. Q. sa stala dňa 18.8.2010 len jeho nájomcom a to na základe pre daný podvodný účel uzatvorenej zmluvy o podnájme s oprávnenými užívateľmi bytu, pričom k reálnemu prevodu vlastníckeho práva k uvedenému bytu na Z. nedošlo a vyplatená kúpna cena im vrátená nebola, čím obž. JU. spôsobili svojim podvodným konaním poškodeným Z.j škodu vo výške 57000,- Eur,

2/ v Košiciach pred pobočkou B. v presne nezistenom čase v dňoch 21.1.2019 a 23.1.2019 sediac v osobnom motorovom vozidle zn. A. prevzal každý deň sumu 12 000,- Eur od Y.

-2-

4T/59/2017

-v Košiciach pred pobočkou M.j v presne nezistenom čase dňa 25.1.2019 sediac v tmavo- modrom osobnom motorovom vozidle zn. A. prevzal sumu 10 000,- Eur od Y.

-v Košiciach pred Poštou Košice I na ul. W. v presne nezistenom čase dňa 28.1.2019 sediac v tmavo- modrom osobnom motorovom vozidle zn. A. prevzal sumu 5 000,- Eur od Y.

-v Košiciach na presne nezistenom mieste na sídlisku Ťahanovce v presne nezistenom čase po 15.2.2019 prevzal sumu 5 000,- Eur od Y.j za prítomnosti J.

ktoré finančné prostriedky v celkovej výške 44 000,- Eur prevzal od Y. ako sprostredkovateľ vystupujúci pod prezývkou „, za účelom sprostredkovania kúpy nehnuteľnosti a to bytu č. 12 na 3. poschodí na ul. C.

3/ v Košiciach pred pobočkou SR. v presne nezistenom čase dňa 31.1.2019 sediac v osobnom motorovom vozidle zn. A. tmavo- modrej farby prevzal sumu 5 000,- Eur od J.

- v Košiciach pred pobočkou B. v presne nezistenom čase dňa 31.1.2019 sediac v osobnom motorovom vozidle zn.. prevzal sumu 5 000,- Eur od J.

- v Košiciach pred pobočkou VU. v presne nezistenom čase po 30.1.2019 sediac v tmavo- modrom osobnom motorovom vozidle zn. A. prevzal sumu 10 000,- Eur od J. za prítomnosti OC.

- v Košiciach pred pobočkou B. v presne nezistenom čase dňa 6.2.2019 sediac v osobnom motorovom vozidle zn.. prevzal sumu 5 000,- Eur Y.  
- v Košiciach na parkovisku pred Y. na ul. Trolejbusovej v presne nezistenom čase po 19.2.2019 sediac v osobnom motorovom vozidle zn. A. prevzal sumu 5 000,- Eur od J.  
ktoré finančné prostriedky v celkovej výške 30 000,- Eur prevzal od J. ako sprostredkovateľ vystupujúci pod prezývkou „ T. za účelom sprostredkovania kúpy nehnuteľnosti a to bytu nezisteného čísla na 6. poschodí na ul. Narcisovej 9 v Košiciach, pričom obžalovaný kúpu bytov nesprostredkoval, ani to nemal v úmysle uskutočniť a finančné prostriedky si ponechal pre svoju vlastnú potrebu, čím sa na škodu poškodených Y. obohatil a spôsobil im celkovú škodu vo výške 74000,- Eur,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

úmyselne zosnoval a riadil konanie iného, aby ten na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu,

v bodoch 2 a 3/ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

-3-

4T/59/2017

t ý m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku

ako organizátor zločin podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. k § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák.,

v bodoch 2 a 3/ rozsudku

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák.,

z a t o m u s ú d u k l a d á :

v bode 1/ rozsudku

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l, § 37 písm. m, § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 ( šesť ) rokov a 6 ( šesť ) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uloženého mu rozsudkom Okresného súdu K. zo dňa 9.9.2020 v spojení s uznesením K. zo dňa 19.11.2020, rozsudkom Okresného súdu K.1 zo dňa 23.6.2020, rozsudkom Okresného súdu K. zo dňa 24.9.2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

v bodoch 2 a 3/ rozsudku

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného Q. upúšťa od uloženia ďalšieho trestu, pretože pokladá trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu K. zo dňa 9.9.2020 v spojení s uznesením K. zo dňa 19.11.2020, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 64 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodeným: V. škodu vo výške 57 000,- Eur (päťdesiatsedemtisíc), Y. škodu vo výške 44 000,- Eur ( štyridsaťštyritisíc ) a IM. škodu vo výške 30 000,- Eur (tridsattisíc).

Obžalovaný a prokurátor sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania, preto vyhotovil predseda senátu podľa § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d/ zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.