

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2To/112/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213011013
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Králiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1213011013.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľudmily Králikovej a členov senátu JUDr. Kamila Ivánka a Mgr. Marcely Kosovej, v trestnej veci obžalovaného P. I. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného a matky obžalovaného P. I. proti rozsudku Okresného súdu II zo dňa 06.08.2015 sp. zn. 3T/158/2013, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05. novembra 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 3 písm. a/ Tr. poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec sa vracia súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/158/2013 zo dňa 06.08.2015 bol obžalovaný P. I. uznaný za vinného pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

minimálne od mesiaca januára roku 2011 do 20. 02. 2013 sebe zadovážoval a následne distribuoval omamné a psychotropné látky, prevažne kokaín v Bratislavskom kraji a v jeho okolí tým spôsobom, že si od doposiaľ neznámej osoby zabezpečoval omamnú látku kokaín, ktorú následne prechovával v byte č. X v W. na W. XX, ktorého je vlastníkom, ako aj v byte č. XX v W. na W. XX v užívaní N. D., do ktorého mal neobmedzený prístup, kde drogu „sáčkoval“ a prechovával, pričom dňa 20. 02. 2013 boli na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava II vykonané domové prehliadky, ako aj prehliadka iných priestorov a pozemkov, kde:

- pred začatím domovej prehliadky v byte č. 1 v W. na W. XX, ktorého vlastníkom ako aj užívateľom je obvinený P. I., vydal 3 plastové vrecká s obsahom 1,65 g kokaínu s prímесou kofeínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 66,4 %

hmotnostných, obsahujúci 1093 mg absolútneho kokaínu, ktoré množstvo podľa expertízy Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave zodpovedá minimálne 36 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorej predpokladaná hodnota na čiernom trhu predstavuje 63,9 eur,

- pred začatím domovej prehliadky v byte č. 14 v W. na W. XX, ktorého užívateľom je N. D., táto okrem iného vydala:

- mikroténové vrecko modrej farby s obsahom 106,25 g bieleho prášku zlisovaného do hrudy, v ktorom bola zistená prítomnosť kokaínu s prímесou kofeínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 68,5 % hmotnostných kokaínu, obsahujúci 72781 mg absolútneho kokaínu, ktoré množstvo podľa odbornej

expertízy Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave zodpovedá minimálne 2426 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorej predpokladaná hodnota na čiernom trhu predstavuje 7.437,50 eur,

- mikroténové vrečko s obsahom 13,97g hrudkovitého materiálu bielej farby, v ktorom bola zistená prítomnosť kokaínu s prímесou kofeínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 76,8 % hmotnostných kokaínu, obsahujúci 10729 mg absolútneho kokaínu, ktoré množstvo podľa odbornej expertízy Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave zodpovedá minimálne 358 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorej hodnota na čiernom trhu predstavuje 977,90 eur,
- mikroténové vrečko s obsahom 13,39 g hrudkovitého materiálu bielej farby, v ktorom bola zistená prítomnosť kokaínu s prímесou kofeínu a priemernou koncentráciou účinnej látky 21,9 % hmotnostných kokaínu, obsahujúci 2933 mg absolútneho kokaínu, ktoré množstvo podľa odbornej expertízy Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave zodpovedá minimálne 98 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorej predpokladaná hodnota na čiernom trhu predstavuje 937,30 eur,
- 11 ks plastových vreciek s tlakovými uzávermi s obsahom 10,20 g hrudkovitého materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť kokaínu s prímесou kofeínu a priemernou koncentráciou účinnej látky 23,3 % hmotnostných kokaínu, obsahujúci 2377 mg absolútneho kokaínu, ktoré množstvo podľa odbornej expertízy Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave zodpovedá minimálne 79 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorej predpokladaná hodnota na čiernom trhu predstavuje 714,- eur,
- mikroténové vrečko s obsahom 13,57 gramov hrudkovitého materiálu bielej farby, v ktorom bola zistená prítomnosť kokaínu s prímесou fenacelínu, kofeínu a levamizolu, s priemernou koncentráciou účinnej látky 28,8 % hmotnostných kokaínu, obsahujúci 3908 mg absolútneho kokaínu, ktoré množstvo podľa odbornej expertízy Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave zodpovedá minimálne 130 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorej predpokladaná hodnota na čiernom trhu predstavuje 949,90 eur,
- 7 ks vreciek s obsahom 6,35 g hrudkovitého materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť kokaínu s prímесou kofeínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 26,8 % hmotnostných kokaínu, obsahujúci 1702 mg absolútneho kokaínu, ktoré množstvo podľa odbornej expertízy Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave zodpovedá minimálne 57 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorej predpokladaná hodnota na čiernom trhu predstavuje 444,50 eur,
- plastové vrečko s obsahom 4.36 g práškového materiálu bielej farby, v ktorom bola zistená prítomnosť kokaínu s prímесou kofeínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 56,8 % hmotnostných kokaínu, obsahujúci 2475 mg absolútneho kokaínu, ktoré množstvo podľa odbornej expertízy Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave zodpovedá minimálne 83 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorej predpokladaná hodnota na čiernom trhu predstavuje 305,20 eur,
- plastové vrečko s obsahom 923 mg hrudkovitého materiálu bielej farby, v ktorom bola zistená prítomnosť kokaínu s prímесou kofeínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 25,0 % hmotnostných kokaínu, obsahujúci 231 mg absolútneho kokaínu, ktoré množstvo podľa odbornej expertízy Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave zodpovedá minimálne 8 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorej predpokladaná hodnota na čiernom trhu predstavuje 70,- eur,

čím takto svojím konaním porušil všeobecný záujem spočívajúci v ochrane spoločnosti pred nedovoleným predajom drog a neoprávnene nakladal s látkami, ktoré sú v zmysle Zákona NR SR č.139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zakázané, pričom kokaín je v zmysle citovaného zákona zaradený do II. skupiny omamných látok.

Za to bol odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 10 rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zákona ho súd pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr.zák. mu uložil ochranný dohľad.

Podľa § 78 ods. 1 Tr.zák. mu stanovil dĺžku ochranného dohľadu v trvaní 1 rok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. mu uložil trest prepadnutia veci a to kovová pokladnička modrej farby, kľúč od pokladničky, malá digitálna váha- nezistená značka, čierna digitálna váha zn. US K., digitálna váha zn. F. X., dva balíky vreciek s rýchlo uzáverom o rozmeroch 6x4cm, nezistené množstvo malých igelitových vreciek s rýchlo uzáverom o rozmeroch 7,5x4cm, 14 ks vreciek s rýchlo uzáverom o rozmeroch 6x4cm.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Proti tomuto rozsudku zahlásil ihneď po jeho vyhlásení odvolanie obžalovaný P. I., čo do výroku o vine a treste a odvolanie podala aj matka obžalovaného P. I..

V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný okrem iného namietal nesprávne vyhodnotený skutkový stav, z ktorého vyvodil súd záver o jeho vine. V odvolaní poukázal aj na procesné pochybenia súdu, kedy predseda senátu vymenil prísediaceho a nevyžiadal si súhlas obžalovaného k takejto zmene a zároveň ani neoboznámil nového člena s podstatným obsahom doterajšieho konania. Má za to, že rozsudok nebol vyhlásený v mene Slovenskej republiky, nebolo vyhlásené úplne znenie výroku čím došlo k porušeniu ustanovenia § 171 ods. 1, § 172 ods. 1 Tr. zák. S poukazom na dôkaznú situáciu a procesné pochybenia navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové konanie.

Odvolanie P. I. sa týkalo celého rozsudku. Odvolateľka sa vyjadrovala k vyhodnoteniu dôkazov, poukázala na procesné pochybenia súdu a uviedla, že jej syn má šancu sa zaradiť do normálneho života a starať sa o maloletú dcéru. Preto navrhla zrušiť napadnutý rozsudok a žiadala, aby súd obžalovaného prepustil z väzby.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu sa obžalovaný ako aj matka obžalovaného pridržovali písomných dôvodov odvolania, pričom P. I. doplnila svoje odvolanie, ktoré písomne senátu predložila.

Zástupkyňa krajského prokurátora navrhla odvolanie obžalovaného a matky obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd v Bratislave v intenciách § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadal len za predpokladu, že by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, pričom zistil, že súd prvého stupňa sa dopustil procesného pochybenia, ktoré bránilo odvolaciemu súdu rozhodnúť o odvolaní oboch strán.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní potupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 16 Tr. por. v trestnom konaní pred súdom rozhoduje senát, samosudca alebo sudca pre prípravné konanie. Predseda senátu, samosudca alebo sudca pre prípravné konanie rozhodujú sami, ak to zákon výslovne ustanovuje.

V danej veci bolo potrebné rozhodovať v senátnom zložení, pretože obžaloba bola podaná pre obzvlášť závažný zločin, kde je zákonom určená trestná sadzba od 10 rokov.

Podľa § 316 ods. 3 písm. a/ Tr.por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že súd rozhodol v nezákonnom zložení.

Okresný súd vo svojom rozhodovaní je zložený v zmysle § 14 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a prísediacich v znení neskorších predpisov z predsedu senátu a prísediacich.

Zo zápisnice z hlavného pojednávania dňa 06.08.2015 vyplýva, že senát okresného súdu konal v zložení senátu: predseda senátu U.. H. C., F. a členov senátu B. M. a Q. W.. Na tomto hlavnom pojednávaní po záverečných rečiach vyhlásil odsudzujúci rozsudok, iné dokazovanie nevykonával. Zo spisu vyplýva, že v predmetnej trestnej veci bolo vykonaných viacero termínov hlavného pojednávania, pričom senát pod vedením jeho predsedu pojednával od počiatku v zložení členov senátu: N. A. a G. A.. K prvej

zmene členov senátu došlo dňa 05.05.2015, kedy bola G. A. nahradená Q. W., so zmenou senátu obžalovaný súhlasil, pričom zo zápisnice nevyplýva dôvod predmetnej zmeny. V takomto zložení senátu tento pokračoval na hlavnom pojednávaní dňa 27.05.2015. Dňa 06.08.2015 došlo opätovne k zmene senátu, kedy bol N. A. nahradený B. M., pričom zo zápisnice nevyplýva dôvod ďalšej zmeny zloženia senátu a táto ani neobsahuje súhlas obžalovaného s takouto zmenou.

Podľa § 277 ods. 5 Tr. por. ak sa zmenilo zloženie senátu, musí sa hlavné pojednávanie vykonávať znova, to neplatí ak obžalovaný súhlasí so zmenou zloženia senátu.

Jedná sa v tomto prípade o podstatnú chybu konania procesného charakteru, ktorú odvolací súd vo svojej kompetencii nemohol odstrániť, pretože súhlas obžalovaného na zmenu zloženia senátu na deň 06.08.2015 nebol obžalovaným udelený a zápisnične k samotnej zmene predseda senátu neuviedol žiadne dôvody. Treba tiež uviesť, že od posledného hlavného pojednávania neuplynula dlhšia doba, ale práve vzhľadom k zmene senátu a stavu konania bolo potrebné oboznámiť podstatný obsah predchádzajúceho hlavného pojednávania.

Naviac odvolací súd dodáva, že si vypočul vyhotovenie zvukového záznamu s poukazom na námietku odvolateľa a udáva, že okresný súd vyhlásil rozsudok v mene Slovenskej republiky a čítal aj celú skutkovú vetu, na základe ktorej bol obžalovaný uznaný za vinného spolu s ďalšími výrokmi. Takýto postup sa však neodrazil v zápisnici z hlavného pojednávania, keďže samotný výrok vyhlásenia rozsudku ako aj skutková veta nie je v zápisnici zachytená.

Vzhľadom na procesné pochybenie zásadného charakteru odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a v zmysle § 316 ods. 3 písm. a/ Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

S poukazom na uvedený dôvod zrušenia rozsudku sa odvolací súd v tomto štádiu konania nezaoberal dôvodmi odvolania týkajúcich sa skutkových zistení a následne otázkou viny obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.