

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/108/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418202395
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4418202395.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. D., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: O. W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. W., D. XXXX/XX, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., JUDr. Ing. Petra Štofková, advokát, Nové Zámky, Pribinova 9 a E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. W., F. XX, v konaní zastúpený advokátkou: JUDr. Erika Golská so sídlom Lučenec, T. G. Masaryka 7, o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý zaplatiť zročné výživné na maloletého E. D., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v sume 700,- eur, ktorú sumu je otec p o v i n n ý splácať po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala zverenia maloletého E. D., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti a otec, aby bol zaviazaný na platenie výživného v sume 200,- eur mesačne a styk otca s maloletým, aby bol upravený na každý týždeň v utorok a v stredu od 09:00 hod. do 12:00 hod.

2. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní navrhla maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky. Úpravu styku s otcom ponechala na úvahu súdu. Čo sa týka vyživovacej povinnosti navrhla určiť výživné vo výške 200,- eur mesačne.

3. Otec na pojednávaní uviedol, že žiada maloletého zveriť do striedavej osobnej starostlivosti s tým, že on bude platiť výživné vo výške 100,- eur mesačne. Poukázal na to, že on maloletému zabezpečuje topánky, potraviny a všetky veci, čo potrebuje. Nesúhlasil so zverením dieťaťa matke. Uviedol, že v minulosti mu matka bránila v styku s dieťaťom.

4. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní uviedla, že pre maloleté dieťa je najvhodnejšia forma striedavej osobnej starostlivosti. Maloletý je šťastnejší, keď môže prespávať u otca a tráviť s ním viac času. Otec je ochotný prispievať na výživu maloletého sumou 100,- eur mesačne aj pri striedavej osobnej starostlivosti.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní navrhla maloleté dieťa zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch, pretože obaja rodičia sú schopní zabezpečovať riadnu

starostlivosť maloletému. Zároveň navrhla aj v prípade striedavej osobnej starostlivosti zaviazať otca na platenie výživného v sume 100,- eur mesačne.

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/108/2018 - 659 zo dňa 16.06.2021 bolo rozhodnuté nasledovne:

„I. Súd z v e r u j e maloleté dieťa: E. D., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, počnúc od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, pričom obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého v sume 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od XX.XX.XXXX s tým, že zročné výživné je vyrovnané.

II. Súd z v e r u j e maloleté dieťa: E. D., nar. XX.XX.XXXX, počnúc od XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, a to tak, že matka je p o v i n n á zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od nedele párneho týždňa od 17:00 hodiny do nedele nepárneho týždňa do 17:00 hodiny a otec je p o v i n n ý zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od nedele nepárneho týždňa od 17:00 hodiny do nedele párneho týždňa do 17:00 hodiny.

III. Matka si maloletého prevezme v určenom čase pred bytom otca.

IV. Otec si maloletého prevezme v určenom čase pred bytom matky.

V. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého E. D., nar. XX.XX.XXXX v sume 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

VI. Prídavok na dieťa a daňový bonus na maloletého b u d e p o b e r a ť matka.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.“

7. Proti uvedenému rozsudku podala odvolanie matka, a to proti výroku I. uvedeného rozhodnutia, čo do výšky výživného, ako aj proti výroku II. ohľadom striedavej osobnej starostlivosti, s ktorou nesúhlasila.

8. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/38/2021 - 758 zo dňa 26.05.2022 odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutom výroku o určení vyživovacej povinnosti otca na maloletého za čas od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo zvyšných napadnutých výrokoch (II., III., IV., V., VI.) rozsudok prvej inštancie potvrdil.

9. Rodičia maloletých detí predložili svoj návrh mimosúdnej dohody ohľadom vyživovacej povinnosti otca za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, pričom sa dohodli, že za toto obdobie má otec nedoplatok na výživnom 800,- eur, ktoré matke doplatí v splátkach po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom október 2022 s tým, že omeškanie, čo i len s jednou splátkou, bude mať za následok splatnosť celého dlhu.

10. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti rodičov a právnej zástupkyne otca, ktorí svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili.

11. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že otec za mesiac október 2022 už na nedoplatku na výživnom za predmetné obdobie zaplatil 100,- eur, preto mu zostáva zaplatiť ešte 700,- eur, a to v mesačných splátkach po 100,- eur. Žiadala, aby otec bol zviazaný na zaplatenie nedoplatku na výživnom za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v sume 700,- eur, ktorý bude splácať po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

12. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní navrhla, aby otec bol zviazaný na zaplatenie nedoplatku na výživnom za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v sume 700,- eur, ktorý bude splácať po

100,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

13. Podľa § 232 odsek 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené, s poukazom na výpovede účastníkov konania a uzavretú mimosúdnu dohodu rodičov rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 Civilný mimosporový poriadok).