

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 6C/11/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315202347  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315202347.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Annou Hozákovou, v právnej veci navrhovateľa - Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti odporcovi - V. A., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX/X, XXX XX Č. , zast. opatrovníčkou P. X., súdnou tajomníčkou OS Čadca, o zaplatenie 63,99 € s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 63,99 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 63,99 € od 08.9.2012 do zaplatenia a hradiť trovy konania vo výške 16,50 €, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom došlým súdu dňa 13.3.2015 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 63,99 € s príslušenstvom. Podanie návrhu odôvodnil tým, že dňa 7.6.2012 uzatvoril s odporcom poisťovňu zmluvu č. 0358154847. Na základe tejto zmluvy vznikla navrhovateľovi ako poistiteľovi povinnosť poskytnúť v dojednanom rozsahu poisťovňu plnenie, ak nastane poisťovňu udalosť v zmluve bližšie určená a odporcovi ako poistníkovi povinnosť platiť poisťovňu. Bolo dohodnuté poisťovňu obdobie jeden polrok. Odporca bol povinný hradiť bežné poisťovňu vždy k 7. dňu príslušeného mesiaca (7.6. a 7.12.). Prvé poisťovňu sa stalo splatným dňa 7.6.2012. Celková výška lehotného poisťovňu bola dohodnutá na sumu 125,90 €. Odporca poisťovňu za prvé poisťovňu obdobie, splatné dňa 7.6.2012, napriek svojej povinnosti nezaplatil. Poisťovňu zmluva preto zanikla v zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka dňa 7.9.2012 pre nezaplatenie poisťovňu za prvé poisťovňu obdobie do troch mesiacov od jeho splatnosti. Keďže navrhovateľ v čase účinnosti poisťovňu zmluvy poskytoval poistenému poisťovňu ochranu, má v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka voči odporcovi právo na poisťovňu do zániku poistenia. Z tohto titulu si navrhovateľ uplatňuje voči odporcovi dlžné poisťovňu za obdobie od 7.6.2012 do 7.9.2012 vrátane, ktoré vyčíslil v celkovej výške 63,99 €.

Vo veci bol dňa 9.4.2015 vydaný platobný rozkaz č.k. 6C/11/2015-14, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť. Uznesením zo dňa 6.8.2015 č.k. 6V/11/2015-27 súd zrušil platobný rozkaz.

Uznesením č.k. 6C/11/2015-28 zo dňa 6.8.2015 bol odporcovi ustanovený opatrovník pre toto konanie, a to súdna tajomníčka Okresného súdu Čadca Anna Gáborová.

Uznesením č.k. 6C/11/2015-31 zo dňa 21.9.2015 súd konanie v časti zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 63,99 € od 8.9.2012 do zaplatenia zastavil. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.10.2015.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 63,99 €. Jedná sa o drobný spor s poukazom na ustanovenie § 200 e), a) O.s.p., ktorú vec súd s poukazom na ustanovenie § 115 a), ods.2 O.s.p. rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Z obsahu spisu 6C/11/2015 mal súd preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom poistnú zmluvu č. 0358154847 dňa 6.6.2012 so začiatkom poistenia 7.6.2012. Bolo dohodnuté poistné obdobie jeden polrok. Odporca bol povinný hradiť bežné poistné vždy k 7. dňu príslušného mesiaca ( 7.6. a 7.12.). Prvé poistné sa stalo splatným dňa 7.6.2012. Celková výška lehotného poistného bola dohodnutá na sumu 125,90 €. €. Odporca poistné za prvé poistné obdobie, splatné dňa 7.6.2012, napriek svojej povinnosti nezaplatil. Poistná zmluva preto zanikla v zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka dňa 7.9.2012 pre nezaplatenie poistného za prvé poistné obdobie do troch mesiacov od jeho splatnosti. Keďže navrhovateľ v čase účinnosti poistnej zmluvy poskytoval poistenému poistnú ochranu, má v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka voči odporcovi právo na poistné do zániku poistenia. Z tohto titulu si navrhovateľ uplatňuje voči odporcovi dlžné poistné za obdobie od 7.6.2012 do 7.9.2012 vrátane, ktoré vyčíslil v celkovej výške 63,99 €.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania dňa 6.6.2012 uzatvorili poistnú zmluvu č. 0358154847 s účinnosťou od 7.6.2012. V poistnej zmluve bolo dohodnuté polročné poistné vo výške 125,90 €. Odporca dlžné poistné podľa navrhovateľa nezaplatil, preto poistná zmluva zanikla dňa 7.9.2012 a to v súlade s ustanovením § 801 Obč. zák., t.j. nezaplatením poistného.

Podľa § 588 ods. 1 OZ poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená, a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 795 ods. 1 OZ povinnosť poistiteľ plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne až uzavretím poistnej zmluvy, alebo neskôr.

Podľa § 801 ods. 1 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka má poisťovňa nárok na poistné za dobu do zániku poistenia.

V zmysle ustanovenia § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka navrhovateľovi vznikol nárok na poistné za dobu do zániku poistenia v sume 63,99 €.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný, priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie

konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.