

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/114/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011153  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3115011153.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 5. novembra 2015 prejednal sťažnosť odsúdeného

Z. Z.

nar. XX.XX.XXXX v M. H. N., trvale bytom R., XX. X. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 3Nt/81/2015-14 zo dňa 29.09.2015 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 4T/142/2012-282 zo dňa 10.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/131/2013-359 zo dňa 11.12.2014 bol Z. Z. uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. e), ods. 2, písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. a odsúdený k trestu odňatia slobody na 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 3Nt/81/2015-14 zo dňa 29.09.2015 bol návrh odsúdeného Z. Z. na povolenie obnovy konania v tejto trestnej veci podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietnutý.

Toto uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože hneď po jeho vyhlásení bolo napadnuté sťažnosťou odsúdeného. V písomných dôvodoch sťažnosti namietal, že rozhodnutie súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na obnovu konania je nesprávne, pretože v návrhu uviedol viaceré skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli v pôvodnom konaní zistené a vykonané a ktoré zjavne s predmetnou trestnou vecou súvisia. Tieto môžu mať vplyv na to, že by pôvodne uložený trest odsúdenému mohol byť v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo pomerom odsúdeného. Ide predovšetkým o nedostatočnosť znaleckého dokazovania znaleckým posudkom PhDr. Andrea Franeka, znalca z odboru psychológie, s ohľadom na neúplné a nepresvedčivé závery tohto znaleckého dokazovania. Ďalej odsúdený poukázal na možnosť vykonania ďalšieho dokazovania, a to výsluchom svedkov E., O., Z., Y. Z. Z. a Z.. F. E.. Konštatovanie o neoznačení a neexistencii takých nových dôkazov, ktoré by mohli zvrátiť skutkový stav veci zistených v pôvodnom konaní, pred vykonaním dôkazov označených odsúdeným v návrhu na povolenie obnovy konania je prinajmenej predčasné a nesprávne. Žiadal preto, aby krajský súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil

a vo veci sám rozhodol tak, že po zrušení predmetného rozsudku, ktorým bol Z. Z. odsúdený, podľa § 394 ods. 1 Tr. por. povolí obnovu konania v predmetnej trestnej veci.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu, by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že súd prvého stupňa správne rozhodol, pokiaľ návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol a v celom rozsahu sa stotožnil so zamietajúcimi dôvodmi súdu prvého stupňa. Dôkazy, ktoré odsúdený žiadal v konaní o obnove konania vykonať, nie sú dôkazmi, ktoré by vyšli najavo až po právoplatnom odsúdení Z. Z., resp. o dôkazy súdu skôr neznáme tak, ako to má na mysli ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por. Odsúdený totiž už v pôvodnom konaní navrhoval vykonanie týchto dôkazov, pričom jeho návrhy súdy rozhodujúce vo veci odmietli. V konaní o povolenie obnovy konania pritom nemôže súd preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súdy pri rozhodovaní vyrovnali so všetkými okolnosťami a s obhajobou obvineného. V konaní o povolení obnovy konania nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní, ale je obmedzené predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti, alebo dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. nemožno považovať skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa zmýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil. Odsúdeným navrhované dôkazy nie sú teda nové, v čase rozhodovania súdu neznáme a navyiac takého charakteru, aby mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste.

Z uvedených dôvodov dospel potom krajský súd k záveru, že súd prvého stupňa správne postupoval, pokiaľ návrh na povolenie obnovy odsúdenému zamietol, pričom námietky uvedené v sťažnosti voči tomuto uzneseniu nepovažoval krajský súd za dôvodné a podanú sťažnosť odsúdeného následne podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.