

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/59/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915010173
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915010173.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr.Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5.11.2015

r o z h o d o l :

Obžalovaného G. F. B. M. J. , A.. XX. X. XXXX v Trebišove, trvale bytom X., A. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Košice

podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku o s l o b o d z u j e spod skutkov obžaloby Okresnej prokuratúry Trebišov pod sp. zn. 1 Pv 380/13 zo dňa 09.04.2015, ktoré mal spáchať tak , že:

1. obvinený G. F. za účasti P. F. v presne nezistený deň v mesiaci december roku 2012 v čase okolo 21.00 h po spoločnej dohode prišli v Sečovciach do záhradkárskej oblasti zvanej Stašov, kde preskočili oplotenie a prešli ku chatke č. 2816, na ktorej P. F. drevenou palicou rozbil sklenenú výplň na okne o rozmere 70 x 30 cm, takto sa dostali dnu do chaty, odkiaľ spoločne odcudzili 1 ks motyku, 1 ks železné hable, 1 ks pákové nožnice na konáre zelenej farby, 6 ks hlbokých tanierov a 4 ks malých tanierov s modrým cibuľovým motívom, 1 ks plastové vedro červenej farby 10 l, 6 ks šálok, 4 ks sklenené poháre, 1 ks kladivo, 1 ks sadu nožov, 1 sadu kuchynských príborov s ružovou rúčkou a rôzne potraviny v celkovej sume 5,- €, čím takto pre poškodeného F. Y. spôsobili škodu krádežou vo výške 58,50 € a na zariadení škodu vo výške 10,- €,

2. obvinený Ivan peha za účasti P. F. v presne nezistený čas v dobe od 16.00 h dňa 02.02.2013 do 13.30 h dňa 01.03.2013 vykonali krádeže vlámaním záhradnej chatky bez popisného čísla v záhradkárskej lokalite Stašov - Sečovce, a to tak, že preskočili oplotenie chatky, kovovou tyčou spoločne vypáčili ochrannú kovovú mrežu vchodových dverí v oblasti zámku, následne vylomilo vchodové dvere v oblasti zámku a cez tieto vošli obaja do priestorov chaty, odkiaľ odcudzili alkohol, kuchynský riad, príbory, kuchynské nože, kompóty, odevné zväšky, obuv, obrázky, plastové misky, následne prešli k vchodovým dverám do pivnice, na ktorých kovovou tyčou odstránili visiaci zámok a vošli do pivnice, odkiaľ odcudzili 3 ks kovových stoličiek a medené elektrovodiče, čím pre poškodeného P. M. spôsobili škodu vo výške 192,- € a na zariadení spôsobili škodu vo výške 30,- €, pričom tohto konania sa dopustili aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Trebišove sp. zn. 4T 171/12 z 13.12.2012 právoplatným dňa 13.12.2012 bol odsúdený pre spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktoré skutky boli právne kvalifikované ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr.zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona.

pretože nebolo dokázané, že tieto skutky spáchal obžalovaný.

o d ō v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 10.04.2015 obžalobu na G. F. pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Konajúci súd vydal dňa 21.04.2015 trestný rozkaz sp. zn. 5T/59/2015, ktorým uznal obžalovaného vinným z pokračujúceho prečinu krádeže a podľa § 212 ods. 3, § 37 písm. m/, § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zákona mu uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne, oboch poškodených s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie a zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/47/2013 zo dňa 27.03.2013, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce a vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti trestnému rozkazu podal včas odpor obvinený a v mene obvineného zároveň aj jeho obhajca.

Súd vykonal vo veci dokazovania a zistil tento skutkový stav veci:

Obžalovaný G. F. v prípravnom konaní spáchanie skutkov popieral s tým, že v čase spáchania skutkov nebol doma, v roku 2012 bol v Anglicku vo výkone trestu, kde sedel 4,5 mesiaca a to do mája na čo sa vrátil domov, kde bol len krátko a potom opäť odišiel do zahraničia a to do Belgicka, Bruselu, kde robil na čierno.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.11.2015 vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov, ktorý sa mu kladú za vinu a ďalej uvádza ti isté skutočnosti ako v prípravnom konaní, pričom v roku 2012 bol v Anglicku a v roku 2013 v Belgicku, kde pracoval na čierno a nevie sa preukázať, že v čase spáchania skutkov bol skutočne v zahraničí.

Zo spáchania skutkov v prípravnom konaní obžalovaného usvedčoval jeho brat P. F., ktorý uvádzal, že obidva skutky spáchali spoločne, pri prvom skutku v zime niekedy roku 2012 asi v decembri, keď išli na drevo k záhradkám za Sečovcami, mali so sebou aj vozík. Došli k jednej chate a povedali si, že sa do nej pozrú, či tam nie je nejaké železo, preskočili plot, došli k chatke, palicou rozbil okno a tak vošli dnu do chatky, kde si svietili baterkou, ktorú mali so sebou, odtiaľ zobrali tanieri, príbory, sekery, poháre a ďalšie veci, ktoré naložili do vreca, toto vyniesli vonku dali na vozík, vrátili sa domov, pričom nejaké veci boli u T. M., pretože v tom čase žil s jeho dcérou a zvyšné veci zobral domov Ivan. Ohľadne druhého skutku uviedol, že tak isto vykonali vlámanie do chatky, ktoré sú v záhradkárskej oblasti za Sečovcami, došli k jednej chatke, kde sa rozhodli, že sa pozrú do nej dnu, či tam nie sú nejaké veci, ktoré by mohli predať alebo zužitkovať, opäť preskočili plot, so železom, ktoré mali so sebou vypáčili zámok na dverách, vošli dnu. Do vreca, ktoré bolo v chate dávali rôzne veci a to tanieri, príbory, nožičky, kompóty, botasky, pálenku a všetko, čo tam našli, potom spoločne s bratom vypáčili dvere do pivnice a z nej zobrali stoličky a nejaké káble, tieto veci potom predali jednému Rómovi za 10,- €, kde tieto peniaze si s bratom rozdelili.

Na hlavnom pojednávaní P. F. znova usvedčoval obžalovaného, svojho brata G. F., zo skutkov a ďalej uvádzal, že je pravdou, že obžalovaný, jeho brat, bol v Anglicku, ale nevedel uviesť odkedy, dokedy, vie, že po istom čase zase odišiel do Česka, kde robil, odtiaľ sa vrátil domov a spoločne oslávili otcove narodeniny v decembri v roku 2012, v decembri tohto roku, čo brat odišiel do Nemecka k ich sestre, ktorá tam býva, vrátil sa domov asi po roku a pol, pričom občas z Nemecka došiel, zvyčajne na tri, štyri dni.

Na otázku obhajcu, keď sa vrátil z Anglicka domov na krátku dobu, či boli spolu kradnúť, obžalovaný hovorí, že áno, popieral, že by brat bol niekedy v Belgicku, svedok tvrdil, že s bratom bol spolu kradnúť 2-krát, potvrdil, že v čase skutku žil s dcérou T. M., O., niekedy v roku 2013, pričom bol kradnúť aj s ňou, a na otázku či bol kradnúť aj tanieri, odpovedal, že áno, že s ňou kradnúť tanieri bol.

Svedok N. F., otec obžalovaného využil v prípravnom konaní svoje právo a nevypovedal.

Z výsluchu svedka T. M., v prípravnom konaní vyplynulo, že v roku 2013 býval u neho P. F., pretože v tom čase žil s jeho dcérou, uviedol, že presne si už nepamätá, kedy to bolo, ale Marek raz doniesol domov nejaké taniere, nepovedal odkiaľ ich má, v domácnosti ich užívali, ale po čase, keď prišli policajti, tieto taniere policajtom vydal.

Na hlavnom pojednávaní tento svedok uviedol, že v súvislosti s obžalovaným G. F. o týchto skutkoch nevie, ale vie, že P. F. mal pokradnúť nejaké vec, čo mu povedal on sám a priniesol domov nejaké taniere, ktoré neskôr policajtom vydal.

Na otázku, či mu P. F. nehovoril, že bol kradnúť tieto veci s G. F., svedok uviedol, že nič také mu P. F. nehovoril. P. F. mal uviesť, že tieto veci má z chatky, pričom hovoril, že skutok spáchal sám a tieto skutočnosti, ktoré svedok uviedol, tvrdil, že vie od svojej dcéry Kristíny, ktorá mu to povedala a ktorá v tom čase žila s P. F..

Obžalovaný sa k výpovedi tohto svedka nevyjadruje.

Z výsluchov svedkov poškodených F. Y. a P. M. nevyplývali žiadne zásadné skutočnosti, títo iba popisovali veci, ktoré im boli v súvislosti s uvedenými skutkami z chatiek ukradnuté a uplatnili si právo na náhradu škody.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vedeného v bode 2/ rozsudku, vyplýva popis tohto miesta činu, pričom toto bolo riadne obhliadnuté a na mieste nebola zaistená žiadna stopa.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu, týkajúceho sa bodu 1/ rozsudku vyplýva popis tohto miesta krádeže, uvádzajú sa priestorové okolnosti a vyplýva z tejto zápisnice, že na mieste boli zaistené tri stopy, dve chemické a jedna stopa biologická.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Košiciach, dňa 02.05.2013 vyplýva, že predmetom skúmania bola biologická stopa č. 3, ktorú tvorila vatová tyčinka, na ktorej bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi. Z uvedenej stopy bola vykonaná DNA analýza, ktorá bola úspešná, z výsledkov DNA a analýzy vyplýva, že DNA profil ľudskej krvi pochádza od osoby mužského pohlavia. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom tejto uvedenej biologickej stopy je osoba, od ktorej bol odobratý porovnávací materiál označený P. F., W. X., A. XXXX/XX.

Z potvrdenia o zaistení vecí zo dňa 03.02.2013 vyplýva, že T. M. boli zaistené veci a to 6 ks tanierov s modrým cibuľovým vzorom, z potvrdenia o zaistení vecí z toho istého dňa vyplýva, že N. F. boli zaistené veci, a to 1 ks nôž s dĺžkou čepele 21 cm s čiernou rúčkou, 1 ks kovovej časti sekery a 1 ks sekery s násadou čiernej farby.

Zo správy Mesta Sečovce na obžalovaného G. F. vyplýva, že tento je evidovaný na trvalom pobyte v X. A. J. A. XXXX/XX, avšak na uvedenej adrese sa nezdržiaval, zdržiava sa v Českej republike na bližšie neznámej adrese, počas pobytu býval v meste, spoločnej domácnosti s otcom N. F., správanie a vystupovanie obžalovaného na verejnosti počas pobytu v meste bolo dobré, zo strany občanov neboli na neho podané žiadne sťažnosti, dopúšťa sa drobných krádeží, za čo bol už viackrát v nápravnom zariadení.

Z odpisu z registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ 8-krát súdom trestaný ale najmä za majetkovú trestnú činnosť, pričom naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 4T/171/2012, právoplatným dňa 13.12.2012, kde mu bol uložený pre prečin krádeže v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov nepodmienečne, pričom zároveň bol rušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 0T/63/2012, právoplatným 30.05.2012, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov nepodmienečne.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že nebolo nepochybne preukázané, že skutky, ktoré sa kladú obžalovanému G. F. za vinu, obžalovaný skutočne spáchal.

Obžalovaný G. F. tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní tvrdil opakovane, že v čase spáchania skutkov sa ani nenachádzal v mieste trvalého pobytu, ale bol v zahraničí, kde pracoval načierno a vzhľadom k tomu túto skutočnosť v konaní nevedel preukázať.

Zo spáchania skutku obžalovaného usvedčoval tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní jeho brat P. F., ktorý za obidva skutky bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 7T/23/2013, právoplatným dňa 6.07.2013, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z výsluchu tohto svedka okrem iného vyplynulo, že pred spáchaním skutkov sa mal zdržiavať v Anglicku, následne mal byť zadržaný nemeckou políciou, ďalej, že v decembri 2012 spoločne mali osláviť otcove narodeniny, pričom z výsluchu tohto svedka vyplýva, že tento sa skutočne narodil v decembri 1951, následne po týchto oslavách ešte v decembri 2012 mal obžalovaný G. F. odcestovať do Nemecka, kde býva ich sestra a domov sa vrátil asi až po roku a pol, pričom občas sa z Nemecka vrátil na krátku dobu spravidla na tri, štyri dni.

Tento svedok tvrdil na hlavnom pojednávaní, že s bratom G. F. boli kradnúť po tom, čo sa vrátil z Anglicka a rovnako tvrdil, že 2-krát boli kradnúť aj po tom keď sa vrátil z Nemecka a taktiež tvrdil, že niekedy v 2013 bol kradnúť spoločne aj so svojou bývalou družkou O. M., dcérou svedka T. M.. Tvrdil, že s touto osobou bol kradnúť aj vyššie uvedené taniere, ktoré boli zaistené u T. M..

Výpoveď svedka P. F. súd považuje za rozporuplnú a nejednoznačnú, tento svedok má tendenciu odpovedať na otázky tak, ako sú mu kladené a podsúvané a najzásadnejším momentom v jeho výpovedi je jeho tvrdenie, že po oslavách otcových narodením v decembri 2012 mal obžalovaný G. F. odcestovať do zahraničia a vrátiť sa až po roku a pol, z čoho vyplýva nepochybne, že skutok, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť vo februári v čase medzi 2. februárom 2013 až 1. marcom 2013, vykonať spoločne s P. F., nemohol.

V konaní okrem usvedčujúcej výpovede svedka P. F. nebol prezentovaný žiaden iný dôkaz, a to ani nepriamy, ktorý by obžalovaného zo spáchania tohto trestného činu usvedčovalo. Aj svedok T. M. v konaní potvrdil, že o spáchaní trestného činu obžalovaným G. F. nič nevie, tento trestný čin spáchal iba s osobou P. F., ktorý mal doniesť taniere ukradnuté poškodenému F. Y., pričom zároveň tvrdil, že sám P. F. uviedol jeho dcéru Kataríne, že krádež mal vykonať sám, bez G. F.. Tomuto tvrdeniu nasvedčuje aj potvrdenie o zaistení vecí a to 6 ks tanierov s modrým cibuľovým vzorom, ktoré boli zaistené u svedka T. M.É.. Skutočnosť, že skutky mal spáchať už právoplatne odsúdený P. F. podporuje aj zápisnica o obhliadke miesta činu, keď v chate poškodeného F. Y. bola zaistená biologická stopa, pričom znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že táto pochádza od P. F..

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd má za to, že sú tu zjavne pochybnosti o tom, že skutok spáchal obžalovaný G. F., okrem usvedčujúcej výpovede svedka P. F. obžaloba nepredložila žiaden iný dôkaz, ktorý by tvrdenia tohto svedka potvrdzoval, naviac sám svedok P. F. spochybnil účasť obžalovaného na skutku vo februári až marci 2013, keď tvrdil na hlavnom pojednávaní, že v decembri 2012 obžalovaný odcestoval do zahraničia a vrátil sa až po roku a pol.

Vina obžalovaného musí byť v konaní nepochybne preukázaná a musí existovať taký rad dôkazov, ktoré nepochybne nasvedčujú, že skutok skutočne spáchala určitá osoba a tieto dôkazy nevyvolávajú pochybnosti o účasti obžalovaného na spáchaní týchto skutkov. Vzhľadom k uvedenému súd podľa zásady in dubio pro reo, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného súd obžalovaného spod skutkov obžaloby, ktoré predstavujú pokračujúci prečin krádeže oslobodil, pretože nebolo nepochybne a jednoznačne dokázané, že obžalovaný spáchal tento trestný čin.

Súd o náhrade škody ohľadne poškodených F. Y. Y. P. M. nerozhodoval, pretože na náhradu škody týmto poškodeným bol trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7T/23/2013 zo dňa 18.06.2013 zaviazaný obvinený P. F..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní
odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.