

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 10C/269/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212234927  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1212234927.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou, v právnej veci navrhovateľky: C. T., nar. X.X.XXXX, D. Ú. XXXB v J., občan D., zastúpená: BLAŽO & DOHŇANSKÝ, s.r.o., Exnárova 13 v Bratislave, proti odporcovi: I. M., nar. XX.X.XXXX, O. XX v J., občan D., zastúpený advokátkou Mgr. Annou Orthovou, AK Kocelova 17 v Bratislave, za vedľajšieho účastníctva : Generali Slovensko, a.s., Lamačská cesta 3/A v Bratislave, IČO: 35 709 332, zastúpenej SHM PARTNERS, s.r.o., Svätoplukova 28 v Bratislave, o náhradu škody, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke 28.474,36 € s 5,75 % úrokom z omeškania ročne od 9.4.2013 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia 5.680,87 € na účet J. & K., D..O..M., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet Slovenskej pošty, a.s. súdny poplatok 1.708 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na súd dňa 19.12.2012 domáhala, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 28.598,53 €, ako aj na náhradu trov právneho zastúpenia. Na pojednávaní dňa 5.11.2015 súd pripustil rozšírenie žaloby aj o zaplatenie 5,75 % úroku z omeškania z dlžnej sumy od 9.4.2013 až do zaplatenia.

Návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že dňa XX.X.XXXX sa stala účastníčkou dopravnej nehody, ktorú zaviniel odporca. Následkom tejto dopravnej nehody jej vznikla škoda na zdraví, ktorej časť si uplatnila v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/228/2009. Vzhľadom na prebiehajúcu liečbu si svoje nároky uplatňuje postupne, pričom posledné rozšírenie návrhu už súd nepripustil, preto navrhovateľka podala nový návrh, v ktorom si uplatňuje za rok 2011 a 2012 náhradu škody na zdraví a cestovných nákladov v sume 1.412,73 € a za rok 2010, 2011 a 2012 aj náhradu ušlého zisku v sume 27.185,8 €, celkom teda sumu 28.598,53 €.

Odporca sa k návrhu vyjadril písomným podaním doručeným súdu 18.4.2013. V ňom potvrdil, že dňa XX.X.XXXX došlo na križovatke ulíc E. - O. v J. k dopravnej nehode, v dôsledku ktorej bol odporca trestným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 2T/119/2008 zo dňa 31.7.2008 právoplatne odsúdený. Poškodenej navrhovateľke bol zaviazaný zaplatiť náhradu škody v sume 11.098,35 € a vo zvyšku nároku ju súd odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných. V čase nehody bol odporca povinne zmluvne poistený v poisťovni Generali Slovensko, a.s., preto navrhol, aby táto poisťovňa do konania pristúpila ako vedľajší účastník.

Vedľajší účastník, ktorý so svojím vstupom do konania vyjadril dňa 18.6.2013 súhlas, sa k návrhu vyjadril písomne v podaní doručenom súdu 30.12.2013. V ňom poukázal na to, že z predložených dokladov preukazujúcich vynaloženie nákladov na zdravotnú starostlivosť vyplýva, že ide o náklady za nadštandardnú starostlivosť nehradenú z verejného zdravotného poistenia, respektíve o úhradu liekov, či rehabilitáciu, ktoré neboli predpísané, či odporúčané ošetrovujúcim lekárom v súvislosti s liečbou zranení pri predmetnej dopravnej nehode. Nejde teda o náklady účelne a nevyhnutne vynaložené na liečenie zranení utrpentých v súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou. Uvedené sa týka aj cestovných nákladov, ktoré súvisia s jednotlivými liečebnými nákladmi. Navrhovateľka si tiež uplatňuje aj náhradu ušlého zisku podľa predloženého zoznamu tanečných vystúpení, pričom ide o zoznam všetkých vystúpení tanečnej skupiny a nie vystúpení, ktorých by sa navrhovateľka naozaj zúčastnila vzhľadom na súbeh týchto vystúpení s jej pracovným pomerom.

Navrhovateľka v reakcii na vyjadrenie vedľajšieho účastníka uviedla, že ušlý zisk je ujmu, spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedošlo v dôsledku škodovej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, hoci sa to s ohľadom na pravidelný beh vecí (nebyť protiprávneho konania škodcu) dalo očakávať. Z dôvodu poškodenia zdravia bola navrhovateľka okrem iných aktivít nútená prestať s tanečnou činnosťou. I po skončení platnosti Licenčnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX nebol dôvod v tejto tanečnej činnosti nepokračovať. Navrhovateľka pracovala v pozícii asistentky riaditeľa a zo strany zamestnávateľa jej bolo vždy umožňované zúčastňovať sa tanečných vystúpení podľa jej uváženia. Navrhovateľka uviedla v zozname len tie vystúpenia tanečnej skupiny, ktoré by mohla popri svojej práci absolvovať, čo môže preukázať riaditeľka tanečnej skupiny. Na námietky vedľajšieho účastníka ohľadne liečebných nákladov, ktoré považuje za tzv. nadštandardnú zdravotnú starostlivosť, sa už vyjadril aj súdny znalec v konaní pod sp. zn. 7C/228/2009, MUDr. E. vo svojom znaleckom posudku č. X/XXXX, ktorý uznal všetky takéto náklady s výnimkou nákladov na ľudového liečiteľa a posilňovňu. Námietky vedľajšieho účastníka preto navrhovateľka považuje za účelové.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkyne W. G. C., oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise, ako aj s obsahom ostatného spisového materiálu, pričom dospel k záveru uvedenému vo výroku toho rozsudku.

Z Trestného rozkazu tunajšieho súdu zo dňa 31.7.2008 pod sp. zn. 2T/119/2008, právoplatného dňa 19.8.2008 vyplýva, že odporca bol uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods.2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa XX.X.XXXX v čase o 15,19 hod. riadil osobné motorové vozidlo zn. Š. M. po E. Q. v J. smerom do mesta, pričom v križovatke ul. E. -O. nedal prednosť v jazde oproti idúcemu motocyklu Y. K., ktoré riadil vodič C. Q., následkom čoho došlo k zrážke, pričom v dôsledku tejto nehody utrpela spolujazdkyňa na motocykli C. T. ťažké zranenia a to otvorenú trieštivú zlomeninu oboch kostí predkolenia /píšťala a ihlica/ v distálnej dolnej tretine ľavej dolnej končatiny, trieštivú zlomeninu ľavého jabĺčka ľavej dolnej končatiny so štyrmi fragmentami, zlomeninu ihlice s posunom úlomkov, parézu ihlicového nervu ľavej dolnej končatiny a odierky kože v oblasti lakťa, s dobou liečenia 364 dní. Podľa § 287 ods. 1 trestného zákona súd zaviazal odporcu na náhradu škody v sume 334.349,- Sk. Podľa § 288 ods. 2 trestného zákona súd C. T. so zvyškom náhrady škody odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných.

Z obsahu Licenčnej zmluvy uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX medzi navrhovateľkou ako výkonným umelcom a nadobúdateľom, R., D..O..M., súd zistil, že navrhovateľka podľa nej uskutočňovala za odplatu umelecké výkony, ktorými boli tanečné stvárnenia choreografických pohybových kompozícií a udelila za týmto účelom aj licenciu. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú a to na 5 rokov.

Navrhovateľka si podľa tejto zmluvy uplatnila ušlý zisk tvrdiac, že aj po skončení platnosti predloženej zmluvy by pre nadobúdateľa naďalej tancovala. Ušlý zisk si vyčíslila za obdobie od 24.11.2010 do 28.10.2012 v sume 27.185,80 €.

Odporca v priebehu konania poukázal na to, že licenčná zmluva bola podpísaná XX.XX.XXXX a bola uzavretá na dobu 5 rokov, teda jej platnosť skončila XX.XX.XXXX. Po tejto dobe už nároky navrhovateľky nie sú zmluvne podchytené, preto ich neuznáva. Ďalej poukázal na to, že žalobu navrhovateľka podala na súd dňa 19.12.2012, nároky si uplatňuje od 24.11.2010, čo je viac ako 2 roky pred podaním žaloby. Preto jej nárok za dobu od 24.11.2010 do 18.12.2010 v sume 1.609,88 €, považuje za premlčaný.

K ušlému zisku aj vedľajší účastník uviedol, že počnúc 1.12.2010 tento nárok nie je dôvodný, pretože ide o ušlý zisk uplatňovaný po zániku Licenčnej zmluvy. Nie je možné automaticky predpokladať obnovenie zmluvy za rovnakých podmienok. Pripojil sa aj k námietke premlčania.

Svedkyňa W. G. C. pri výsluchu uviedla, že s navrhovateľkou uzatvorila Licenčnú zmluvu na dobu 5 rokov v začiatkoch svojho podnikania pravdepodobne na radu právnik. V súčasnosti to tak nerobí, jej snahou je udržať si tanečníka po dobu 10 - 15 rokov,

nakoľko investície do neho sú spočiatku dosť vysoké a ich návratnosť trvá dlhšie. S navrhovateľkou by určite obnovila zmluvu, pretože bola bezproblémovou a dobrou tanečnicou. Zmluvy sa u nich rozväzujú len na základe dvoch skutočností. Ak je tanečník problémový z hľadiska jeho povahy a správania sa a v prípade, ak nastane nejaká prekážka v tancovaní, napr. tehotenstvo, úraz a podobne. S vypracovaním zoznamu vystúpení navrhovateľke pomáhala. Dala jej objednávky, ktoré navrhovateľka spracovala a ona ich následne skontrolovala. Myslí si, že to urobila korektne, pretože prestriedala silnejšie a slabšie vystúpenia aj čo sa týka odmeny, či honoráru za tieto vystúpenia. Ďalej svedkyňa uviedla, že neexistuje vekový limit pre tanečníka, skôr ide o limit výzorový. V prípade navrhovateľky vek nehral úlohu, pretože vyzerala veľmi mlado.

Súd sa oboznámil aj s obsahom Zápisnice z pojednávania vo veci pod sp. zn. 7C/228/2009 zo dňa 23.11.2011, na ktorom bola taktiež vypočutá svedkyňa W. G. C., pričom uviedla, že navrhovateľka bola veľmi flexibilná, vždy si to vedela v práci zariadiť a dohodnúť si so svojim nadriadeným, kedy si dokončí prácu v prípade, keď by potrebovala odísť skôr kvôli vystúpeniu. V čase, keď aktívne tancovala, čerpala v práci voľno aj viac dní, než vyplývalo zo zákona a bola schopná sa zúčastňovať aj na viacdňových angažmánach. Keďže vyzerala mlado, mohla tancovať aj do veku 38 rokov.

Z Uznesenia tunajšieho súdu pod č.k. 7C/228/2009-442 zo dňa 7.12.2012 súd zistil, že v tomto konaní súd nepripustil rozšírenie návrhu, ktorého súčasťou bola suma ušlého zisku vo výške 27.185,80 € za obdobie od novembra 2010 do októbra 2012. Návrh na pripustenie zmeny petitu bol na súd podaný dňa 23.11.2012. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18.1.2013.

Navrhovateľka si okrem ušlého zisku uplatnila aj cestovné náklady za rok 2011 v sume 66,77 € , ktoré vedľajší účastník v celom rozsahu uznal. Z cestovných nákladov za rok 2012 v sume 102,11 € neuznal cestovné náklady za cesty D. Ú. - P., alergológ a späť v dňoch 29.3.2012, 26.4.2012 a 30.4.2012. Ako dôvod neuznania uviedol, že tieto cesty sú podložené len dokladom o zaplatení 10 € poplatku bez väzby na konkrétne alergologické vyšetrenie, bez dodania lekárskeho správ. Ostatné náklady uznal.

Súčasťou návrhu bola aj náhrada škody v roku 2011 v celkovej výške 222 €, rovnako uznaná stranou odporcu. Z náhrady škody v r. 2012 v celkovej výške 1.021,85 €, neuznal vedľajší účastník nasledovné položky : 4.plávanie-5 €, 5.alergológ-10 €, 9.kolostrum-39,72 €, 11.Magistralit, Mineral B, vit.C-25,80 €, z tejto položky uznal len vit. C za 8,20 €, 12.kolostrum-30 €, 14.alergológ-10 €, 17.Mineral B-15 €, 18.Magistralit-15 €, 19.alergológ-10 €, 27.liek na psoriázu-66,20 €, 30.homeopatikum-9,60 €, v celkovej sume 228,12 €.

Súd sa oboznámil aj s obsahom Znaleckého posudku č.X/XXXX, vypracovaného pre konanie pod sp. zn. 7C/228/2009, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia C.. B. E., G.. V ňom znalec v bode 2. na str.20 uviedol, že všetky náklady spojené s nákupom liekov, vitamínov, podporných látok (Wobenzym...), ako aj nákup obvazov, masť a dezinfekčných prostriedkov (Aloe vera...) sú nákladmi na účelnú liečbu zranení navrhovateľky. Všetky tieto podporné látky zlepšujú hojenie rán, mäkkých tkanív ako aj kostí. Napriek tomu, že sa nepreplácajú z verejného zdravotného poistenia, majú v medicíne svoje opodstatnenie a ich nákup je z medicínskeho hľadiska indikovaný a správny. Znalec neuznal len intervencie u liečiteľa, ktorých výsledok je z medicínskeho hľadiska neistý. Ďalej znalec neuznal ani návštevy v posilňovni, prípadne fitnesscentre.

Vedľajší účastník najskôr navrhol vykonať znalecké dokazovanie na opodstatnenosť nákladov na liečbu zranení, neskôr od tejto požiadavky upustil.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 106 právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 112 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie.

V posudzovanej veci mal súd nesporne preukázaný právny základ nároku navrhovateľky na náhradu škody, ktorá spočívala v škode vzniknutej v dôsledku dopravnej nehody zavinennej odporcom. Právny základ nároku nebol v konaní rozporovaný žiadnym účastníkom konania. Navrhovateľka si túto škodu uplatnila na tunajšom súde v konaní, ktoré sa vedie pod sp. zn. 7C/228/2009, konanie nie je právoplatne ukončené.

Po vykonanom dokazovaní mal súd preukázanú aj výšku cestovných nákladov vynaložených navrhovateľkou v priebehu liečenia zranení pri návšteve zdravotníckych zariadení v roku 2011 celkom v sume 66,77 €, ktoré boli stranou odporcu v plnom rozsahu uznané.

Za rok 2012 si navrhovateľka uplatnila sumu cestovných nákladov celkom vo výške 102,11 €. Pri výpočte tejto sumy súd vykonal drobnú korekciu na sumu 102,097 €, nepresnosť výpočtu PZ navrhovateľky zrejme vyplynula pri zaokrúhľovaní. Z tejto sumy neuznala strana odporcu náklady za cesty vykonané navrhovateľkou v dňoch 29.3.2012, 26.4.2012 a 30.4.2012, zo D. údolia na P. ulicu a späť, ktoré zdôvodňovala návštevou alergológa. Súd sa stotožnil s námietkami vedľajšieho účastníka v tom, že tieto návštevy nepodložila žiadnou lekárskou správou, pričom ako dôkaz predložila len potvrdenia o zaplatení 10 € poplatku. Tieto cestovné náklady tvoriace spolu sumu 13,356 € súd zamietol pre ich nepreukázanú súvislosť s liečbou zranení navrhovateľky po dopravnej nehode. Z cestovných nákladov za rok 2012 mal teda súd preukázané náklady vo výške 88,74 €.

Za rok 2011 si navrhovateľka uplatnila vecné náklady v sume 222 €, ktoré protistrana v celom rozsahu uznala ako účelne vynaložené, tie náklady jej súd v celom rozsahu priznal.

Čo sa týka vecných nákladov za rok 2012 v sume 1021,85 €, z tejto sumy jej súd priznal 911,05 €. Rozdiel vo výške 110,80 € súd neuznal ako účelne vynaložený náklad súvisiaci s liečbou zranení v súvislosti s dopravnou nehodou. Išlo o 3 predložené potvrdenia o zaplatení 10 € poplatku (celkom 30 €) za vyšetrenie u alergológa, ktoré navrhovateľka nepodložila riadnou lekárskou správou, preto sa súd stotožnil s námietkou vedľajšieho účastníka, že v týchto prípadoch mohlo ísť aj o vyšetrenie, ktoré nemuselo mať súvis s liečbou alergie na nikel, ktorá sa u navrhovateľky objavila po operačných zákrokoch. Ďalej súd neuznal náklady v sume 66,20 € na zakúpenie liekov na psoriázu (olej a masť), nakoľko súvis tohto ochorenia s dopravnou nehodou nebol v konaní taktiež preukázaný. Z rovnakých dôvodov nemal súd preukázané ani vynaloženie sumy 9,60 € na nákup Homeopatika a sumy 5 € vynaloženej za návštevu plavárne.

Súd sa nestotožnil s námietkami vedľajšieho účastníka voči zakúpeniu výživového doplnku Kolostrum v sume 39,72 € a 30 €, Magistralitu za 2,60 € a 15 € ako aj Biominerálu D v sume 15 €, nakoľko išlo o výživové doplnky, minerály, či vitamíny, ktoré aj podľa vyjadrení znalca C.. E. majú v liečbe zranení utrpených navrhovateľkou svoje opodstatnenie a zlepšujú, či zmierňujú ich priebeh.

Vyššie uvedené náklady vynaložené navrhovateľkou predstavujú tzv. skutočnú škodu. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo treba vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do pôvodného stavu.

Najväčšia časť návrhu navrhovateľky spočívala v náhrade škody v podobe ušlého zisku v celkovej sume 27.185,80 €, ktorý jej súd priznal v plnej výške. Mal za to, že navrhovateľka v konaní preukázala, že tento zisk by obdržala za tanečné vystúpenia v období od 24.11.2010 až do 28.10.2012. Túto skutočnosť potvrdila svedkyňa W. G. C., konateľka R., D..O..M., pre ktorú navrhovateľka vykonávala tanečnú činnosť v období pred dopravnou nehodou, ktorá ju z tejto činnosti úplne vylúčila z dôvodu vážnych zranení ľavej dolnej končatiny s trvalými následkami. Súd nemal dôvod pochybovať o tvrdeniach uvedených svedkyňou, keď tieto neboli vyvrátené nespochybniteľnými argumentami protistrany sporu. Navrhovateľka mala s R., D..O..M.. uzatvorenú Licenčnú zmluvu, ktorá síce zanikla dňom XX.XX.XXXX, avšak svedkyňa uviedla, že by túto zmluvu s navrhovateľkou určite obnovila aj na ďalšie obdobie, pričom vek navrhovateľky (35 rokov) v tomto smere nezohrával dôležitú úlohu. Navrhovateľka si počas trvania zmluvy vždy zariadila svoje povinnosti v práci tak, aby sa mohla zúčastniť aj viacdňového angažmánu a v tomto smere bola vždy bezproblémová. Tvrdenia vedľajšieho účastníka v tom, že rozsah tanečných vystúpení nekorešponduje s jej povinnosťami v pracovnom pomere sa teda podľa názoru súdu pohybujú len vo všeobecnej rovine a nie sú ničím podložené. Rovnako sa súd nestotožnil ani s jeho argumentáciou, že obdobie od 1.12.2010 do 28.10.2012 nemá navrhovateľka zmluvne podchytené. V tomto smere súd poukazuje na uznesenie NS SR pod sp. zn. 4Cdo 319/2008 zo dňa 28.apríla 2010, podľa ktorého ušlý zisk je ujmom, spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedošlo v dôsledku škodovej udalosti k

rozmnoženiu majetkových hodnôt, hoci sa to s ohľadom na pravidelný beh vecí dalo očakávať. Navrhovateľka predloženou Licenčnou zmluvou preukázala, že za honorár vykonávala pravidelnú tanečnú činnosť a to aj v čase vzniku škodovej udalosti, pričom zároveň svedecky preukázala, že by túto činnosť vykonávala aj naďalej, nebyť protiprávneho konania škodcu (odporcu).

Vznesenú námietku premlčania za obdobie od 24.11.2010 do 18.12.2010 súd vyhodnotil ako nedôvodnú. Navrhovateľka svoj nárok uplatnila v konaní pod sp. zn. 7C/288/2009 ešte dňa 23.11.2012 a v konaní riadne pokračovala. Nemohla nijako ovplyvniť rozhodnutie súdu o nepripustení tejto zmeny návrhu uznesením zo dňa 7.12.2012, proti ktorému nie je prípustný opravný prostriedok a ktoré nadobudlo právoplatnosť až 18.1.2013, pričom samostatný návrh podala navrhovateľka v priebehu tejto lehoty ešte dňa 19.12.2012. Súd má za to, že premlčacia lehota na uplatnenie nároku v tomto období spočívala a teda nárok bol uplatnený včas.

O úroku z omeškania bolo rozhodnuté podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 vl. nar. č. 87/1995 Z.z. Začiatok omeškania súd určil na deň 9.4.2013, čo je deň nasledujúci po doručení žaloby odporcovi. Ku tomuto dňu bol úrok z omeškania 5,75 %.

O zaplatení súdneho poplatku bolo rozhodnuté podľa Zákona o súdnych poplatkoch. Navrhovateľka je zo zákona od poplatku oslobodená, preto musí poplatok zaplatiť odporca. Poplatok tvorí sumu 1.708 €.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. Navrhovateľka mala neúspech len v pomerne nepatrnej časti (124,17 €), preto jej súd priznal plnú náhradu trov konania, ktorá spočíva v trovách právneho zastúpenia navrhovateľky advokátskou kanceláriou J. & K., s.r.o., ktorá trovy vyčíslila písomne dňa 6.11.2015 v celkovej sume 6.642,53 €. Odmena za 1 úkon právnej pomoci tvorí sumu 453,14 €. Súd priznal odmenu za nasledovné úkony právnej pomoci:

1/ 19.12.2012	prevzatie a príprava	453,14 €
2/ 19.12.2012	podanie žaloby	453,14 €
3/ 18.02.2014	podanie vo veci samej	453,14 €
4/ 16.09.2014	účasť na poj.	453,14 €
5/ 20.11.2014	vyjadrenie vo veci samej	453,14 €
6/ 02.12.2014	účasť na poj.-1/4 úkonu	113,28 €
7/ 09.02.2015	vyjadrenie vo veci samej	453,14 €
8/ 12.02.2015	účasť na poj.	453,14 €
9/ 16.04.2015	účasť na poj.	453,14 €
10/19.06.2015	účasť na poj.	453,14 €

11/05.11.2015 účasť na poj.

453,14 €

Odmena za úkony právnej pomoci celkom v sume 4.644,69 € . Súd nepriznal navrhovateľke odmenu za úkon zo dňa 9.9.2015 - rozšírenie návrhu, nakoľko úroky z omeškania mohli byť súčasťou už podanej žaloby, teda tento úkon nebol účelne vynaložený. Súd krátil aj odmenu za účasť na pojednávaní dňa 2.12.2014 a to na ?-inu, pretože pojednávanie bolo odročené bez prejednávania veci samej.

Súd ďalej priznal navrhovateľke 2x režijný paušál po 7,63 € za úkony v r. 2012, 4x režijný paušál po 8,04 € za úkony v r. 2014 a 5x režijný paušál po 8,39 € za úkony v r. 2015, celkom v sume 89,37 € a 20% DPH zo sumy 4.734,06 € vo výške 946,81 €, teda celkom odmena právneho zástupcu tvorí sumu 5.680,87 €, všetko podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie zákona (§ 251, ods. 1, veta prvá OSP).

rozhodnutie,  
podľa osobitného