

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 2C/215/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212204281  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6212204281.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Česká republika, s. r. o., so sídlom Novodvorská 994, Praha, IČO: 25117483, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti odporcovi S. Q., R.. XX. XX. XXXX, T. D. C. J., Ž. XXX/X,t.č. bytom Centum pre občana a rodinu ,Vajanského 71,Lučenec , za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, zastúpenému JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 267.958,09 CZK s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 267.958,09 CZK spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 209.874,20 CZK od 02. 09. 2009 do 31. 12. 2009, s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 209.874,20 CZK od 01. 01. 2010 do 30. 06. 2010, s 7,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 209.874,20 CZK od 01. 07. 2010 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 100% potrebných na účelné uplatňovanie jeho práv.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 267.958,09 CZK spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 209.874,20 CZK od 02. 09. 2009 do 31. 12. 2009, s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 209.874,20 CZK od 01. 01. 2010 do 30. 06. 2010, s 7,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 209.874,20 CZK od 01. 07. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, a to všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu. V návrhu navrhovateľ uviedol, že na základe I. V. N. N. U. A. XX. XX. XXXX uzavretej medzi ním a Českou spořitelnou, a. s., Praha mu tento postupca postúpil pohľadávku voči odporcovi. Ďalej uviedol, že postupca uzatvoril dňa 11. 12. 2007 s odporcom Smlouvu o úvěru č. 3574561863. Predmetom zmluvy bol úver vo výške 200.000,- CZK s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 12,04 % p. a. Odporca sa zaviazal splácať istinu úveru v pravidelných mesačných splátkach po 3.566,- CZK. V zmysle bodu 13 sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania odporcu so splatením jednej splátky po dobu dlhšiu než 3 mesiace alebo so zaplatením viac než dvoch splátok v dohodnutej dobe, má postupca právo požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom. Celkový nedoplatok z predčasne ukončenej zmluvy ku dňu postúpenia pohľadávky 25. 08. 2009 predstavoval sumu 267.958,09 CZK, z toho istina výšku 209.874,20 CZK, poplatky vo výške 1.020,- CZK a splatný úrok vo výške 57.063,89 CZK. Poukázal na to, že medzi postupcom a odporcom vznikol obchodno-záväzkový vzťah podľa § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb.

Okresný súd vo Veľkom Kríši dňa 31. 07. 2012 pod č. k. 9Ro/207/2012-63 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 267.958,09 CZK s prísl., a nahradil mu trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 14. 09. 2012 č. k. 9Ro/207/2012-75 bol platobný rozkaz Okresného súdu vo Veľkom Kríši zo dňa 31. 07. 2012 sp. zn. 9Ro/207/2012 zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 03. 10. 2012 č. k. 2C/215/2012-115 bola odporcovi ustanovená opatrovníčka Eva Pivarčová, tajomníčka informačného centra Okresného súdu vo Zvolene.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom písomnom návrhu a na všetkých podaniach, ktoré boli súdu doručené. Ďalej uviedol, že v predmetnej veci je potrebné postupovať podľa právneho poriadku Českej republiky a je potrebné vychádzať z ustanovení Obchodného zákonníka s prihliadnutím na to, že sa jedná o zmluvu o úvere. Zdôraznil tú skutočnosť, že návrh na súd bol podaný včas, nakoľko bol doručený faxovou správou súdu dňa 19. 06. 2012 a v zákonnej lehote bol doplnený poštou a doručený súdu 21. 06. 2012. Ďalej uviedol, že vedľajší účastník nie je osobou oprávnenou na vznesenie námietky premlčania.

Opatrovníčka odporcu bola na pojednávanie riadne predvolaná, z dôležitého dôvodu nepožiadala o odročenie pojednávania, preto potom súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v jej neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Vedľajší účastník na strane odporcu a jeho právny zástupca boli na termín pojednávania riadne predvolaní. Právny zástupca vedľajšieho účastníka podaním doručeným súdu dňa 04. 03. 2013 ospravedlnil neúčast' vedľajšieho účastníka, ako aj svoju neúčast' na pojednávaní s tým, že žiadal súd, aby konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Podaním doručeným súdu 11. 10. 2012 vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania a ďalej vo svojom písomnom podaní uviedol, že vedľajší účastník môže vzniesť námietku premlčania a že v konaní je zásadne oprávnený na všetky úkony (s výnimkou dispozície s konaním a s jeho predmetom), na ktoré je oprávnený hlavný účastník a tieto úkony robí práve v prospech (a s účinkami) hlavného účastníka, ktorého v spore podporuje. Ďalej uviedol, že uplatnenie obrany proti žalobe je procesným právom účastníka konania a rovnaké právo má v zmysle ustanovenia § 93 ods. 1 O. s. p. aj vedľajší účastník, ktorý počas konania vystupuje na jeho strane. Na tom, že ide o procesné právo, nič nemení skutočnosť, že pomocou obrany proti žalobe sa uplatňujú rovnako námietky vychádzajúce z hmotno-právnej úpravy (ako je aj námietka premlčania), keďže procesné právo uplatniť tieto námietky v konaní nemožno zamieňať s tým, či majú pôvod v hmotnom alebo len v procesnom práve (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky z 19. februára 2009 sp. zn. 25Cdo/539/2008 a rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 7. júla 2005 sp. zn. 21Cdo/2313/2004). Zároveň poukázal aj na názor zohľadnený v judikatúre odvolacích súdov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 25. 08. 2009, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 03. 01. 2012, I. V. Ú. U. A. XX. XX. XXXX, Všeobecnými obchodnými podmínkami Českej spořitelny, a. s., Praha, výzvou zo dňa 14. 05. 2008, pokusom o zmier zo dňa 18. 06. 2012, výpisom z obchodného registra Českej spořitelny, a. s., Praha zo dňa 30. 10. 2009, výpisom z obchodného registra EOS KSI Česká republika, s. r. o. zo dňa 26. 08. 2009, kurzovým lístkom ECB, platobným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 31. 07. 2012 č. k. 9Ro/207/2012-63, správou z Obecného úradu Zombor zo dňa 10. 09. 2012, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 14. 09. 2012 č. k. 9Ro/207/2012-75, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka zo dňa 18. 09. 2012, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 10. 10. 2012, podaním vedľajšieho účastníka zo dňa 15. 10. 2012 a k nemu pripojeným listinným dokladom, a to Stanovami Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, podaním Ministerstva vnútra SR, sekcie verejnej správy, odboru všeobecnej vnútornej správy, Bratislava zo dňa 21. decembra 2011, správou z Mesta Veľký Kríš zo dňa 15. 10. 2012, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 03. 10. 2012 č. k. 2C/215/2012-115, podaním právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 15. 10. 2012, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 26. 10. 2012 č. k. 2C/215/2012-120, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 28. 11. 2012 č. k. 2C/215/2012-125, vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 23. 11. 2012, vyjadrením právneho zástupcu vedľajšieho účastníka zo dňa 04. 03. 2013 a k nemu pripojeným uznesením NS SR Bratislava zo dňa 25. 01. 2011 sp. zn. 5 M Cdo 20/2009, ako aj uznesením NS SR Bratislava zo dňa 16. 01. 2013 sp. zn. 6 M Cdo 9/2012.

Okresný súd vo Veľkom Krtíši rozsudkom zo dňa 26.03.2013 č. k. 2C/2015/2012-172 návrh zamietol, odporcovi náhradu trov konania nepriznal, vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania vo výške 100 % potrebných na účelné bránenie jeho práv. Návrh zamietol z dôvodu, že tento bol podaný po trojročnej premlčacej dobe. Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 13.08.2014 č.k. 17Co/262/2013-223 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uložil okresnému súdu, aby v ďalšom konaní zistil pobyt odporcu od jeho príbuzných a doručil odporcovi všetky písomnosti týkajúce sa tejto veci. V prípade, že odporcov pobyt zostane naďalej neznámy, zistí okresný súd od príbuzných odporcu, či sú ochotní vykonávať funkciu opatrovníka odporcu v konaní. Ďalší postup okresného súdu pri prejednaní a rozhodovaní veci bude závisieť od procesnej aktivity odporcu, resp. jeho opatrovníka. Ak proti námietke premlčania vznesenej vedľajším účastníkom odporca alebo jeho opatrovník nebude namietať, okresný súd opätovne posúdi vec a námietku premlčania podľa ustanovení zákona č. 513/1991 Sb. Obchodného zákonníka a vo veci rozhodne.

Po zrušení veci krajským súdom súd doplnil dokazovanie výsluchom odporcu, ktorého pobyt súd zistil a uznesením zo dňa 18.03.2015 č.k. 2C 215/2012-262 uznesenie o ustanovení opatrovníčky odporcovi zrušil.

Právny zástupca na súdnom pojednávaní uviedol, že trvá na svojich doterajších prednesoch a stanoviskách. Stotožňuje sa s právnym názorom vyslovený v zrušujúcom uznesení, kde tento uviedol, že otázku premlčania v predmetnej veci je potrebné posudzovať podľa príslušných ustanovení obchodného zákonníka. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Sr Sp.zn.2MCdo/16/2014, v ktorom sa prejednával obdobný prípad a Najvyšší súd SR vyslovil právny názor, že v prípade, ak je navrhovateľom EOS KSI Česká republika, je potrebné pri aplikácii českého práva postupovať v zmysle českého Obchodného zákonníka.

Odporca na súdnom pojednávaní uviedol, že nemá námietky voči výške žalovanej sumy, avšak on túto sumu nie je schopný zo svojho príjmu zaplatiť. Ďalej uviedol, že žiada, aby mu súd odpustil zaplatenie týchto finančných prostriedkov.

Vedľajší účastník a jeho právny zástupca bolo na súdne pojednávanie riadne predvolaní, právny zástupca vedľajšieho účastníka ospravedlnil ich neúčast' podaním zo dňa 09.10.2015 a žadal súd, aby konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Vo svojom podaní zo dňa 01.10.2015 uviedol, že žiada súd, aby žalobu zamietol. Poukázal na súčasnú rozhodovaciu prax súdov pri danej problematike.

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa Českou spořitelnou, a. s., Praha a odporcom bola dňa 11. 12. 2007 uzavretá Smlouva o úvěru č. 3574561863 v zmysle § 269 ods. 2 Obchodního zákoníku, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov až do výšky 200.000,- Kč s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 12,04 % p. a. Odporca sa zaviazal splácať úver pravidelnými splátkami vo výške 3.566,- CZK vždy k 20. dňu každého kalendárneho mesiaca. Zmluvné strany sa dohodli, že v zmysle bodu 13 predmetnej zmluvy v prípade omeškania odporcu so splatením jedinej splátky po dobu dlhšiu než 3 mesiace alebo so zaplatením viac než dvoch splátok v dohodnutej dobe, má banka právo požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom. Na základe Smlouvy o postoupení pohľadávok zo dňa 25. 08. 2009 Česká spořitelna, a. s., Praha pohľadávku voči odporcovi postúpila EOS KSI Česká republika, s. r. o. so sídlom Novodvorská 994, Praha 4. Listom zo dňa 14. 05. 2008 bol odporca vyzvaný Českou spořitelnou, a. s., Praha na zaplatenie pohľadávky vo výške 14.672,- Kč najneskôr do 19. 06. 2008 s tým, že ak pohľadávku nezaplatí vo vyššie stanovenej lehote, stane sa celý zostatok úveru s príslušenstvom splatným dňom nasledujúcim po márnom uplynutí zhora uvedeného termínu. Listom zo dňa 03. 01. 2012 Česká spořitelna, a. s., Praha odporcovi oznámila postúpenie pohľadávky.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodního zákoníka, smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Podľa ustanovenia § 269 ods. 2 Obchodního zákoníka, účastníci mohou uzavřít i takovou smlouvu, která není upravena jako typ smlouvy. Jestliže však účastníci dostatečně neurčí předmět svých závazků, smlouva uzavřena není.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 4 Obchodného zákoníka, ve vzťahoch podľa § 261 nebolo podfízených obchodnímu zákoníku dohodou podľa odstavce 1 se použijí, nevyplývá-li z tohoto zákona nebo ze zvláštních právních předpisů něco jiného, ustanovení této části na obě strany; ustanovení občanského zákoníku nebo zvláštních právních předpisů o spotřebitelských smlouvách, adhezních smlouvách, zneužívajících klauzulích a jiná ustanovení směřující k ochraně spotřebitele je však třeba použít vždy, je-li to ve prospěch smluvní strany, která není podnikatelem. Smluvní strana, která není podnikatelem, nese odpovědnost za porušení povinností z těchto vztahů podle občanského zákoníku a na její společné závazky se použijí ustanovení občanského zákoníku.

Podľa ustanovenia § 387 vety prvej, druhej Obchodného zákoníka, právo se promlčí uplynutím promlčecí doby stanovené zákonem. Promlčení podléhají všechna práva ze závazkových vztahů s výjimkou práva vypovědět smlouvu uzavřenou na dobu neurčitou.

Podľa ustanovenia § 397 Obchodného zákoníka, nestanoví-li zákon pro jednotlivá práva jinak, činí promlčecí doba čtyři roky.

Podľa ustanovenia § 369 ods.1 Obchodného zákoníka, je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není smluvně stanovena sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občanského.

Podľa ustanovenia § 517 ods. Občanského zákoníka, jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení, výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

Podľa ustanovenia § 1 nařízení vlády č. 142/1994 v znení novely č. 163/2005 Sb, výše úroků z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů. V každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, je výše úroků z prodlení závislá na výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí. S účinností novely č. 33/2010 Sb, výše úroků z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou při poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o sedm procentních bodů.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Súd pri rozhodovaní vychádzal z právneho poriadku Českej republiky, a to s prihliadnutím na článok 29 Všeobecných obchodních podmínek Českej spořitelny, a. s., (č. l. 39). Je nesporné, že medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o úvere s tým, že účastníci sa dohodli, že ich vzájomné vzťahy sa budú riadiť najmä § 497 a nasledujúcich Obchodního zákoníka. S prihliadnutím na to, že odporca nedodržiaval dohodnuté splátky, bol listom právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 14. 05. 2008 vyzvaný, aby dlžnú pohľadávku vo výške 14.672,- Kč uhradil najneskôr do 19. 06. 2008 s tým, že ak v tejto lehote pohľadávku nezaplatí, stane sa celý zostatok úveru s príslušenstvom splatným dňom nasledujúcim po márne uplynutí uvedeného termínu. Odporca dlžnú sumu nezaplatil, teda úver sa stal splatným od 20. 06. 2008. Návrh na súde bol podaný dňa 19. 06. 2012, poštou doplnený a doručený súdu dňa 21. 06. 2012. Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania s tým, že na danú vec je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákoníka o premlčaní. Navrhovateľ namietal tú skutočnosť, že vedľajší účastník nemôže vzniesť námietku premlčania. Súd sa však s jeho právnym názorom nestotožnil, pretože zo znenia ustanovenia § 93 ods. 3, 4 O. s. p. vyplýva, že vedľajší účastník môže vstúpiť do konania aj z vlastného podnetu, ako tomu bolo aj v tejto veci, pričom v konaní má rovnaké práva a povinnosti ako účastník s výnimkou dispozície s návrhom. Preto mal potom súd za to, že vedľajší účastník má oprávnenie vzniesť námietku premlčania, pričom aj krajský súd uviedol, že takéto právo vedľajší účastník má. Ďalej uviedol, že i napriek samostatnému právu vedľajšieho účastníka na strane odporcu vzniesť námietku premlčania je potrebné doručením vyjadrenia vedľajšieho účastníka, v ktorom bola vznesená námietka premlčania, odporcovi, vytvoriť odporcovi procesnú možnosť, aby sa k námietke premlčania vyjadril, či mu je takéto pomoc vedľajšieho účastníka vítaná. Odporca do súdnej zápisnice na Okresnom súde v Lučenci dňa 17.07.2015 uviedol, že so vstupom vedľajšieho účastníka do konania súhlasí a taktiež aj so vznesenou námietkou premlčania. Pokiaľ ide o vznesenú námietku premlčania, súd ju posudzoval s prihliadnutím na právny názor vyslovený Krajským súdom v Banskej Bystrici v uznesení zo dňa 13.08.2014 č.k. 17 Co/262/2013 -223, ktorým je v zmysle ustanovenia

§ 226 Občianskeho súdneho poriadku viazaný , podľa ustanovenia § 397 Obchodného zákonníka S prihliadnutím na to, že súd premlčanie posudzoval podľa Obchodného zákoníka dospel k záveru, že návrh na začatie konania bol podaný v štvorročnej premlčacej dobe, preto potom nárok navrhovateľa nie je premlčaný. Navrhovateľa preukázal ,že pohľadávka voči odporcoi mu bola postúpená Smlouvou o postoupení pohľadávok zo dňa 25.08.2009 ,pričom z prílohy čl.1 /na čl.17 spisu) vyplýva, že bola postúpená pohľadávka v celkovej výške 267 958,09 CZK, ktorá pozostávala zo zostatku 209 874, 20 CZK, poplatkov 1020,-CZK, úrokov z omeškania 57063,89 CZK . Odporca voči výške žalovanej sumy nemal žiadane námietky. Súd považoval nárok navrhovateľa za dôvodný, preto mu potom vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 267.958,09 CZK , zároveň súd v zmysle ustanovenia§ 369 ods.1 Obchodného zákonníka , § 517 ods. Občianskeho zákonníka, nařízení vlády č. 142/1994 v znení neskorších predpisov priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 209.874,20 CZK od 02. 09. 2009 do 31. 12. 2009, s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 209.874,20 CZK od 01. 01. 2010 do 30. 06. 2010, s 7,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 209.874,20 CZK od 01. 07. 2010 do zaplattenia.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., a to na základe zásady úspechu. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech ,preto mu súd v zmysle ustanovenia § 151 ods.7 O. s. p. priznal náhradu trov konania vo výške 100 % potrebných na účelné uplatňovanie jeho práv s tým, že po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 5 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následo nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona/ Zák . č. 233/1995 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov/.