

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12CoCsp/48/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121525529  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:6121525529.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: I. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., Ul. M. P. XXXX/X, o zaplatenie sumy 1.631,52 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 5Csp/1/2022-203 zo dňa 30.05.2022 takto

### rozhodol:

Odvolač súd odvolanie **o d m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením priznal svedkyňi W. M., bytom XXX XX P. XXX, nárok na náhradu svedočného voči žalobcovi v rozsahu 100 %. Zároveň vyslovil, že o výške náhrady trov svedočného bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že žalobca sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1.631,52 eura s príslušenstvom titulom neuhradených splátok z uzatvorenej zmluvy o úvere. Na pojednávaní dňa 12.05.2022 bola vypočutá svedkyňa W. M., bytom XXX XX P. XXX, ktorá si súčasne s podaním výpovede uplatnila nárok na svedočné. Svedkyňa dňa 19.05.2022 doručila súdu vyčíslené cestovné náhrady vo výške 16,34 eura za cestu osobným motorovým vozidlom uskutočnenú z miesta trvalého bydliska P. do miesta sídla súdu, teda do A..

2. Uvedené rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 197 ods. 1, § 225 ods. 1, 2, § 234 ods. 2, § 251, § 252, § 258 ods. 1, 3, § 262 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"). Keďže v konaní vznikli trovy v podobe svedočného, o ktorých nebolo rozhodnuté v rozsudku vo veci samej, súd vydal dopĺňacie uznesenie, ktorým rozhodol o nároku svedkyne na svedočné. O svedočnom, ktoré nebolo kryté preddavkom, súd rozhodol podľa § 258 ods. 1 CSP v spojení s § 197 ods. 1 CSP tak, že svedkyňi priznal proti žalobcovi nárok na náhradu svedočného v rozsahu 100 %, pretože jej vypočutie navrhol žalobca a svedkyňa si riadnym spôsobom uplatnila svedočné.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote žalobca, ktorý navrhol uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uviedol, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Súd mu totiž nedoručil meritórne rozhodnutie vo veci samej, v dôsledku čoho mu bolo znemožnené posúdiť, či využije opravný prostriedok, a preto je predmetné uznesenie minimálne predčasné; výrok o nároku na náhradu trov konania závisí od toho, ako sa konanie právoplatne skončí. S rozhodnutím, ktoré bolo vyhlásené na pojednávaní dňa 12.05.2022, sa žalobca nestotožnil, preto zväži podanie riadneho opravného prostriedku, v dôsledku čoho bol nútený podať aj opravný prostriedok voči uzneseniu, aby nenastala neprípustná situácia, kedy by rozhodnutie zaväzujúce ho na náhradu trov nadobudlo právoplatnosť napriek tomu, že rozhodnutie vo veci samej

by nebolo právoplatné. Ak by sa napokon rozhodol odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej nepodať, tak odvolanie bezodkladne vezme späť.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) skúmajúc o. i. aj splnenie náležitostí odvolania žalobcu rozhodol vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) tak, že odvolanie žalobcu odmietol pre absenciu relevantných dôvodov. Na daný prípad aplikoval nižšie citované zákonné ustanovenia:

5. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

6. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

7. Podľa § 373 ods. 1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

8. V predmetnej veci podľa obsahu spisu súd prvej inštancie rozhodol na pojednávaní dňa 12.05.2022 tak, že konanie čo do sumy 216 eur zastavil, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania. Rozsudok č. k. 5Csp/1/2022-207 zo dňa 12.05.2022 súd vypracoval až následne po vypracovaní uznesenia č. k. 5Csp/1/2022-203 zo dňa 30.05.2022, ktoré je predmetom odvolania žalobcu. Uznesenie súd doručil žalobcovi dňa 02.06.2022 a rozsudok mu doručil dňa 21.06.2022. Žalobca podal odvolanie proti uzneseniu v čase, kedy rozsudok ešte nemal doručený. Proti rozsudku však odvolanie nepodal a odvolanie proti uzneseniu späť nevzal.

9. Odvolací súd posudzujúc splnenie zákonných náležitostí odvolania proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie urobil záver, že žalobca aj napriek jasnému a zrozumiteľnému poučeniu súdu o náležitostiach odvolania v zmysle § 365 ods. 1 CSP, relevantné dôvody jeho nesprávnosti neuviedol. V podstate poukázal len na to, že uznesenie bolo vydané predčasne pred vyhotovením rozhodnutia vo veci samej a že odvolaním chcel predísť situácii, aby v prípade podania odvolania proti rozsudku sa toto uznesenie nestalo právoplatným skôr, než by sa právoplatným stalo rozhodnutie vo veci samej.

10. Odvolanie žalobcu neobsahuje žiadny zákonný dôvod predpokladaný v ustanovení § 363 a § 365 ods. 1 CSP. V zmysle § 373 ods. 1 CSP má súd prvej inštancie povinnosť vyzvať odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučiť ho o následkoch neodstránenia väd odvolania, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, avšak na doplnenie odvolacích dôvodov súd zo zákona nevyzýva. Odvolanie musí byť relevantne odôvodnené, čo znamená, že nestačí formálne citovať v zákone uvedený dôvod, ale je potrebné ho identifikovať, t. j. v akom konkrétnom pochybení (vade, skutočnosti) odvolateľ vidí naplnenie odvolacieho dôvodu. Pokiaľ odvolanie po uplynutí odvolacej lehoty neobsahuje riadne vymedzený odvolací dôvod a tento nemožno z obsahu odvolania vyvodiť, odvolací súd bez ďalšieho odvolanie odmietne podľa § 386 písm. d) CSP. Absencia relevantného odvolacieho dôvodu je vadou odvolania, pre ktorú nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

11. Odvolací súd s ohľadom na uvedené konštatoval, že žalobca ani v podanom odvolaní odvolacie dôvody v zmysle § 365 ods. 1 CSP neuviedol a nedoplnil ich ani v rámci plynutia odvolacej lehoty. Je zrejmé, že odvolanie podal len preto, že súd prvej inštancie mu predmetné uznesenie nesprávne doručil skôr, než mu doručil rozsudok, ktorým bola jeho žaloba z väčšej časti zamietnutá, pričom v tom čase nebol rozhodnutý, či odvolanie proti rozsudku podá. Aj keď v odvolaní uviedol, že po doručení rozsudku by odvolanie proti uzneseniu vzal späť, následne tak neurobil, hoci odvolanie proti rozsudku napokon

nepodal. Keďže v odvolacom konaní pre vady odvolania nie je možné ďalej pokračovať, odvolací súd podľa § 386 písm. d) CSP odvolanie žalobcu odmietol.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).