

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7Tos/101/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010257  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7613010257.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osífa a JUDr. Vladimíra Kuráka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 5. novembra 2015, v trestnej veci odsúdeného C. A., pre prečin podľa § 212 ods.2,3 Tr.zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 9.10.2015 sp.zn. 5 T 58/2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm.c/ Tr.por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného C. A..

### odôvodnenie:

Citovaným uznesením okresného súdu podľa § 422 Tr.por., § 45 ods.2 Tr.zák. per analogiam, za použitia § 55 ods.4 Tr.zák. okresný súd započítal odsúdenému C. A. do súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5 T 58/2013 zo dňa 16.4.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7 To 91/2014 zo dňa 23.10.2014 v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne už vykonaný trest povinnej práce, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5 T 41/2013 zo dňa 11.12.2013 vo výmere 128 hodín tak, že vykonaný trest povinnej práce sa mu do nepodmienečného trestu odňatia slobody započítava v trvaní 64 dní.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal sťažnosť odsúdený, v ktorej sa domáhal toho, aby mu bol zarátaný trest vo výmere 12 mesiacov, pretože za jeden skutok bol fakticky potrestaný dvakrát, a to trestom povinnej práce a následne k 16 mesiacom, ktoré dostal vo veci 5 T 58/2013 mu prirátali ešte ďalších 12 mesiacov. Žiadal preto, aby krajský súd vyhovel jeho sťažnosti.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je nedôvodná.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5 T 41/2013 zo dňa 11.12.2013, právoplatným 17.12.2013 bol C. A. uznaný za vinného z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods.1 písm.a/ Tr.zák. a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 128 hodín. Odsúdený začal s výkonom trestu povinnej práce 22.5.2014 a jeho výkon ukončil 11.10.2014, pričom v uvedenom období odpracoval 128 hodín.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5 T 58/2013 zo dňa 16.4.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7 To 91/2014 zo dňa 23.10.2014 bol C. A. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.b/ Tr.zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák. a iné. Za skutky v bodoch 2/, 3/, 4/ rozsudku mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia pri súčasnom zrušení výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5 T 41/2013 zo

dňa 11.12.2013. Výkon uloženého trestu odsúdený nastúpil dňa 23.10.2014 a v súčasnosti ho naďalej vykonáva.

Podľa § 45 ods.2 Tr.zák., ak bol páchatel súdom alebo iným orgánom potrestaný a došlo k jeho odsúdeniu pre ten istý skutok, započíta sa mu vykonaný trest do uloženého trestu, ak je vzhľadom na druh uloženého trestu započítanie možné. Rovnako postupuje súd, ak páchatelovi uložil úhrnný trest alebo súhrnný trest.

Podľa § 55 ods.4 Tr.zák., ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených okolností nebolo možné akceptovať požiadavku uvedenú v sťažnosti odsúdeného, pretože uvedených 12 mesiacov, ktorých sa domáha, boli súčasťou uloženého súhrnného trestu vo výmere 28 mesiacov. Krajský súd preto v danom prípade sa v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi uvedenými v uznesení okresného súdu a na základe toho sťažnosti odsúdeného nevyhovela a o tejto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.