

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/73/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814211952
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814211952.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36 234 176, zast.: Advokátska kancelária Korytár, s.r.o. so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, IČO 47 243 279 proti odporcovi: Y. H., nar. XX.X.XXXX, bytom V., W. XX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu, a to Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO 42 176 778, odporca i vedľajší účastník na strane odporcu zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom ul. J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 953,58 eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh zamieťa.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi i vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania z titulu trov právneho zastúpenia spolu vo výške 314,70 eur, a to na účet zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom ul. J. Kráľa 5/A, Lučenec, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 30.6.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia 953,58 eur s úrokom vo výške 26,52% ročne zo sumy 523,71 eur od 26.6.2014 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 2.9.2003 uzavrel ako veriteľ s odporcom úverovú zmluvu č. 5304032725, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť dohodnutý úverový rámec vo výške 1161,79 eur za účelom kúpy vecí alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia a odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky, pričom neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Odporca sa poskytnutý úver zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach podľa zmluvy, pričom odporca bol v omeškaní, nedodrжал platobnú disciplínu, čím porušil dohodnuté úverové podmienky. Listom z 27.2.2012 navrhovateľ vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy vo výške 643,01 eur s tým, že ku dňu podania žaloby dlh predstavuje 953,58 eur, preto navrhol podanému návrhu v celom rozsahu vyhovieť ako i priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 57,- eur a z titulu trov právneho zastúpenia spolu vo výške 142,78 eur.

Písomným podaním doručeným súdu 15.8.2014 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu. V písomnom podaní z 3.10.2014 vedľ. účastník uviedol, že v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/ Zákona o spotrebit. úveroch, účinného v čase podpisu predmetnej zmluvy, nebola v zmluve dohodnutá ročná percentuálna miera nákladov, na základe čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, taktiež poukázal na to, že chýba údaj v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/, a to údaj o sume, počte a termínoch splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom poukázal na to, že veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebit. úvere. Na základe toho je odporca povinný splatiť len

celý čerpaný úver. V tej súvislosti poukázal na to, že na základe splátkového kalendára boli odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1952,01 eur, pričom odporca doposiaľ navrhovateľovi uhradil sumu 3256,82 eur, preto navrhol podaný návrh v celom rozsahu zamietnuť, ako i priznať náhradu trov konania.

V priebehu konania zástupca vedľ. účastníka prevzal právne zastupovanie i samotného odporcu. Odporca potvrdil skutočnosti tvrdené jeho zástupcom, a to že prostredníctvom karty vyčerpal sumu 1952,0142 eur a celkovo navrhovateľovi zaplatil 3256,8177 eur, preto s poukazom na vyjadrenie jeho zástupcu navrhol podaný návrh v celom rozsahu zamietnuť. Zástupca odporcu i vedľ. účastníka na pojednávaní okrem vyššie uvedeného poukázal na to, že v zmluve absentuje údaj o výške úrokov a poplatkov, pričom z predložených VÚP vyplýva, že v hlave VI § 7 a 9 je len neurčitý poukaz na úroky a poplatky bez konkretizácie, ktorý spôsob dojednania odplaty pri spotrebiteľských úveroch nemožno považovať za platné dojednanie odplaty v písomnej podobe. Uviedol, že neobstojí tvrdenie navrhovateľa, že nebolo možné v zmluve uviesť RPMN, nakoľko sa jednalo o revolvingový úver, pretože RPMN je minimálne na začiatku úverového vzťahu zistiteľná. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania s tým, že ich vyčísli v lehote 3 dní.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 73/2015, a to splátkovým kalendárom z č.l. 4-12 spisu, úverovou zmluvou z 2.9.2003, úverovými podmienkami navrhovateľa z č.l. 14-15, žiadosťou o zmenu výšky úverového rámca z č.l. 16, výzvou k splateniu celého úveru z 27.2.2012, podacím hárkom, výpisom z účtu odporcu z č.l. 19 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ ako obchodná spoločnosť s predmetom podnikania okrem iného aj poskytovanie spotrebiteľských úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom uzavrela dňa 2.9.2003 s odporcom ako fyzickou osobou - nepodnikateľom revolvingový úver, a to variant B, na základe čoho sa dohodla v zmluve výška úverového rámca 20.000,- Sk a výška mesačnej splátky 800,- Sk s tým, že úver sa bude splácať prevodom z účtu a termín splatnosti je vždy k 20. dňu v mesiaci. V zmluve sa v záverečných ustanoveniach udáva, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. uvedené na rube tejto listiny a v samostatnom liste dolu podpísaný klient svojím podpisom potvrdzuje, že je oboznámený s úverovými zmluvnými podmienkami, sú mu všetky ustanovenia zrozumiteľné, že ich považuje za dostatočne určité a prejavil súhlas byť viazaný týmito podmienkami. K uvedenej úverovej zmluve navrhovateľ pripojil úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. podpísané odporcom, ktoré sú písané neprimerane malým až nečitateľným písmom. Podľa hlavy 3 kde je dohodnuté čerpanie a plnenie revolvingového úveru, v § 1 sa dohodlo, že revolvingový úver je klientovi poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a umožňuje klientovi čerpať po odsúhlasení zo strany spoločnosti peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca, ak nie je v úverovej zmluve stanovené inak. V hlave 6 § 1 sa dohodlo, že klient je povinný riadne a včas platiť poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých výška a termíny splatnosti sú určené v úverovej zmluve, pričom prvú splátku uhradí klient až v mesiaci, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny. Podľa hlavy 6 § 7 klient, s ktorým bola uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere je povinný hradiť spoločnosti poplatky za poskytované služby. Špecifikácia poplatkov, služieb a výška poplatkov je daná vždy sadzobníkom poplatkov a odmien spoločnosti aktuálne v dobe vzniku poplatkovej povinnosti. Podľa hlavy 6 § 9 klient je povinný platiť úrok z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku. Mesačná úroková sadzba je stanovená ako súčet základnej úrokovej sadzby a odchýlky uvedenej na prednej strane tejto listiny. Základná úroková sadzba pre účely výpočtu úrokov je uvedená v aktuálnom sadzobníku poplatkov.

Zo žiadosti o zmenu výšky úverového rámca z 30.7.2008 /č.l. 16 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedený deň bolo schválené odporcovi navýšenie úverového rámca o 15.000,- Sk, teda celkovo na sumu 35.000,- Sk, čo predstavuje v prepočte 1161,79 eur. Zo splátkového kalendára, resp. výpisu z úverového účtu odporcu vedeného u navrhovateľa /č.l. 4-12 spisu/ mal súd preukázané, že odporca postupne vyčerpal z úverového rámca 1952,0142 eur, pričom celkovo zaplatil navrhovateľovi 3256,8177 eur, pričom poslednú splátku vo výške 46,47 eur odporca uhradil navrhovateľovi 22.8.2011, pričom k zosplateniu podľa uvedenej evidencie došlo 27.2.2012.

Z listu z 27.2.2012 mal súd preukázané, že uvedeným listom navrhovateľ vyzval odporcu k splateniu celého úveru s tým, že bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy z predmetnej úverovej zmluvy, pričom bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 643,01 eur, najneskôr do 15. dní od odoslania výzvy na účet navrhovateľa.

Podľa § 2 písm. a) a b) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy /ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 6 cit. Zákona o spotrebiteľských úveroch, pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g/ cit. Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 5 Zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, posúdil súd návrh navrhovateľa ako v celom rozsahu nedôvodný. Predmetná úverová zmluva vzhľadom na jej obsahové náležitosti je spotrebiteľským úverom v zmysle § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, keďže navrhovateľ ako dodávateľ poskytol odporcovi, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti /teda v postavení spotrebiteľa/ finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v splátkach. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Navrhovateľ poskytol odporcovi na základe uzavretej úverovej zmluvy úverový rámec pôvodne vo výške 20.000,- Sk, ktorý úverový rámec bol následne na základe žiadosti odporcu z 30.7.2008 zvýšený na sumu 35.000 -Sk. Vzhľadom na námietky zo strany vedľajšieho účastníka na strane odporcu sporným medzi účastníkmi konania bolo posúdenie splnenia zákonných náležitostí úverovej zmluvy podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a následne či odporca je povinný navrhovateľovi uhradiť navrhovateľom uplatňované nároky v tomto konaní. Z predloženej zmluvy je zrejmé, že medzi účastníkmi konania uzavretá zmluva neobsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov ani ročnú úrokovú sadzbu. Údaje o ročnej úrokovej sadzbe sú dojednané len v priložených úverových podmienkach, ktoré sú však písané neprimerane malým až nečitateľným písmom. Podľa názoru súdu z citovaných ustanovení zákona vyplýva, že zmluva o revolvingovom úvere mala obsahovať údaj o dohodnutej úrokovej sadzbe a údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, a to minimálne na základe podmienok dohodnutých v zmluve v čase uzavretia zmluvy. V tej súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 4 ods. 5 Zák. o spotrebiteľských úveroch, ktoré zakazuje navrhovateľovi požadovať od odporcu úrok a poplatky v zmluve nedohodnuté.

Pokiaľ navrhovateľ tvrdí, že výšku RPMN nie je možné pri revolvingovom úvere určiť, nakoľko sa úver čerpá a následne dopĺňa, z ktorého dôvodu sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN, súd sa s touto námietkou nestotožňuje a poukazuje na koniec prvej vety a druhú vetu ustanovenia § 3 ods. 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v zmysle ktorého musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť tiež spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

Z predloženej úverovej zmluvy nie je zrejmé riadne splnenie týchto podmienok, úplne absentuje úroková sadzba, ako aj údaj o RMPN, ktorý navrhovateľovi na začiatku poskytnutia úveru musel byť známy, ani náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Na základe uvedeného preto možno konštatovať, že v danom prípade sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, a to v zmysle cit. ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g/ Zákona o spotrebit. úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy.

Zo splátkového kalendára resp. z výpisu z úverového účtu odporcu /z čl. 4-12 spisu/ vyplýva, že odporca vyčerpal celkovo postupne z poskytnutého úverového rámca istinu vo 1952,0142 eur, pričom celkovo zaplatil navrhovateľovi sumu 3256,8177 eur, na základe čoho súd konštatuje, že navrhovateľom uplatnený nárok na zaplataenie 953,58 eur je neopodstatnený. Neopodstatnený je návrh i v časti o zaplataenie úrokov a poplatku za výber z bankomatu, zmluvných pokút, keďže sa predmetný úver v zmysle vyššie uvedeného považuje za bezúročný a bez poplatkov.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi, t.j. odporcovi i vedľ. účastníkovi na strane odporcu priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, a to za 4 úkony právnej pomoci á 51,45 eur (2x prevzatie veci vedľ. účastníka i odporcu, písomné vyjadrenie vo veci, plus účasť na pojednávaní), plus 3x režijný paušál á 8,04 eur, 1x režijný paušál á 8,39 eur, čo predstavuje spolu 238,31 eur, plus náhradu cestovného Žiar nad Hronom - Prievidza a späť vo výške 23,94 eur (80 km základná náhrada 0,183 eur, spotreba 9,5/100 km, cena za liter paliva 1,224 eur/, čo predstavuje spolu 262,25 eur, plus 20% DPH 52,45 eur a teda trovy konania z titulu trov právneho zastúpenia spolu vo výške 314,70 eur, ktoré je povinný nahradiť odporcovi i vedľ. účastníkovi na strane odporcu navrhovateľ na účet zástupcu menovaných, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný. Za neopodstatnene uplatnené trovy konania súd považoval náhradu za stratu času vo výške 41,94 eur, a to s poukazom na skutočnosť, že na pojednávaní konanom 5.11.2015 sa nezúčastnil samotný zástupca vedľ. účastníka, teda advokát ale iba jeho advokátsky koncipient Mgr. Krkoška. Právo na náhradu za stratu času advokátovi je upravené aj v ust. § 24 ods. 2 zák.č. 586/2003 Z.z. o advokácií, toto ustanovenie však neplatí primerane pre advokátskeho koncipienta (§ 63 ods. 2 zák. č. 586/2003 Z.z.). Advokátsky koncipient je v zmysle § 64 citovaného zákona v pracovnom pomere a jeho odmeňovanie sa upravuje pracovnoprávnymi predpismi. Náhradu za stratu času možno preto priznať iba v takom prípade, ak úkony právnej služby vykoná advokát v mieste, ktoré nie je jeho sídlom. Nakoľko pojednávania na súde prvého stupňa sa zúčastnil advokátsky koncipient, ktorý je v pracovnoprávnom vzťahu s advokátom zastupujúcim navrhovateľa, náhrada za stratu času za pojednávanie, mu podľa názoru súdu nepatrí. Uvedené konštatoval vo svojom rozhodnutí i Krajský súd v Trenčíne č.k. 4 Co 312/2013-173 z 22.1.2015.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 251 veta pred bodkočiarkou Občianskeho súdneho poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona.