

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/42/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114218634
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114218634.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava 1 v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti odporcovi: F. L., X. XX.XX.XXXX, L. H. XXXX/X, XXX XX L. o zaplatenie 49,37 eur takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 49,37 eur a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 25.06.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 49,37 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% p.a. odo dňa 16.10.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom dlžného poistného.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 25.05.2011 poistnú zmluvu č. 7400151127 (číslo návrhu 9981780969) poistenie Môj domov. Predmetom poistenia bolo poistenie budovy a poistenie zodpovednosti za škodu. Poistná zmluva bola účinná od 26.05.2011. Ročné poistné bolo dojednané vo výške 138,- eur a jeho splatnosť bola dojednaná ročne. Poistná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného v súlade s § 801 Občianskeho zákonníka. Odporca svoju povinnosť platiť poistné riadne a včas nesplnil, poistné v lehote splatnosti dňa 26.05.2012 neuhradil a preto ho navrhovateľ listom zo dňa 24.08.2012 vyzval na úhradu za obdobie od 26.05.2012 do 25.05.2013 s upozornením na zánik zmluvy v lehote 1 mesiaca od prevzatia výzvy v prípade neuhradenia poistného. Výzva navrhovateľa sa navrhovateľovi vrátila s poznámkou neprevzatá v odbernej lehote dňa 13.09.2012. Poistné nebolo odporcom uhradené a tak poistná zmluva dňa 15.10.2012 zanikla. Navrhovateľ oznámil odporcovi zánik poistnej zmluvy odporcovi listom zo dňa 12.11.2012 a súčasne vyzval odporcu na zaplatenie poistného do zániku poistenia v zmysle § 803 Občianskeho zákonníka. Odporca dlžné poistné vo výške 49,37 eur t.j. poistné za obdobie do zániku zmluvy t.j. od 26.05.2012 do 15.10.2012 neuhradil. Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil i úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške 8,75% odo dňa 16.10.2012 do zaplatenia.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 17.07.2014 platobný rozkaz č.k. 51Ro/481/2014-19, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 49,37 eur spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne od 16.10.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, alebo podať odpor s odôvodnením vo veci samej.

Platobný rozkaz bol navrhovateľovi doručený dňa 18.08.2014. Odporcovi platobný rozkaz nebol doručený do vlastných rúk, zásielka súdu sa opakovane vrátila s oznamom, že odporca si ju v odbernej lehote neprevzal.

Súd uznesením č.k. 16C/42/2015-28 zo dňa 11.03.2015 z dôvodu, že odporcovi nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk, platobný rozkaz vydaný dňa 17.07.2014 pod číslom konania 51Ro/481/2014-19 v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil.

Odporca sa k riadne doručenému návrhu na začatie konania podľa a k nemu pripojeným prílohám nevyjadril.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 24.04.2015 vzal návrh v časti o zaplatenie príslušenstva späť a žiadal konanie v tejto časti návrhu zastaviť.

Súd uznesením č.k. 16C 42/2015-34 zo dňa 16. júna 2015 konanie v časti návrhu o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 49,37 eur od 16.10.2012 do zaplatenia podľa § 96 ods. 1 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea Občianskeho súdneho poriadku ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na ustanovenie § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko vo veci ide o drobný spor, keď predmetom konania bolo zaplatenie sumy vo výške 49,37 eur.

Súd sa vo veci oboznámil s listinnými dokladmi založenými v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) a vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh a ním predložených listinných dokladov na preukázanie uvádzaných tvrdení.

Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľa, návrh poisťovej zmluvy číslo 9981780969 zo dňa 25.05.2011, Poisťovňa číslo 740 0151127 zo dňa 06.06.2011, výzva navrhovateľa na zaplatenie poisťového z poisťovej zmluvy č. 7400151127 pre poistenie Môj domov zo dňa 24.08.2012, kópia doručky ako dokladu o doručení výzvy, oznámenie o zániku poisťovej zmluvy č. 740 015 1127 - Môj domov zo dňa 12.11.2012, interný doklad navrhovateľa o úhradách poisťového a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako poisťovateľ uzavrel s odporcom ako poistníkom dňa 25.05.2011 poisťovnú zmluvu poistenie Môj domov, predmetom, ktorej bolo poistenie budovy a poistenie zodpovednosti. Poisťovná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú so začiatkom poistenia 26.05.2011. Poistné bolo dohodnuté ročné v sume 138,- eur. V poisťovej zmluve odporca ako poistník vyhlásil, že poisťovné podmienky, ktorými sa poistenie dojednané poisťovnou zmluvou riadia, mu boli pred uzavretím poisťovej zmluvy oznámené predložením ich výtlačku, s ktorého obsahom sa pred uzavretím poisťovej zmluvy oboznámil a vyhlásil a svojim podpisom potvrdil, že bol pred uzavretím poisťovej zmluvy s jej obsahom oboznámený a že v písomnej forme prevzal informáciu o podmienkach uzavretia poisťovej zmluvy Môj domov.

V poisťovej zmluve sa navrhovateľ s odporcom dohodli na ročnom poistnom vo výške 138,00 eur so splatnosťou vždy v prvý deň poistného obdobia t.j. 26.05. toho ktorého roka.

Na základe uzavretého návrhu poisťovej zmluvy Poistenie Môj domov číslo návrhu 9981780969 navrhovateľ vydal poisťovku číslo 740 015 1127 dňa 06.06.2011.

Odporca poistné za obdobie od 26.05.2011 do 25.05.2012 vo výške 138,- eur uhradil dňa 25.05.2011.

Odporca poistné za obdobie od 26.05.2012 do 25.05.2013 v lehote splatnosti neuhradil.

Navrhovateľ výzvou na zaplatenie poisťového z poisťovej zmluvy č. 7400151127 pre poistenie Môj domov zo dňa 24.08.2012 vyzval odporcu v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka na úhradu poisťového najneskôr do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy a to vo výške 126,00 eur. Navrhovateľ vo výzve zároveň upozornil odporcu, že ak poistné nebude zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistenie zanikne.. Upozornil tiež odporcu, že navrhovateľ ako poisťovateľ má v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Výzva navrhovateľa na zaplatenie poisťového z poisťovej zmluvy č. 7400151127 pre poistenie Môj domov zo dňa 24.08.2012 bola odporcovi doručená dňa 13.09.2012, keď doporučená zásielka navrhovateľa -

výzva sa vrátila s oznamom, že odporca si zásielku na ním uvedenej adrese na doručovanie, v odbernej lehote neprevzal.

Navrhovateľ listom zo dňa 12.11.2012 oznámil odporcovi zánik poisťnej zmluvy č. 740 015 1127 - Môj domov a to v dôsledku nezaplatenia poisťného aj napriek výzva a v lehote stanovenej podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Poisťná zmluva zanikla ku dňu 15.10.2012. Navrhovateľ odporcovi oznámil, že poisťné bolo zaplatené do 26.05.2012 a do zániku poisťného zostáva uhradiť dlžné poisťné vo výške 49,37 eur a to s poukazom na ustanovenie § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poisťenia.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi bola dňa 25.05.2011 uzavretá poisťná zmluva číslo 740 015 1127 (číslo návrhu 9981780969) pre poisťenie Môj domov, predmetom, ktorej bolo poisťenie nehnuteľností a poisťenie zodpovednosti. Poisťná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú so začiatkom poisťenia 26.05.2011. V poisťnej zmluve bolo dohodnuté ročné poisťné v sume 138,- eur s tým, že bežné poisťné v sume 138,- eur bolo splatné vždy v prvý deň poisťného obdobia t.j. 26.05. toho ktorého roka. Odporca poisťné za obdobie od 26.05.2011 do 25.05.2012 uhradil dňa 25.05.2011. Poisťné za ďalšie obdobie t.j. obdobie od 26.05.2012 do 25.05.2013 už neuhradil. Poisťenie odporcu zaniklo dňa 15.10.2012 ako to vyplýva z oznámenia navrhovateľa o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 12.11.2012 t.j. v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy navrhovateľa na uhradenie dlžného poisťného zo dňa 24.08.2012, ktorou bol odporca na úhradu dlžného poisťného vyzvaný s upozornením, že v prípade neuhradenia dlžného poisťného do jedného mesiaca od doručenia výzvy poisťenie zanikne.

Odporca poisťné za obdobie od 26.05.2012 do 15.10.2012 vrátane t.j. do zániku poisťenia neuhradil.

Navrhovateľ má nárok v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka na zaplatenie poisťného za dobu do zániku poisťenia teda má nárok na poisťné za obdobie od 26.05.2012 do 15.10.2012.

Podľa výzvy navrhovateľa na zaplatenie poisťného zo dňa 24.08.2012 bolo ročné poisťné na poisťné obdobie od 26.05.2012 do 25.05.2013 stanovené vo výške 126,- eur. Denné poisťné predstavuje sumu 0,34520547954 eur (126,00 eur : 365). Od 26.05.2012 do 15.10.2012 je 143 dní a potom dlžné poisťné predstavuje sumu 49,37 eur (143 dní x 0,34520547954 eur).

Súd vzhľadom na vyššie uvedené návrhu navrhovateľa vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu vo výške 49,37 eur titulom dlžného poisťného za obdobie od 26.05.2012 do 15.10.2012 vrátane.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku teda podľa úspešnosti v konaní a úspešnému navrhovateľovi v konaní priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eur. Trovy konania pozostávajú z trov na zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.