

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 14C/210/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715207540
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Červeňák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715207540.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Z. súd E., sudca D. R. M., v právnej veci navrhovateľa X. B. a.s. S. dolina XX, T., O. XX XXX XXX, zastúpený H. A., s.r.o. S. dolina XX, T., O.: XX XXX XXX, proti odporcovi W. E., nar. XX.X.XXXX, bytom F. R. XXX, v konaní o zaplatenie XXX,XX L. s príslušenstvom takto

rozhodol:

J. návrh v celom rozsahu **z a m i e t a**.

W. z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na tunajší súd bol dňa XX.X.XXXX doručený návrh, v ktorom si navrhovateľ uplatnil proti odporcovi právo na zaplatenie istiny XXX,XX L. s príslušenstvom, a to titulom zaplatenia zmluvnej pokuty s príslušenstvom.

W. zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca navrhovateľa J. Telecom postúpil pohľadávky na navrhovateľa, ktorých súčasťou bola aj predmetná pohľadávka.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 5.11.2015 vzniesla námietku premlčania, vzhľadom k tomu, že faktúra bola splatná 25.4.2012 a žaloba bola podaná 27.4.2015, po uplynutí 3-ročnej premlčacej lehoty. Z uvedeného dôvodu žiadala, aby súd žalobu zamietol.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

V konaní bolo zistené, že podľa § 43 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, právny predchodca navrhovateľa - Slovak Telecom a odporca uzavreli zmluvu o pripojení dňa 19.9.2011, v ktorej sa Slovak Telecom zaviazal odporcovi poskytovať základné a ostatné služby súvisiace s prevádzkou mobilného telefónu. Odporca sa v nej zaviazal dodržiavať Všeobecné podmienky navrhovateľa tvoriace nedeliteľnú súčasť zmluvy, Zmluvu, Dodatok i Cenník služieb a platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy.

V Dodatku k Zmluve zo dňa 19.9.2011, sa dohodli, že odporca zaplatí zmluvnú pokutu 248,95 €, ak odporca počas doby viazanosti 24 mesiacov, neuhradí cenu za poskytnuté služby riadne a včas, alebo ak poruší iné povinnosti zo zmluvy, Dodatku a Všeobecných obchodných podmienok. V Dodatku bolo dohodnuté, že právny predchodca navrhovateľa bude poskytovať odporcovi službu Fix 12 a odporca bude povinne dobíjať kredit mesačne v sume 12 Eur, pričom ak poruší túto povinnosť, zaplatí zmluvnú pokutu 248,95 Eur. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporca si kredit nedobíjal, a preto má povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. V súvislosti s vyššie uvedenými záväzkami vznikla podniku povinnosť predať

odporcovi mobilný telefón LG EGO T500 WHITE v akciovej cene. Právny predchodca si vyúčtoval zmluvnú pokutu faktúrou č. 7203943038 splatnou dňa 25.4.2012.

Z výpovede odporkyne súd zistil, že v roku 2011 uzavrela so Slovak Telecomom zmluvu na program FIX s viazanosťou 12 mesiacov, bol jej poskytnutý mobilný telefón LG EGO T500 za akciovú cenu 1 Euro, zároveň bola dohodnutá zmluvná pokuta 248,95 EUR. 6-krát si dobila kredit, viacej ho nedobíjala. Trvala na tom, že pohľadávka je premlčaná a nebola ochotná túto uhradiť.

Po vykonaní dokazovania súd vec právne posúdil takto:

V konaní mal súd za preukázané, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telecom, podľa § 43 zák. č. 613/2010 Z.z., platnú zmluvu o pripojení, na základe ktorej boli odporcovi poskytované elektronické služby, za ktoré bol odporca povinný platiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby riadne a včas.

Navrhovateľ žiadal priznať od odporcu v tomto konaní aj nárok na sumu 248,95 EUR s príslušenstvom, ako nárok na zmluvnú pokutu, dohodnutú v Dodatku ku zmluve, a to z dôvodu, že odporca si nedobíjal kredit vo výške 16 Eur mesačne, čím porušil zmluvnú povinnosť v zmysle Dodatku.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Podľa § 53 ods. 5 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§53 ods. 5 OZ - absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Moderácia neprijateľnej zmluvnej podmienky je tiež neplatná, nakoľko absolútne neplatný právny úkon nie je možné moderovať. Rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 17.10.2013, č.k. 10C/358/2012-43, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.2.2014, č.k. 16Co/8/2014, bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a tiež vo veci Okresného súdu Trnava zo dňa 8.10.2012, č.k. 37C/4/2012-64, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 27.11.2013, č.k. 10Co/206/2012, ako aj v rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 6Co/91/2011. V zmysle vyššie cit. § 53 ods. 1,5 OZ a § 53a OZ, keďže tento spor je sporom spotrebiteľskej zmluvy, súd nepriznal navrhovateľovi nárok na zmluvnú pokutu v sume 248,95 Eur s príslušenstvom, keďže ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je absolútne neplatná, ktorú preto odporca nie je povinný platiť, a preto súd návrh zamietol. Zároveň súd zamietol návrh aj z dôvodu, že faktúra č. 7203943038, ktorou právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi sumu 248,95 Eur mala splatnosť dňa 25.4.2012, avšak navrhovateľ podal návrh, ktorý došiel súdu dňa 27.4.2015, teda pohľadávka navrhovateľa bola premlčaná.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s .p., v zmysle ktorého patrí náhrada trov konania, odporcovi, ale keďže odporcovi v konaní trovy nevznikli, súd vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde vo dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.