

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 40C/290/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114227217  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sandra Veľká  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114227217.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Sandrou Veľkou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, právne zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., , so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanej B. L., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom A. T. X, Košice, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Irenou Hičákovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, v konaní o zaplatenie 220,96 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná z a p l a t iť žalobcovi 21,96 € a úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 10,98 € od 18.12.2011 do zaplatenia a 9,00 % ročne zo sumy 10,98 € od 18.2.2012 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.11.2014 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 220,96 € s úrokmi z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 10,98 € od 18.12.2011 do zaplatenia, 9,00 % ročne zo sumy 10,98 € od 18.2.2012 do zaplatenia a 9,00 % ročne zo sumy 199,00 € od 18.3.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaná a právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s., uzatvorili zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb právnych predchodcom žalobcu žalovanej a záväzok žalovanej riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej tri faktúry znejúce spolu na sumu 220,96 €. Žalovaná svoju zmluvnú povinnosť nespĺnila a poplatky za poskytnuté služby právnemu predchodcovi žalobcu riadne a včas nezaplatila. Zmluvou o postúpení zo dňa 24.6.2013 postúpil právny predchodca žalobcu pohľadávku voči žalovanej na žalobcu.

Pobyt žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť šetrením cez Register obyvateľov Slovenskej republiky, Ústrednú evidenciu väzňov ZVJS SR, Policajný zbor SR, evidenciu obyvateľov mesta Košice, preto jej v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil na zastupovanie v konaní opatrovníčku, ktorá sa k návrhu nevyjadřila.

Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, keďže podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to zmluvou o pripojení, faktúrami, zmluvou o postúpení, faktúrami a zistil nasledujúci skutkový stav:

Zo zmluvy o poskytovaní služby č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. a žalovaná uzatvorili dňa 14.2.2011 zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytovať žalovanej služby dohodnuté v zmluve - „Magio Sat“ s viazanosťou na 24 mesiacov a prenajímať žalovanej zariadenia: Magio Sat kartu, Magio Sat Box s HDD a záväzok žalovanej dodržiavať zmluvné podmienky, najmä riadne a včas platiť odplatu za poskytnuté služby a v prípade skončenia zmluvného vzťahu vrátiť prenajaté zariadenia. Zároveň na strane 3 zmluvy pod označením „Tabuľka č. 3“ bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 199,- € v prípade nedodržania doby viazanosti pri zániku zmluvy zo strany alebo z dôvodu na strane účastníka pred uplynutím 24-mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanej poplatky za poskytnuté služby v celkovej sume 10,98 € s lehotou splatnosti faktúry do 17.12.2011.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanej poplatky za poskytnuté služby v celkovej sume 10,98 € s lehotou splatnosti faktúry do 17.2.2012.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanej zmluvné pokuty v celkovej sume 394,90 € s lehotou splatnosti faktúry do 17.3.2012. Ide o nasledovné pokuty: 1/ Magio Sat pokuta - 199,- €, 2/ pokuta za Magio Box - 126,- €, 3/ pokuta za diaľkový ovládač - 20,- €, 4/ pokuta za kartu - 19,95 € a 5/ pokuta za ostatné príslušenstvo - 29,95 €.

Podľa ust. § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa ust. § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie poplatkov za poskytnuté služby právnym predchodcom žalobcu a zmluvná pokuta uložené právnym predchodcom žalobcu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ a žalovaná ako účastník uzatvorili dňa 14.2.2011 zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa poskytovateľ zaviazal žalovanej poskytovať službu „Magio Sat“ a prenajímať žalovanej zariadenie Magio Sat Box. Žalovaná sa zaviazala dodržiavať zmluvné podmienky, najmä riadne a včas platiť poplatky za poskytnuté služby, ktoré jej bol poskytovateľ povinný vyúčtovať formou faktúr a v prípade ukončenia zmluvného vzťahu pred dobou viazanosti vrátiť poskytovateľovi prenajaté zariadenia. Poskytovateľ vystavil dve faktúry za poskytnuté služby (faktúry č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX) znejúce spolu na sumu 21,96 € spolu, ktoré žalovaná nezaplatila. Poskytovateľ jej preto faktúrou č. XXXXXXXXXXXX uložil zmluvné pokuty v celkovej výške 394,90 €. Žalovaná uvedené faktúry nezaplatila a prenajaté zariadenia nevrátila. Právny predchodca žalobcu postúpil zmluvou o postúpení zo dňa 24.6.2013 pohľadávku voči žalovanej na žalobcu.

Po vyhodnotení záverov vykonaného dokazovania jednotlivito ako aj vo vzájomných súvislostiach, posúdiac ich podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, dospel súd k záveru, že žalovaná do dnešného dňa nezaplatila žalobcovi poplatky za poskytnuté služby v sume 21,96 € a uložil preto žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 21,96 €.

Zmluvná pokuta je zmluvou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi alebo veriteľ dlžníkovi, ak dôjde k porušeniu povinností, ktoré na seba zmluvou prevzali a to aj v prípade, ak porušením zmluvných povinností nevznikne druhej strane škoda. Jej funkcia spočíva v hrozbe zaplatiť určitú dohodnutú sumu, keď povinný svoj záväzok nesplní riadne a včas. Úlohou zmluvnej pokuty je viesť k splneniu povinností zo strany účastníkov. Zmluvnú pokutu možno dohodnúť pre prípad, že k splneniu záväzku dohodnutého v zmluve nedôjde vôbec alebo iba čiastočne, prípadne ak dôjde k porušeniu akejkolvek zmluvnej povinnosti. Keďže záväzok z dohody o zmluvnej pokute je akcesorickým záväzkom,

jeho existencia a dôsledky sa viažu na hlavný záväzok. Za predpokladu, že ku vzniku hlavného záväzku nedôjde, nemôžu nastať účinky záväzku akcesorického.

Pri posudzovaní zmluvy o pripojení je nutné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa uvedené v piatej hlave prvej časti, nakoľko je nepochybné, že zmluva o pripojení uzatvorená medzi Slovak Telekom, a.s., ktorý v tomto zmluvnom vzťahu vystupuje ako právnická osoba podnikateľ, resp. dodávateľ a žalovaným, vystupujúcim v tomto zmluvnom vzťahu v postavení spotrebiteľa, keďže ide o fyzickú osobu, ktorá nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti, je zmluvou spotrebiteľskou.

Žalobca svoj nárok na zaplatenie zmluvných pokút odvodzuje od zmluvy, ktorá bola uzatvorená ako tzv. typová, resp. formulárová, ktorú žalobca obvykle uzatvára s klientmi, pričom žalovaná nemala možnosť ovplyvniť jej obsah a preto dojednania o zmluvných pokutách nemožno považovať za individuálne zmluvné dojednania.

Zmluvné pokuty za nevrátenie prenajatého Magio Sat Boxu v sume 126,- €, za nevrátenie diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu v sume 20,- €, za kartu v sume 19,95 €, za ostatné príslušenstvo v sume 29,95 € si žalobca v tomto konaní neuplatnil, t.j. neboli predmetom konania.

Pri posudzovaní zmluvného dojednania týkajúceho sa Magio Sat pokuty v sume 199,- € súd dospel k záveru, že uvedené zmluvné dojednanie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle ust. § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka a záväzok ako taký je neplatný.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“).

Podľa citovaného ustanovenia, ak dodávateľ opätovne uplatní žalobou plnenie na základe tej istej neprijateľnej podmienky, pre ktorú mu už súd raz plnenie z takejto zmluvnej podmienky nepriznal, súd mu žalobu bez ďalšieho môže zamietnuť a nemusí už opätovne zdôvodňovať neprímeranosť zmluvnej podmienky. Stačí poukázať už na právoplatný rozsudok súdu.

Okresný súd Košice I tak poukazuje na rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 15C/7/2011-100 zo dňa 14.03.2011, rozsudok Okresného súdu v Prešove č.k. 17C/112/2010-35 zo dňa 16.08.2010 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co/136/2010-75 zo dňa 09.05.2011, rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 17C/23/2010-65 zo dňa 13.08.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co/137/2010-88 zo dňa 29.06.2011, v ktorých bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súdov konštatovali, že pri dojednaniach o zmluvnej pokute tieto neboli individuálne dojednané, nakoľko ustanovenia sú v zmluvách uvedené podobne ako v ďalších formulárových zmluvách predložených žalobcom, pričom žalovaný nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a výška zmluvnej pokuty bola rovnaká po celú dobu viazanosti. Ustanovenia o zmluvnej pokute uvedené v zmluvách súdy považovali za neprijateľné zmluvné dojednania, nakoľko spôsobili nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s poukazom na to, že zmluvná pokuta nezohľadňovala, kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti, či na začiatku zmluvného vzťahu alebo na konci zmluvného vzťahu, pričom výška zmluvnej pokuty zostala nemenná počas celej doby viazanosti v prípade porušenia zmluvy, teda aj v prípade, ak by účastník zmluvy si splnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované žalobcom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti (a to i v prípade nezaplatenia poslednej úhrady), mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Neprímeranosť sankcie sa v danom prípade tak ako i v ostatných zmluvách, ktoré uzatváral žalobca so spotrebiteľmi, prejavila

osobitne v spojení s časovým aspektom jej uloženia. So zreteľom na to, že neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu.

Z uvedeného dôvodu súd v súlade citovanými zákonnými ustanoveniami žalobu v časti o zaplatenie sumy 199,- € zamietol.

Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaná nezaplatila faktúry riadne a včas, čím sa dostala do omeškania a žalobcovi tak v zmysle ustanovení § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vznikol nárok na úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Nakoľko faktúra č. 6733916537 znejúca na sumu 10,98 € bola splatná k 17.12.2011 a faktúra č. 2735916395 znejúca na sumu 10,98 € bola splatná k 17.2.2012, vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania odo dní nasledujúcich po splatnosti jednotlivých faktúr.

Výšku úrokov z omeškania súd určil v súlade s citovaným ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.; základná úroková sadzba stanovenej ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením dlhu podľa jednotlivých faktúr bola 1,00 %, výška úrokov z omeškania je teda o 8 percentuálnych bodov vyššia než úroková sadzba, t.j. 9,00 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca bol v konaní úspešný v pomere 9,94 % a neúspešný v pomere 90,06 %. Z uvedeného dôvodu vznikol žalovanej nárok na pomernú náhradu trov konania. Nakoľko žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, súd jej ich náhradu v súlade s citovaným zákonným ustanovením a contrario nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. ( § 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. ( § 251 O.s.p.)