

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Ek/1467/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122337504  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Belko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122337504.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: N. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX, práv. zast.: JUDr. Michal Barnovský, advokát, so sídlom Námestie generála Štefánika 532/7, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 53 287 461, proti povinnému č. 1: I. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX, a povinnému č. 2: C. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX, o vymożenie nepeňazného plnenia, vedenú súdnym exekútorom: JUDr. Ing. Juraj Korim, so sídlom exekútorského úradu Duklianskych hrdinov 2473, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 42 344 387, pod sp. zn. 409EX 541/22, o návrhu povinných na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinných na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamieťa.
- II. Súd oprávnenému p r i z n á v a nárok na náhradu trov právneho zastúpenia voči povinným vo výške 56,36 EUR , ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 05.06.2022 domáhal od povinných vymożenia nepeňazného plnenia (povinnosť vypratať nehnuteľnosť - G. O. „ Č.. XXX/XX M. E. XXX C., K. G. P. P. G., R. L. B. Č.. XXX T. Ú. B., do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. a povinnosť odstrániť stavbu - oplotenie, pozostávajúce z osadených kovových stĺpikov a natiahnutého pletiva, ktoré je zakreslené na situačnom nákrese č. XXX/XXXX E. K.S. XX.X.XXXX C. N. - N., T. D. L. L. G. O. „ Č.. XXX/XX M. E.C. XXX C., K. G. P. P. G., R. L. B. Č.. XXX T. Ú. B.Á., do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.) na poklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 6C/46/2021 zo dňa 11.02.2022 (ďalej len „exekučný titul“). Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 28.03.2022 a vykonateľnosť dňa 01.04.2022.

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu poveril vykonaním exekúcie dňa 07.06.2022 súdneho exekútora: JUDr. Ing. Juraj Korim, so sídlom exekútorského úradu Duklianskych hrdinov 2473, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 42 344 387, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 409EX 541/22.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie si povinný č. 1 prevzal dňa 13.06.2022 a povinný č. 2 si upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 15.06.2022. Návrh na zastavenie exekúcie podali povinní dňa 15.08.2022, teda po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty. Povinní v návrhu na zastavenie exekúcie uviedli, že povinnosti uložené exekučným titulom splnili, a preto podali návrh na zastavenie exekúcie. Čo sa týka trov exekúcie, povinní uviedli, že ich zaplatia na základe súdneho rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, aby o ich výške nevznikali žiadne pochybnosti.

4. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinných na zastavenie exekúcie zo dňa 23.08.2022 uviedol, že povinní si žiadnu z povinností uloženú exekučným titulom nespĺnili, a preto nie je dôvod na

zastavenie exekúcie. Návrh povinných na zastavenie exekúcie považuje preto oprávnený za nedôvodný a trvá na pokračovaní exekúcie. V podaní zo dňa 07.09.2022 oprávnený uviedol, že povinný si povinnosti uložené exekučným titulom splnil, avšak až dňa 05.09.2022.

5. Súdny exekútor k návrhu povinných na zastavenie exekúcie nevyjadril.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučného poriadku“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodom podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

12. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

14. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie tak. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Zákon síce chráni aj záujmy povinného, nesmie však zároveň ani zanedbávať záujmy oprávneného, pretože v jeho prospech už bola exekúcia nariadená a oprávnený má právo žiadať, aby v nej bolo pokračované a aby sa uspokojenie jeho nároku neodďaľovalo.

15. Ešte pred samotným vydaním poverenia na vykonanie exekúcie exekučný súd skúmal, či oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku. Po preskúmaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a príloh k nemu exekučný súd dospel k právnemu záveru, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku, a preto dňa 07.06.2022 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Ing. Juraj Korim.

16. Dňa bolo súdu 26.09.2022 zo strany súdneho exekútora doručené upovedomenie o čiastočnom zastavení exekúcie zo dňa 26.09.2022, ktorým súdny exekútor exekúciu v časti vymožená nepeňažného plnenia zastavil. Z uvedeného vyplýva, že povinní si povinnosti uložené exekučným titulom splnili dňa 05.09.2022. Súd ďalej uvádza, že povinní ešte neuhradili trovy oprávneného v sume 128,46 EUR, ktoré vznikli oprávnenému v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Oprávnený podal totiž návrh na vykonanie exekúcie dôvodne, a preto má na trovy v sume 128,46 EUR nárok.

17. Exekučný súd konštatuje, že povinní síce splnili povinnosti uložené exekučným titulom, avšak zo strany povinných nedošlo ešte k úhrade trov oprávneného v sume 128,46 EUR a taktiež ani trov súdneho exekútora, ktoré sú vyčíslené v upovedomení o začatí exekúcie, a preto exekučný súd nemôže pristúpiť k zastaveniu exekúcie, tak ako to povinní žiadajú v návrhu na zastavenie exekúcie.

18. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazným prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnemu záveru, že návrh povinných na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinní nepreukázali súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto súd návrh povinných na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

19. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

21. Podľa § 199 ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na

vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

22. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

23. Podľa § 9 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška č. 655/2004“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

24. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

25. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

26. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

27. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil, a ktoré by pri riadnom priebehu konania. Pri návrhu na zastavenie exekúcie je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska mal úspech. Ustanovenie o náhrade trov konania, nie je obmedzené len na určité konania. Platí preto pre každé konanie.

30. V súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie si oprávnený uplatnil nárok na trovy právneho zastúpenia vo výške 56,36 EUR (44,73 EUR + 11,63 EUR). Súd preskúmal výšku trov právneho zastúpenia, ktoré si oprávnený uplatnil v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a dospel k záveru, že oprávnený si trovy právneho zastúpenia vo výške 23,92 EUR vyčíslil v súlade s ustanovenia Exekučného poriadku a Vyhlášky č. 655/2004.

31. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že trovy právneho zastúpenia oprávneného v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie boli dôvodné, pretože súd návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyhovel. Nakoľko mal oprávnený v konaní úspech, súd mu priznal v zmysle citovaných ustanovení Exekučného poriadku a Vyhlášky č. 655/2004 trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - vypracovanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súd tak priznal oprávnenému trovy právneho zastúpenia tak ako si uplatnil, a síce vo výške vo výške 56,36 EUR, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.