

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/81/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324201897
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324201897.2

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Želiezovce, dieťa rodičov: B. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, E. a A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, E., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, otec mal. dieťaťa, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.05.2024 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zmenil (rozšíril) jeho styk s mal. A., nar. XX.XX.XXXX.

2. V podanom návrhu žiadal, aby súd zmenil (rozšíril) jeho styk s mal. Marianom tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párnny víkend od piatku od 14:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s prespatím. Počas letných prázdnin žiadal, aby mohol s maloletým stráviť v mesiaci júl a aj v mesiaci august 10 plných dní nasledujúcich po sebe aj s prespatím. Ako uviedol, s matkou mal. dieťaťa sa podľa jeho názoru nedá nijako dohodnúť, už 5 rokov sa snaží ho odstaviť od maloletého syna a svoj postoj nikdy nezmení. Maloletý potrebuje kontakt s ním ako s otcom, tak aj s matkou. Otec sa ďalej vyjadril, že nebude už recipročne písať okolnosti a skutočnosti celej tejto situácie, nakoľko to má súd už v jeho predchádzajúcich podaniach a návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré podával súdu a všetko čo sa deje zverejňuje na jeho facebooku A. B., kde opisuje detailne celú situáciu. V podanom návrhu poukázal aj na to, že maloletý ho potrebuje a potrebuje s ním mať kontakt.

3. K podanému návrhu otca doručila matka maloletého dňa 10.06.2024 vyjadrenie, v ktorom uviedla, že s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne úpravy styku nesúhlasí. Ako hlavný dôvod matka uviedla to, že syn u otca prespať nechce a ani s ním nechce ísť na dovolenku. Maloletý sa podľa vyjadrenia matky celé roky, čo chodí k otcovi, sťažuje na to, že otec mu rozpráva neprimerané reči o nej ako matke, vyjadruje sa o nej vulgárne a svojimi nenávisťnými rečami neprimerane zaťažuje maloletého. Podľa vyjadrení maloletého to vraj dokáže robiť celý deň. Maloletý sa matke sťažuje aj s tým, že otec je k nemu „zlý“, že na neho bezdôvodne kričí a neustále sa mu vyhráža trestami. U otca nechce prespávať a je si vedomý toho, že o 18:00 hod. ho otec donesie domov a bude si môcť oddýchnuť od otcových tlakov. Zároveň u otca nemá žiadny pocit domova. Matka poukázala aj na to, že maloletý čas s otcom trávi vždy mimo otcovho bytu, chodia do obchodných centier, niekedy do aquaparku. Maloletý vraj hovorí, že ocko býva „v diere“, že nemá v byte ani okno, že má v byte špinu, neporiadok (býva v garsónke). Raňajkujú na čerpacích stanicích, obedujú pizzu a maloletý zvykne povedať, že prvýkrát jedol o tretej, štvrtej hodine. Po poslednom stretnutí s otcom sa vraj pred matkou vyjadril, že celý víkend u otca skoro nič nejedol. Od otca chodí špinavý, často smrdí po zvieratách, po psovi. Matka sa ale vyjadrila, že ona to nerieši, maloletého okúpe a veci operie.

Napriek tomu, však otec často voláva jej s tým, že sa o syna nestará, že je špinavý, smrdí a pod. Matka poukázala aj na poslednú situáciu, keď maloletý prišiel od otca bez trička, mal oblečenú iba mikinu, pričom matke povedal, že zmokol a celú cestu z Nitra išiel v mokrých veciach. Matka taktiež poukázala na situáciu, ktorá vznikla poslednú sobotu keď bol maloletý u otca a vrátil sa domov veľmi unavený, zdal sa matke horúci, ale teplotu mu nenamerala. Na druhý deň v nedeľu ráno bol rozpalený, avšak horúčku nemal, líčka mal červené, flakaté. K otcovi však išiel a preto matka upozornila otca, nech ho kontroluje, či mu nestúpa teplota. Otec ho doniesol domov o 12:30 hod., maloletý mal horúčku 38 stupňov a povedal, že sa cítil zle, že boli s otcom v Pantera parku, kde skákal na skákacom hrade a nevládal. V ten deň vraj u otca nič nejedol. Po vyšetrení u doktorky mal diagnostikované vírusové ochorenie piata choroba. Matka následne vo svojom vyjadrení uviedla, že od vyhotovenia posledného znaleckého posudku sa stav mal. A. zhoršil. Tiky vymizli, ale vyformovala sa mu diagnóza adaptačnej poruchy s prejavmi sebapoškodzovania a úzkostné prejavy. Maloletý je pacientom pedopsychiatrie u MUDr. Meszárosovej. Matka má za to, že ochorenie sa u maloletého formovalo vplyvom otcovej schizoidnej poruchy osobnosti, psychopatie, otcove správanie je voči maloletému absolútne zaťažujúce a neurotizujúce. Matka je presvedčená, že prespávanie maloletého u otca by mu spôsobovalo ďalšie psychické problémy a zhoršovanie psychického stavu. Podľa udania matky maloletý v posledných týždňoch stále častejšie hovorí, že k otcovi nechce ísť. Matka ďalej poukázala aj na odôvodnenie posledného rozhodnutia Krajského súdu v Nitre ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A.. Podľa jej vyjadrenia otec svoje správanie nezmenil, nenavštevuje psychológa ako ani psychiatra, jeho nevhodné a zaťažujúce správanie sa stupňuje a zhoršuje, nespolupracuje so súdom. Jeho neustálymi podaniami na súd tiež zaťažuje maloletého, ktorý je potom vystavený rôznym šetreniam a rozhovorom s kuratelou, znaleckým vyšetreniam a návštevám u lekárov. Matka je presvedčená o tom, že otec sa netuži stretávať so synom, nakoľko na stretnutia so synom sa často krát nedostaví, ani ich o tom neinformuje a pravidelne každú nedeľu jej maloletého odovzdáva skôr, teda okolo 12:00 hod. Čo sa týka výživného, voči otcovi je vedené exekučné konanie vo veci neplatenia zaostalého výživného vo výške 1.296,02 eura, pričom dňa 13.05.2024 bol vydaný exekučný príkaz na zadržanie jeho vodičského preukazu. Pohľadávku však matke odmieta vyplatiť a naďalej používa vodičský preukaz a vedie motorové vozidlo. Na bežnom výživnom matke dlhuje 430,- eur. Matka podaný návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia považuje za neopodstatnený, vypočítavý, nakoľko na súde prebieha konanie o zmenu úpravy styku otca s maloletým, kde bola nariadené znalecké vyšetrenie, ktorému sa podrobila tak matka ako aj maloleté dieťa, avšak otec sa úmyselne znaleckému vyšetreniu vyhýba a nespolupracuje.

4. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.
5. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.
6. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
7. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.
8. Podľa § 328 odsek 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
9. Podľa § 328 odsek 2 veta prvá CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.
10. Podľa § 329 odsek 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
11. Podľa § 329 odsek 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
12. Podľa § 330 odsek 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 330 odsek 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

16. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 28 ods. 1, 2, 3 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákona o rodine), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

18. V zmysle č. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. V zmysle čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

20. V zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení je súd toho názoru, že cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

21. Pokiaľ ide o účel neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí, týmto je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné

podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov a súd môže pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má súd za osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

22. Zo súdneho registra tunajšieho súdu má súd za preukázané, že naposledy vo veci starostlivosti o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX rozhodoval Okresný súd Levice rozsudkom č.k. 10P/306/2018-868 zo dňa 10.03.2022, v zmysle ktorého manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozviedol (výrok I.) a maloletého A. zveril do osobnej starostlivosti matky (výrok II.). V zmysle uvedeného rozsudku sú obaja rodičia oprávnení mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok (výrok III.). Otec je povinný prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 250,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva (výrok IV.). Styk otca s mal. A. bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým: každý páry týždeň v roku v sobotu a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod., každý páry rok 25.12. od 10:00 hod. do 18:00 hod., každý nepáry rok 31.12. od 10:00 hod. do 18:00 hod., každý páry rok na Veľkonočnú nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepáry rok na Veľkonočný pondelok od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní mal. dieťa si odovzdať a prevziať v stanovený čas v mieste bydliska matky (výrok V.). Voči predmetnému rozsudku podal otec mal. dieťaťa v zákonnej lehote odvolanie. O podanom odvolaní rozhodol Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 25CoP/29/2022-1184 zo dňa 14.12.2022. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch o zverení maloletého (výrok II.), vo výroku o výživnom (výrok IV.), o úprave styku s maloletým (výrok V.) a v časti trov konania potvrdil. Zároveň odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozsudok odvolacieho súdu ako aj rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch nadobudol právoplatnosť dňa 27.12.2022.

23. Otec mal. dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.07.2023 domáha zmeny úpravy (rozšírenia) styku s mal. A. B.. Predmetné konanie je vedené pod sp.zn. 6P/106/2023, pričom do dnešného dňa vo veci nebolo právoplatne rozhodnuté. Vo veci súd uznesením č.k. 6P/106/2023-258 zo dňa 26.09.2023 nariadil znalecké dokazovanie z odboru psychológia, klinická psychológia detí a dospelých a z odvetvia psychiatria, nakoľko rozhodnutie súdu v danej veci závisí od posúdenia odborných skutočností. Za účelom vyhotovenia znaleckého posudku súd ustanovil znalecký ústav – Ústav pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o., IČO: 47251930, so sídlom Ernestova bašta 2 v Nových Zámkoch. Otec sa však znaleckého vyšetrenia do dnešného dňa nezúčastnil. Ustanovený znalecký ústav dňa 06.06.2024 oznámil súdu, že otec sa opakovane nedostavil na znalecké vyšetrenie a preto bude vypracovaný znalecký posudok iba čiastočný.

24. Účelom neodkladného opatrenia je len dočasná úprava pomerov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútneho či akútne hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy ak by čakanie na rozhodnutie vo veci samej mohlo spôsobiť ujmu na právach účastníkov alebo jestvuje iná vážna príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným stabilizovať pomery pred konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladného opatrenia umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať miesto tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého dieťaťa vážne ohrozené.

25. S poukazom na vyššie uvedené je súd toho názoru, že podaný návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nespĺňa vyššie uvedené náležitosti podstatné pre nariadenie neodkladného opatrenia. V danej veci sa otec opakovane podaným návrhom domáha, aby súd prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia upravil (rozšíril) jeho styk s mal. A. naposledy upraveným rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 10.03.2022 č.k. 10P/306/2018-868 v spojení s rozsudkom Krajského

súdu v Nitre č.k. 25CoP/29/2022-1184 zo dňa 14.12.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.12.2022. Naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia, však otec v návrhu neodôvodnil a z jeho podania vyplýva iba skutočnosť, že sa naďalej domáha toho, aby sa s maloletým mohol stretávať každý párný víkend od piatka od 14:00 hod. do nedele 18:00 hod. aj s prespatím maloletého v jeho domácnosti ako aj úpravy styku počas letných prázdnin tak, aby mohol so synom stráviť 10 dní po sebe aj s prespatím v júli a taktiež v auguste. Uvedené dôvodí tým, že maloletý ho potrebuje a potrebuje s ním mať kontakt. Súd v danom prípade poukazuje najmä na prebiehajúce konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu (teda vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 6P/106/2023), ktoré bolo začaté na základe návrhu podaného otcom. V prebiehajúcom konaní súd za účelom zistenia a preukázania vzťahu medzi rodičmi a maloletým dieťaťom nariadil znalecké dokazovanie a vo veci ustanovil znalecký ústav – Ústav pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o., IČO: 47251930, so sídlom Ernestova bašta 2 v Nových Zámkoch. Ustanovený znalecký ústav dňa 06.06.2024 oznámil súdu, že otec sa opakovane nedostavil na znalecké vyšetrenie, na predvolania nereaguje a preto mohla byť znalecky vyšetrená iba matka a maloleté dieťa. Vzhľadom na túto skutočnosť bude možné vypracovať znalecký posudok iba čiastočne. Z uvedeného vyplýva, že otec, ktorý sám inicioval konanie vo veci samej a zároveň sa týmto podaným návrhom opätovne domáha úpravy styku s mal. dieťaťom bez vykonania náležitých dokazovaní vo veci, sa pravdepodobne úmyselne vyhýba znaleckému vyšetreniu. Týmto svojim konaním, resp. nekonaním, otec spôsobuje jednak prieťahy v prebiehajúcom konaní a zároveň bráni súdu v danej veci objektívne rozhodnúť tak, aby boli rešpektované a chránené najmä záujmy maloletého dieťaťa a nebol ohrozený jeho priaznivý vývoj. V danom prípade je súd toho názoru, že o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, teda aj o úprave styku otca s maloletým A. bolo na tunajšom súde právoplatne rozhodnuté, pričom rozhodnutie bolo potvrdené aj odvolacím súdom. Stretávanie sa maloletého s otcom bolo upravené tak, aby bolo najmä v záujme mal. dieťaťa, taktiež aby nebol ohrozený jeho vývin a zároveň aby bol zabezpečený aj pravidelný kontakt maloletého so svojim otcom. Súd ďalej opätovne poznamenáva, že k úprave a zmene výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu možno pristúpiť len postupom zákonom predvídaným, teda zmenou posledného rozhodnutia vo veci samej (rozsudku) a to v riadnom konaní, v ktorom má súd povinnosť zistiť skutočný a aktuálny stav veci a povinnosť postupovať pri prejednaní a rozhodnutí veci tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná. Uvedené znamená, že v prejednávanej veci, otec neosvedčil v záujme ochrany života, zdravia a najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, nutnosť okamžitého zásahu súdu do pomerov nastavených v poslednom rozhodnutí súdu, nakoľko neboli splnené podmienky na vyhoviecie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko nevznikla potreba dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa, keďže jeho výchova ani výživa nie sú žiadnym spôsobom ohrozené. Vychádzajúc z účelu neodkladného opatrenia, ktorým je ochrana ohrozeného záujmu dieťaťa s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej je súd názoru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia presahuje zákonom stanovený rámec neodkladného opatrenia a preto ho súd ako nedôvodný zamietol.

26. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.