

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/113/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714201131
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714201131.3

Doplnacie uznesenie

Okresný súd v Martine v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Kubániho č. 16 proti odporcom: v rade 1/ T.Ľ., I.. XX.XX.XXXX, Z. W., U.. Š. c.č X, v rade 2/ W. Z., I.. XX.XX.XXXX, Z. W., U.. Š. c.č X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom v Bratislave, Zámocká č. 36, v konaní o zapl. 1.731,48 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 5C/113/2014-75 zo dňa 30.4.2015 sa dopĺňa vo výrokovej časti takto:

Odporcom v rade 1/ a 2/ sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcov v rade 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne k zaplateniu 1.731,48 eur s príslušenstvom, čo je dlh zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX E. X. XX.XX.XXXX.

Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 5C/113/2014-75 zo dňa 30.4.2015, ktorým návrh navrhovateľa zamietol. O trovách konania súd rozhodol tak, že zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi ako úspešnému účastníkovi trovy právneho zastúpenia v sume 269,16 Eur. Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie. Spis bol predložený Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o odvolaní.

Krajský súd v Žiline vec následne vrátil tunajšiemu súdu bez rozhodnutia o odvolaní navrhovateľa s tým, že je potrebné doplniacim rozhodnutím rozhodnúť o trovách konania ostatných účastníkov, nakoľko bolo rozhodnuté len o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Podľa § 166 O.s.p. ods. 1 a 2 prvá veta, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd doplniacim rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 167 ods. 1 a 2 O.s.p. ak zákon neustanovuje inak, rozhoduje súd uznesením. Uznesením sa rozhoduje najmä o podmienkach konania, o zastavení alebo prerušení konania, o odmietnutí návrhu na začatie konania, o zmene návrhu, o späťvzatí návrhu, o zmieri, o trovách konania, ako aj o veciach, ktoré sa týkajú vedenia konania. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Z písomného vyhotovenia predmetného rozsudku vyplýva, že súd opomenul vo výrokovej časti, v ktorej rozhodoval o trovách konania, rozhodnúť o trovách konania vo vzťahu k odporcom v rade 1/ a 2/. V predmetnom rozsudku súd rozhodol o trovách konania len vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, ktorému priznal trovy právneho zastúpenia voči navrhovateľovi v zmysle ust. § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p. ako úspešnému účastníkovi konania.

Súd v intenciách odvolacieho súdu postupom podľa § 166 ods. 1 a 2 O.s.p. doplnil vyššie špecifikovaný rozsudok o výrok o trovách konania vo vzťahu k odporcom v rade 1/ a 2/.

Ako je vyššie uvádzané súd rozhodoval o trovách konania podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa výsledku konania mali odporcovia v rade 1/ a 2/ plný úspech v konaní, a preto by im prislúchala náhrada trov konania. Keďže si však odporcovia v rade 1/ a 2/ trovy konania neuplatnili, ani im žiadne preukázateľné trovy v konaní nevznikli, súd im ich náhradu proti navrhovateľovi nepriznal.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd doplnil výrok predmetného rozhodnutia a to tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude vec predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o (už podanom) odvolaní navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.