

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/142/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614216952
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7614216952.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Andreja Šalatu, v právnej veci žalobcu Quantum Credit, a. s., Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému R. P.N., bytom Ž. XX/X, R., o zaplatenie 488,97 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 7C/288/2014-27 z 10. novembra 2014

rozhodol:

P o t v r d u j e rozsudok v časti, ktorým návrh v prevyšujúcej časti zamietol.
Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku sumu 37,64 € s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 4. 10. 2011 až do zaplatenia a sumu 119,39 € s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 4. 11. 2011 až do zaplatenia a trovy konania - náhradu súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu vo výške 59,14 € a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

V odôvodnení návrhu uviedol žalobca, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a. s. uzavrel so žalovaným podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 30. 8. 2011 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, Program PODLA SEBA 7 N a dňa 30. 8. 2011 dodatok k zmluve, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na mobilný telefón zn. LG P500 Optimus One Silver v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca Slovak Telekom poskytoval žalovanému plnenie riadne a včas. Žalobca ďalej v odôvodnení uviedol, že podľa účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaný nezaplatil faktúry pod č. 7109126269 na sumu 37,64 € so splatnosťou k 3. 10. 2011, č. 7110516210 na sumu 119,39 € splatná k 3. 11. 2011 (hlasové a nehlasové služby a iné poplatky) a faktúru pod č. 7208589231 na sumu 331,94 € so splatnosťou k 3. 9. 2012 (zmluvná pokuta). Zmluvou o postúpení pohľadávok dňa 20. 11. 2013 Slovak Telekom odpredal pohľadávku žalobcovi, ktorý sa stal jej vlastníkom, pričom právny predchodca zaslal žalovanému oznámenie o postúpení tejto pohľadávky. Súd citoval §§ 52, 53 ods. 1, 522 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a dôvodil, že právo na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca od Dodatku k zmluve o pripojení, ktorý uvádza, že porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného má za následok platenie zmluvnej pokuty žalobcovi. Ide o formulárovú zmluvu, do ktorej sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaný nemohla ovplyvniť. Nerovnováhu v zmluvných vzťahoch medzi žalobcom a žalovaným spôsobuje práve skutočnosť, že zmluvná pokuta pre právneho predchodcu žalobcu - poskytovateľa služieb, dohodnutá nebola. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť a v ďalšom aj neplatnosť zmluvnej podmienky, pretože nie je možné akceptovať stav v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme, alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu.

Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok, a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akým sú všeobecné zmluvné podmienky, ale aj Zmluva o pripojení a jej dodatok napísaný, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah nie je spotrebiteľ ani schopný v takom krátkom čase pochopiť a zvážiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach v dodatku v čl. 1, bod 4 navyše zaväzuje zmluvná pokuta žalovaného počas celej doby viazanosti, a to aj v prípade, žeby žalovaný porušil zmluvné podmienky posledný deň doby viazanosti, aj vtedy platí zmluvnú pokutu v plnej výške. Takú istú zmluvnú pokutu musí zaplatiť aj v prípade, žeby dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb.

V tomto súd poukazuje na obdobné rozhodnutia všeobecných súdov v Slovenskej republike, ktoré sa týkajú zmluvnej pokuty, kde ako žalobca vystupuje spoločnosť T - Mobile a následne Slovak Telekom, Orange Slovensko, ktorými bola vyslovená neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky predmetných spoločností (rozsudok č. k. 16Co 31/2012 Krajského súdu v Prešove, rozsudok č. k. 18Co 136/2010 Krajského súdu v Prešove, rozsudok č. k. 15C 7/2011 Okresného súdu Prievidza), a podľa § 53a) ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ustanovenie § 53a) Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v článku 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. Pokiaľ bola vyhlásená zmluvná podmienka súdom právoplatne za neprijateľnú, táto zmluvná podmienka je neplatná v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pričom ide o absolútnu neplatnosť.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. a priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech, ich náhradu, určil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu (z priznanej sumy 157,03 €) 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 €, ktoré pozostávajú z 2 úkonov po 16,60 € + 20 % DPH a 2x 8,04 € - režijný paušál + 20 % DPH.

V podanom odvolaní žiadal žalobca s poukazom na § 205 ods. 2 písm. d), f) O.s.p. k zamietajúcej časti pre nesprávne právne posúdenie veci zmeniť a zaviazať žalovaného na úhradu trov konania vo výške 148,88 € a vyhovieť návrhu v celom rozsahu. Aj uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/325/2012 a rozsudok Okresného súdu Rožňava 4C/106/2012 odôvodňujú rozhodnutie tým, že každý prípad je individuálny a s prihliadnutím na osobitosti, preto treba uzavrieť, že žalobca mal zmluvy na rôzne programy s rôznymi zmluvami a povinnosťami zmluvných strán a preto nemusela vzniknúť hneď nerovnováha. Zmluvná pokuta nie je neprijateľná, lebo predstavuje inštitút zabezpečenia záväzku, má donútiť zmluvnú stranu plniť po celú dobu trvania povinnosti, je právne irelevantné kedy a v akej miere zmluvná strana porušila povinnosť, žalovaný sa nespráva tak ako bol zo zmluvy zviazaný. Výška zmluvnej pokuty bola vyjadrená vo vrchnej časti zmluvy.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a rozsudok potvrdil podľa § 219 ods.1, 2 O.s.p., lebo je vecne správny, súd úplne zistil skutkový stav veci, správne vec právne posúdil, odôvodnenie rozsudku má podklad v zistení skutkového stavu a odvolací súd sa s odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, pretože dôvody rozsudku sú správne, na čom nič nemenia ani odvolania, v ktorých sa iba opakujú skutočnosti, s ktorými sa súd presvedčivo vyrovnal.

Žalobca odôvodnil odvolanie odvolacími dôvodmi, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods.2 písm. d) O.s.p.) a, že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 písm. f) O.s.p.).

Ani jeden z uvádzaných odvolacích dôvodov nie daný.

Odvolací dôvod podľa § 205 ods.2 písm. d) O. s. p. sa týka chyby v zisťovaní skutkového stavu veci súdom a to v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre jeho rozhodnutie je nesprávne, t. zn. musí ísť o skutkové zistenie, na základe ktorého vec posúdil po právnej stránke a ktoré je nesprávne, lebo nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť, lebo príčinou nesprávnych skutkových zistení môže byť chybný

právny názor, v dôsledku ktorého zisťoval iné skutočnosti príp. zisteným skutočnostiam prisudzoval iný právny význam. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 132 O. s. p., a to vzhľadom na to, že buď súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané. Nesprávne sú i také skutkové zistenia, ktoré súd založil na chybnom hodnotení dôkazov, ide tu o situáciu keď je logický rozpor v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplývajú z prednesov účastníkov.

Z odôvodnenia rozsudku jednoznačne vyplýva, že súd vzal do úvahy iba skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, neopomenul žiadnu skutočnosť, ktorá z vykonaných dôkazov vyplývala a nie je v danej veci ani logický rozpor v hodnotení dôkazov príp. poznatkov, ktoré vyplývajú z prednesov účastníkov alebo ktoré vyšli najavo inak z hľadiska ich závažnosti, zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti a výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo bolo zistené spôsobom vyplývajúcim z § 132 až § 135 O.s.p.

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, to znamená vyvodzuje zo skutkového zistenia aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť, alebo aplikoval správny právny predpis, ale nesprávne ho vyložil, prípadne ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval. Keď je rozhodnutie súdu tak po skutkovej, ako aj právnej stránke nesprávne, pričom použitie správneho ust. neznamená iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu, v takom prípade je odvolací súd nútený konštatovať, že súd nepoužil správny právny predpis a ak súčasne nezistil riadne skutkový stav, musí také rozhodnutie iba zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie.

Súd použil správny právny predpis, správne ho i vyložil (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil správne závery o právach povinnostiach účastníkov konania), pričom na vecnej správnosti napadnutého rozsudku, na čom nič nemenia ani skutočnosti uvedené v odvolaní.

Na zdôraznenie presvedčivosti rozsudku súdu prvého stupňa je treba poukázať, že Smernica rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, článok 7 ods. 1 ukladá priamo členským štátom EÚ zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok, tak ako vec posúdil správne a zákonne súd prvého stupňa, keď o. i. vychádzal aj z iných rozhodnutí odvolacích súdov, pričom je treba zdôrazniť, že dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi a už nemožno prispôbovať si zmluvnú podmienku účelovo po neplatnom zmluvnom dojednaní, keďže tomu bráni už jej neplatnosť.

Žaloba o zaplatenie 331,90 € bola zákonne zamietnutá.

Odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania neúspešnému žalobcovi nepriznal, čo sa odôvodňuje § 224 ods.1 O.s.p. a § 142 ods.1 O.s.p., žalovanému nevznikli.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.