

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1T/48/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010549  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115010549.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Trnkovej a prísediacich Márie Kasperkevičovej a Jána Krajčího v trestnej veci proti obžalovanej O. R., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5.11.2015 rozhodol

### r o z h o d o l :

Obžalovaná:

O. R. L. F. G. I. U. N. V. Y. C. P. S. Á., narodená XX.X.XXXX S. H., trvale bytom C. U., O. X. Č. XXX, bez prihlásenia bytom A., G.. D. Č. XX, X. L. W.,

je v i n n á , ž e :

dňa 6.9.2014 v čase okolo 23.30 hod. v obci C. U., D. C. X., na dvore rodinného domu so súpisným číslom XXX, pod vplyvom alkoholu, po predchádzajúcej hádke s bratom - poškodeným O. R. a predchádzajúceho upozornenia so slovami „varovala som Ťa“, si vzala zo stola letnej kuchyne nôž s čiernou plastovou rukoväťou o celkovej dĺžke 26 cm a s dĺžkou čepele 14 cm a s týmto bodla poškodeného najskôr do ľavého stehna a následne do ľavého predlaktia, čím poškodenému O. R. spôsobila hlbokú reznú ranu v oblasti ľavého predlaktia dĺžky 25 až 30 cm s poškodením ľavého laktového nervu, šľachy, svalu a cievy a taktiež bodnorenú ranu v sedacej oblasti vľavo o veľkosti 2 cm s dobou liečenia a práceneschopnosti najmenej 2 mesiace,

t e d a :

inému úmyselne spôsobila ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchala na chránenej osobe,

- 2 -

1T/48/2015 - 172

t ý m s p á c h a l a :

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

z a t o j e j s ú d u k l a d á :

Podľa § 155 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák., nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 jej súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaná povinná zaplatiť titulom náhrady škody poškodenej spoločnosti Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Bratislava, na účet vedený v štátnej pokladnici, číslo účtu SK418180000007000221526, VS: 1506008701, KS: 0058, sumu 1.268,96 eura.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaná O. R. na hlavnom pojednávaní vyhlásila podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinná zo spáchania skutku, ktorý jej je kladený za vinu v obžalobe. Ďalej odpovedala na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku, či:

- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
- d) bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c/ Trestného zákona,
- g) bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin jej kladený za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c/ Trestného zákona.

Obžalovaná na všetky tieto otázky odpovedala áno.

- 3 -

1T/48/2015 - 173

Prokurátor a obhajkyňa obžalovanej navrhli prijať vyhlásenie obžalovanej.

Súd vyhlásenie obžalovanej prijal, nakoľko neboli prekážky, ktoré by bránili jeho prijatiu.

Súd na základe vyhlásenia obžalovanej a dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, mal preukázané, že sa stal skutok, uvedený vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchala obžalovaná. Súd skutok obžalovanej kvalifikoval tak ako v obžalobe Okresný prokurátor v Nitre, teda ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c/ Trestného zákona, pretože obžalovaná prijala túto právnu kvalifikáciu.

Obžalovaná z miesta trvalého bydliska nie je hodnotená, pretože vyšetrovateľ PZ nevyžiadal na ňu správu o povesti. Doposiaľ nebol súdne trestaná a ani oznámená a postihnutá pre priestupok.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Tr. zák., ktorý upravuje zásady ukladania trestov všeobecne. Prihliadol na zistené poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák. spočívajúce v tom, že obžalovaná pred spáchaním trestného činu viedla riadny život, priznala sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutovala a napomáhala pri objasňovaní trestného činu príslušným orgánom. Súd nezistil u obžalovanej žiadnu priťažujúcu okolnosť.

Súd prihliadol na okolnosti celého prípadu, na skutočnosť, že išlo nedorozumenie medzi súrodencami, pričom poškodený sa vo svojej výpovedi vyjadril, že mu obžalovaná nechcela ublížiť na zdraví, celé to bolo jedno sprosté nedorozumenie, ktoré skončilo veľmi nešťastne. Poškodený vyjadril svoj nesúhlas s

trestným stíhaním svojej sestry, ale vzhľadom na právnu kvalifikáciu skutku a ustanovenie § 211 ods. 1 Trestného poriadku, toto nebolo možné akceptovať. Poškodený si neuplatnil ani nárok na náhradu škody. Vzťah medzi obžalovanou a poškodeným, jej bratom sú naďalej dobré aj po skutku, ktorý je predmetom tohto konania. S poukazom na doterajší spôsob života obžalovanej, na okolnosti celého prípadu má súd za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej v § 155 ods. 2 Tr. zák. by bolo pre obžalovanú neprimerane prísne a na ochranu spoločnosti postačuje uloženie aj kratšieho trestu, preto jej uložil trest pod dolnou hranicou trestnej sadzby. Pri výmere trestu prihliadol na ustanovenie § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Tr. zák. a uložil jej trest odňatia slobody v trvaní 2(dva) roky a výkon trestu jej podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky. Takto uložený trest súd považuje za dostatočný na nápravu obžalovanej, pretože doposiaľ viedla bezúhonný život a je v riadnom pracovnom pomere. Obžalovaná nie je osoba, ktorá by sa opakovane dopúšťala trestnej činnosti, prípadne iného protiprávneho konania a preto je na jej nápravu dostatočná skúšobná doba bez dohľadu probačného a mediačného úradníka. Po zvážení týchto skutočností ako aj okolností celého prípadu uložený trest je dostatočný na nápravu obžalovanej.

- 4 -

1T/48/2015 - 174

Súd zaviazal obžalovanú zaplatiť titulom náhrady škody poškodenej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava, na jej účet vedený v štátnej pokladnici, číslo účtu SK418180000007000221526, VS: 1506008701, KS: 0058, sumu 1.268,96 eura, čo sú náklady vynaložené na liečenie úrazu, ktorý utrpel poškodený v dôsledku konania obžalovanej. Nebolo pochyb, že v takejto výške obžalovaná škodu spôsobila a poškodená spoločnosť si svoj nárok na náhradu škody uplatnila riadne a včas a špecifikovala náklady spojené s liečením poškodeného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.