

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Tos/90/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815010305
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Ďurta
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6815010305.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Rudolfa Ďurtu a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a Mgr. Jána Bednára, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 5.novembra 2015, prejednal sťažnosť odsúdeného G. K. proti uzneseniu Okresného súdu Revúca, zo dňa 12.10. 2015, sp.zn. 2Nt/33/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm.c/ Tr.por. sťažnosť odsúdeného G. K.
z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Revúca, sp.zn.2Nt/33/2015, zo dňa 12.10.2015 podľa § 399 ods. 2 Tr.por. s poukazom na § 394 Tr.por. bol zamietnutý návrh ods. G. K. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Revúca, sp.zn. 0T/22/2015 s odôvodnením, že nie sú splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania.

Proti prvostupňovému uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený K., v písomných dôvodoch poukázal, že nesúhlasí s názorom konajúceho súdu o neexistencii dôvodov na povolenie obnovy konania. Na základe sťažnosti obvineného preskúmal krajský súd v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr.por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trest by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr.por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Trestným rozkazom OS Revúca zo dňa 7.4.2015, sp.zn. 0T/22/15, právoplatným 7.4.2015 bol ods. G. K. uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm.a/ Tr.zák. s poukazom na §§ 138 písm. j/ Tr.zák. z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm.a/, b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.a/ Tr.zák. a § 139 ods. 1 písm.c/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v citovanom trestnom rozkaze okresného súdu.

G. K. bol vo veci vypočutý ako obvinený 7.4.2015, kedy ku skutku uviedol, že si je vedomý, že sa skutku dopustil, resp. ho spáchal. Dopustil sa ho pod vplyvom alkoholu, je si však vedomý toho, že to urobil a že poškodenej sa vyhrážal. Ďalej ku skutku uviedol, že sa priznáva a veľmi to ľutuje. Tak isto sa doznal, že v čase skutku mal u seba aj nôž, ktorý mu vypadol, zohol sa preň a keď ho zdvihol, nechtiac zasiahol družku. Po doručení trestného rozkazu a po poučení o opravnom prostriedku, obvinený uviedol, že s

trestným rozkazom súhlasí a výslovne sa vzdáva práva podať voči nemu odpor a to aj za oprávnené osoby.

Na verejnom zasadnutí bola opätovne vypočutá svedkyňa poškodená J. L., na ktorú sa odsúdený odvolal. V rámci povolenie návrhu na povolenie obnovy konania. Táto vypovedala rovnako , ako v pôvodnom konaní, že odsúdený jej nadával do kuriev a šľapiek, vyhrážal sa jej zabitím v rodinnom dome Z. O., ku ktorému medzičasom odišla, odsúdený za ňou prišiel , v ruke držal kuchynský nôž, ktorým ju neskôr aj pichol. Tak isto potvrdila, že odsúdeného vyzývali, aby odišiel z domu Z. O., nakoniec išla s ním domov, kde jej znovu nadával a udrel ju po líci. Po skutku z bytu utiekla , pretože sa s ním už nechcela hádať a aj sa ho bála. Vypovedala, že v prípravnom konaní všetko uvádzala sama od seba , O. že jej iba povedal, že vzhľadom na okolnosti, ktoré sa udiali, aby ho oznámila na políciu.

Z uvedených zistení je zrejmé, že nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti, ktoré by s už známymi skutočnosťami odôvodňovali iný záver o vine odsúdeného a preto nie sú v danom prípade splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania , ako to má na mysli citované ust. § 394 ods. 1 Tr.por. a preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.