

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/129/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514228287
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:1514228287.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava 26, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, v zastúpení: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom Bratislava, Michalská 9, proti odporcovi: Varaprex, s.r.o., so sídlom Tvrdošovce, Puškinova 1/1181, IČO: 45 687 552, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcovou, o zaplatenie 75,97 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 75,97 eur s 8,25% úrokom z omeškania ročne od 12.09.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania sumou 75,64 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 12.12.2014 sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 75,97 eur s 8,25% úrokom z omeškania ročne od 12.09.2012 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Seat Altea XL, EČV: H Na základe tejto zmluvy si účastníci dohodli štvrtročné platenie poistného v sume 32,25 eur. Odporca v priebehu poistného obdobia prestal platiť poistné, takže poistná zmluva zanikla k 11.09.2012. Odporca ani po zániku poistenia poistné nevyplatil, preto sa musel navrhovateľ so svojím nárokom obrátiť na súd.

Tunajší súd v konaní č. k. 4C/129/2015 vydal dňa 11.06.2015 platobný rozkaz, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Odporcovi nebolo možné platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením z 21.07.2015 zrušil.

V zmysle § 115a ods. 2/ O.s.p. súd nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jednalo o drobný spor v zmysle § 200ea O.s.p., predmet konania nepresiahol sumu 1.000,00 eur, vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to návrhom, povinným zmluvným poistením za škody spôsobené prevádzkou motorového vozidla, oznámením o zániku poistnej zmluvy z 15.10.2012, výpisom z OR odporcu, postúpením spisu, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Dňa 09.11.2011 došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu poistnej zmluvy č. 606/308789-9, na základe ktorej mal odporca platiť povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na osobné motorové vozidlo značky Seat Altea XL, EČV: H vo výške 129,00 eur ročne. Toto poistné bolo splatné v štvrtročných splátkach po 32,25 eur. Odporca v priebehu poistného obdobia prestal platiť poistné, podľa všeobecných poistných podmienok táto poistná zmluva zanikla k 11.09.2012 a nedoplatok odporcu na poistnom činil 75,97 eur za obdobie od 02.05.2011 do 11.09.2012.

Podľa § 9 ods. 4/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 801 ods. 1, 2/ Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva navrhovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1/ Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu platnej poistnej zmluvy, z ktorej plynula odporcovi povinnosť na platenie poistného štvrťročne vo výške 32,25 eur. Keďže odporca poistné v lehote splatnosti nezaplatil, poistná zmluva zanikla neplatením poistného a navrhovateľovi prináleží nárok na poistné vo výške 75,97 eur, teda odporca je povinný zaplatiť toto poistné navrhovateľovi. Súd mal zato, že navrhovateľom uplatňovaný nárok na zaplatenie sumy 75,97 eur je dôvodný, preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a navrhovateľovi uplatňovanú istinu priznal.

Súd priznal navrhovateľovi aj ročný úrok z omeškania vo výške 8,25% od 12.09.2012 do zaplatenia zo sumy 75,97 eur podľa § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR 87/1995 Z. z. v znení jeho noviel, keď navrhovateľ si uplatňoval takýto úrok z omeškania ročne, nakoľko úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania činila 0,25%, navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší, preto mu súd takýto úrok priznal odo dňa, kedy sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ O.s.p. tak, že v konaní plne úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu sumou 75,64 eur pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur za dva úkony právnej pomoci po 16,60 eur (prevzatie, príprava, podanie návrhu), 2x režijný paušál po 8,04 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.