

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/224/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712215653
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6712215653.5

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného Advokátska kancelária Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyni Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd návrh v celom **z a m i e t a**.

Odporkyni náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 21. 09. 2012, ktorý bol doručený súdu dňa 27. 09. 2012 domáhal voči odporkyni náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy a to z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu, ktorým bol Okresný súd Zvolen. V návrhu uviedol, že ako oprávnený subjekt (veriteľ zo zmluvy o úvere č. 6115773) navrhol písomným podaním spísaným procedurálnym postupom podľa § 38 a nasl. Zákona č. 233/1995 Z.z. (ďalej len „Exekučný poriadok“) súdnemu exekútorovi vykonať exekúciu a to z dôvodu nerešpektovania zmluvných dojednaní a zákonných ustanovení zo strany dlžníka. Exekúciu navrhol vykonať pre svoju pohľadávku, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. 6115773 dlžníkom: Silvia Gašparová, nar. 13.03.1959. Po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť registráciou exekučnej veci číslo: „EX 11154/2009“. Súdny exekútor v snahe postupovať pri nútenom vymáhaní pohľadávky efektívne a účinne predložil jeho návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom miestne a vecne príslušnému súdu, ktorým bol Okresný súd Zvolen (ďalej len „Exekučný súd“) a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spísanú súdnym exekútorom prijal na ďalšie konanie, čím došlo k zákonnému založeniu jeho povinnosti zaoberať sa danou žiadosťou a rozhodnúť o nej v rámci priznanej právomoci a to v zákonom ustanovenej dobe. Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku platného od 01. 06. 2011, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul; ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 zákona č. 231/1999 Z.z. o štátnej pomoci, v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúma. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku platného od 01. 06. 2010 do 31. 05. 2011, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie

alebo návrhu na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. V exekučnom konaní vedenom podľa týchto procesných pravidiel sa robil rozdiel medzi exekučnými titulmi. Povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti nebola založená vo vzťahu k notárskym zápisniciam a vykonateľným rozhodnutiam rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených. Na tomto mieste je potrebné upozorniť na skutočnosť, že on disponuje exekučnými titulmi, ktorými sú rozsudky Stáleho rozhodcovského súdu v zmysle Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, v znení neskorších predpisov. Exekučný súd napriek tomu, že vec ním prejednávaná nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 16. 08. 2010 (konanie začalo dňa 31. 10. 2009) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 315 dní). Doplnil, že na označenie exekučnej veci používa všetky informácie, ktoré má k dispozícii a ktoré pozná. Exekučný súd mu totiž neoznámil spisovú značku, pod ktorou došlo k registrácii exekučného konania na všeobecnom súde. Nesprávny úradný postup Exekučného súdu charakterizovaný nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote, resp. v primeranom čase a bez zbytočných prietahov a vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na jeho strane. Opísaný postup Exekučného súdu hodnotil ako nesprávny a v rozpore so zákonom, konkrétne s § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. V predmetnom prípade neexistovala okolnosť, ktorá by umožňovala Exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prietahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o udelení poverenia na vykonanie exekúcie pristúpil až po veľmi dlhej dobe. Ďalej upozornil na to, že vyvinul enormné úsilie, aby docielil vecný posun v exekučnom konaní a prinútil porušovateľa, teda Exekučný súd k vydaniu rozhodnutia. Dôvodil, že viackrát žiadal Exekučný súd o informáciu o stave exekučného konania a spísal sťažnosti na prietahy v konaní. Podotkol, že nečinnosť Exekučného súdu nie je ničím ospravedlniteľná, pretože počas špecifikovaného obdobia nevykonával Exekučný súd vo veci také úkony, ktoré mali smerovať k odstráneniu právnej neistoty, v ktorej sa počas exekučného konania on nachádzal, čo je základným účelom práva zaručeného v článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Preto si z dôvodu nesprávneho úradného postupu Exekučného súdu uplatňuje náhradu majetkovej škody, ako aj nemajetkovej ujmy, pričom majetková škoda činí sumu 125,- Eur (na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca pomocou informačného systému 70,- Eur, na udržiavanie a správu informačného systému 40,- Eur, na administratívne spracovanie textových urgencií adresovaných Exekučnému súdu, na publikačné výdaje spojené s vyhotovením urgencií adresovaných Exekučnému súdu, na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na Exekučnom súde 15,- Eur). Súčasne si uplatňuje náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 532,92 Eur (55,- Eur za každý mesiac omeškania v činnosti Exekučného súdu a to na základe aplikácie doktríny Ústavného súdu SR, špecifikovanej v žalobe, teda 660,- Eur za rok: 12 mesiacov v roku = 55,- Eur za mesiac). Pred podaním návrhu na súd postupoval podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z., a písomnou žiadosťou požiadal odporkyňa o predbežné prerokovanie jeho nároku na náhradu škody. Odporkyňa na jeho žiadosť pozitívne nereagovala, preto podal voči nej návrh na súd. Súčasne žiadal priznať náhradu trov konania.

Uznesením č.k. 14C/224/2012-15 zo dňa 19. 02. 2013 súd spojil na spoločné konanie veci vedené pred Okresným súdom Zvolen sp. zn. 14C/224/2012, 14C/225/2012, 14C/226/2012, 14C/227/2012, 14C/228/2012, 14C/229/2012, 14C/230/2012, 14C/231/2012, 14C/232/2012, 14C/233/2012, 14C/234/2012, 14C/235/2012, 14C/236/2012 s tým, že konanie sa bude ďalej viesť pod spoločnou spisovou značkou sp. zn. 14C/224/2012. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 03. 2013.

Odporkyňa vo vyjadrení zo dňa 08. 07. 2013, ktoré bolo doručené súdu dňa 12. 07. 2013 k spojeným návrhom (ďalej len „návrh“) uviedla, že návrh považuje za právne neopodstatný, žiadala ho v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania a to z dôvodu nepreukázania splnenia základných zákonných podmienok pre priznanie náhrady škody v zmysle Zákona č. 514/2003 Z.z. K návrhu vzniesla procesné námietky v tom, že síce navrhovateľ uviedol v návrhu časť dôkazov, najmä odkazuje na exekučný spis, ale v skutočnosti prenáša celú dôkaznú povinnosť na súd napriek tomu, že dôkazné

bremeno znáša sám. Predovšetkým zdôraznila, že neoznačenie spisových značiek exekučných konaní, v ktorých malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu zo strany Exekučného súdu bolo jedným z dôvodov, pre ktoré Ústavný súd SR odmietol sťažnosti navrhovateľa na porušenie jeho ústavných práv nečinnosťou Exekučného súdu, keď uviedla príkladom rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 211/2012, sp. zn. IV.ÚS 366/2012, sp. zn. IV.ÚS 374/2012. Ďalej poukázala na to, že okrem toho, kto iný ako oprávnený v exekučnom konaní, ktorý si v súvislosti s ním uplatňuje právo na náhradu škody, má mať možnosť a záujem relevantným a jednoznačným spôsobom identifikovať konanie, v ktorom mu mala byť spôsobená škoda. V tomto smere navrhla konajúcemu súdu aplikáciu § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Na toto zákonné ustanovenie poukázala aj z dôvodu, že v tomto momente nie je jasný ani titul nároku na náhradu škody. Čo sa týka uvádzaných prieťahov v konaní, v prvom rade je potrebné poznamenať, že navrhovateľ v návrhu neuvádza, aké kroky podnikal na odstránenie neželaného stavu. V druhom rade má za to, že všeobecný súd v konaní o náhradu škody nie je oprávnený posudzovať prieťahy v konaní súdu, túto právomoc má iba predseda súdu alebo Ústavný súd SR. Dňa 23. 04. 2012 jej boli doručené prvé žiadosti zo strany navrhovateľa o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 23. 04. 2012. Vzhľadom na skutočnosť, že už dňa 27. 09. 2012 boli okresnému súdu doručené návrhy na náhradu škody je zrejme, že navrhovateľ ich nepodal po uplynutí 6 mesačnej lehoty, ale skôr. Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon č. 514/2003 Z.z.“), nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len „žiadosť“) s príslušným orgánom podľa § 4 a 11. Podľa § 16 ods. 4 Zákona č. 514/2003 Z.z., ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo uspokojí iba jeho časť do 6 mesiacov odo dňa prijatia žiadosti alebo ak príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde. Z citovaných ustanovení tohto zákona vyplýva, že poškodený sa práva na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci môže domáhať na súde až po uplynutí 6 mesiacov odo dňa prijatia jeho žiadosti (doručenia na príslušný orgán) o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody. Predbežné prerokovanie nároku je zákonom ustanovenou podmienkou, aby o tomto nároku mohlo prebehnúť občianske súdne konanie (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 2Cz 38/76, uverejnené pod publikačným číslom R 28/1978). Preto má za to, že ide o predčasne uplatnený nárok na súde. Odporkyňa ďalej informovala súd, že napriek opakovaným výzvam na doplnenie žiadostí, ktoré Ministerstvo spravodlivosti SR adresovalo navrhovateľovi po doručení prvotných žiadostí o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, Ministerstvu spravodlivosti SR bola doručená len všeobecná odpoveď, kde navrhovateľ nepreukázal požadované skutočnosti, nedoplnil žiadané informácie, nebol ochotný uviesť dátumy, kedy sa dozvedel o škode, nepriložil doklady preukazujúce vyčíslenú majetkovú škodu, neuviedol, či boli podávané sťažnosti predsedovi súdu na prieťahy (ústavné sťažnosti), ani nedoplnil doklady preukazujúce „ohrozenie“ práv zánikom povinného, jeho insolvenčnou, stratou kontaktu s povinným, ktorými odôvodňuje vznik nemajetkovej ujmy. V celku navrhovateľ neposkytol žiadnu súčinnosť na predbežné prerokovanie podaných žiadostí a tým zmaril akúkoľvek možnosť predbežne prerokovať nárok na náhradu škody, o ktorého prerokovanie sám požiadal. Preto nárok navrhovateľa nepovažuje za predbežne prerokovaný. Nesprávny úradný postup navrhovateľ v návrhu špecifikuje ako nevydanie rozhodnutia v zákonom ustanovenej lehote (teda zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia po 15 dňovej lehote) a vykonanie úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok (zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie). Teda ide o dva namietané nesprávne úradné postupy. Čo sa týka nesprávneho úradného postupu, ktorým má byť zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, takto formulovaný postup nemôže byť nesprávnym úradným postupom na účely Zákona č. 514/2003 Z.z. Pojem „nesprávny úradný postup“ nemá legálnu definíciu, v súlade s rozhodovacou praxou súdov ho možno vymedziť ako „porušenie právnou normou ustanoveného predpísaného postupu štátneho orgánu, resp. porušenie účelu postupu štátneho orgánu, ktorý - či už súvisí s rozhodovacou činnosťou štátneho orgánu, alebo s ňou nesúvisí - našiel svoj bezprostredný výraz vo vydanom rozhodnutí“ (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo 24/2004 uverejnený pod publikačným číslom 23/2011). Teda akýkoľvek postup súdu (zahrňujúci napríklad právne posúdenie vecí, záver o tom, že je oprávnený preskúmať exekučný titul, zistenie skutkového stavu, výber, aplikácia a interpretácia zvolených právnych noriem na skutkový stav), ktorý nájde svoj bezprostredný výraz vo vydanom rozhodnutí, nemôže byť oným „nesprávnym úradným postupom“ na účely Zákona č. 514/2003

Z.z. Zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradnom postupom je preto vylúčená. Z navrhovateľom prednesených skutkových okolností je zrejmé, že nemôže ísť ani o zodpovednosť za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím. Totiž podľa § 6 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z., ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu. Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku účinného od 01. 06. 2011, súd preskúmava žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul, ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 Zákona č. 231/1999 Z.z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúmava. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím je okrem iného nevyhnutné, aby nezákonnosť rozhodnutia bola konštatovaná príslušným orgánom, ktorý toto už právoplatné rozhodnutie z dôvodu nezákonnosti zmení alebo zruší v príslušnom konaní o opravnom prostriedku podanom proti rozhodnutiu. Táto podmienka nepochybne nie je v prípadoch zamietnutia žiadostí o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie splnená. Predmetné rozhodnutia okresného súdu nie je možné považovať za nezákonné a zároveň ich zákonnosť/nezákonnosť nie je možné posudzovať v tomto konaní. Pokiaľ navrhovateľ uviedol, že súd prekročil svoju rozhodovaciu právomoc, keď vykonal „opätovné posúdenie práva navrhovateľa na zaplatenie dluhu“, v tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v zmysle uznesenia Ústavného súdu SR z 03. 03. 2011 č.k. IV.ÚS 60/2011-13, uznesenia Najvyššieho súdu SR z 13. 10. 2011 sp. zn. 3Cdo 146/2011, uznesenia Najvyššieho súdu SR z 26. 09. 2011 sp. zn. 3Mcdo 11/2010 a uznesenia Najvyššieho súdu SR z 29. 03. 2011 sp. zn.5Cdo 291/2010, vnútroštátny súd má povinnosť ex offo preskúmať materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku, nekalú povahu rozhodcovskej doložky rozhodcovského súdu vydaného bez účasti spotrebiteľa, preskúmať, či rozhodcovské konanie prebehlo na základe uzavretej rozhodcovskej zmluvy, a to v takom rozsahu, v akom mu to umožňujú vnútroštátne procesné pravidlá v rámci obdobných opravných prostriedkov vnútroštátnej povahy. Podľa názoru Ústavného súdu, pokiaľ je podmienka existencie vnútroštátneho práva prikazujúceho za určitých okolností prieskum materiálnej stránky rozhodcovského rozsudku v rámci rozhodovania no návrhu na výkon rozhodcovského rozsudku splnená (§ 45 zákona o rozhodcovskom konaní), potom postup všeobecného súdu, ktorý z toho vyvodí dôsledky vyplývajúce zo slovenského právneho poriadku, je legitímny. K nesprávnemu úradnému postupu spočívajúcemu v rozhodnutí o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po 15 dňovej lehote považovala za nevyhnutné v prvom rade poukázať na tú skutočnosť, že so samotnej dikcie § 44 ods. 2 Exekučného poriadku vyplýva, že lehota 15 dní sa nevzťahuje na vydanie rozhodnutia v podobe zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia. 15 dňová lehota sa týka prípadu, keď súd poverí exekútora vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu. Ak ho súd nepoverí, 15 dňová lehota neplatí. Nie je možné ani logicky predpokladať, žeby to bol zámer zákonodarcu určiť 15 dňovú lehotu i na zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, keďže ide o zložitý proces posudzovania žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 514/2003 Z.z. (v znení účinnom od 01. 01. 2013) pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Navrhovateľ nepreukázal, žeby podal sťažnosť na prietahy, resp. žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti, žeby existovalo právoplatné rozhodnutie vydané v disciplinárnom konaní, právoplatné rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, či právoplatné rozhodnutie Ústavného súdu SR, ktorými by bolo konštatované porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Z týchto dôvodov má za to, že nie je preukázaný nesprávny úradný

postup spočívajúci v existencii prietahov. Ďalej vo vyjadrení odporkyňa uviedla, že ako to vyplýva zo skutkových okolností uvádzaných navrhovateľom v niektorých návrhoch, k nesprávnemu úradnému postupu súdu malo dôjsť v období pred marcom 2009. Podľa § 19 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z., právo na náhradu škody sa premlčí za 3 roky odo dňa, keď s poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa dourčenia (oznámenia) rozhodnutia. V prípade, ak mala navrhovateľovi vzniknúť škoda práve nesprávnym úradným postupom spočívajúcim v zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a to po 15 dňovej lehote, lehota na uplatnenie tohto nároku (premlčacia doba) uplynula po 3 rokoch od momentu uplynutia 15 dňovej lehoty od doručenia žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Vzhľadom na uvedené odporkyňa vzniesla námietku premlčania, ak došlo k uplynutiu 15 dňovej lehoty od doručenia žiadosti o udelenie poverenia dňom 23. 04. 2009 (t.j. 3 roky pred dňom, kedy jej boli doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku). Tiež pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody podľa Zákona č. 514/2003 Z.z. je okrem iného nevyhnutné preukázať existenciu škody a jej výšku. Navrhovateľ doposiaľ nepreukázal existenciu škody a nároky, ktoré si uplatňuje, je možné považovať za hypotetické. Na tomto mieste je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že navrhovateľ neuvádza, či predmetné vecné náklady predstavujú podľa § 17 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. skutočnú škodu alebo ušlý zisk. Skutočná škoda je totiž trvalé zmenšenie majetku poškodeného a ušlý zisk predstavuje ušlý majetkový prospech, resp. nerozmnoženie majetku poškodeného, ktoré by bolo možné dôvodne očakávať, nebyť škodnej udalosti, s ohľadom na pravidelný beh vecí. Na základe ustálených definícií skutočnej škody a ušlého zisku navrhovateľ doposiaľ neunesol bremeno tvrdenia tým, že nekonkretizoval, či si uplatňuje skutočnú škodu alebo ušlý zisk. Nepreukázal tiež existenciu dlžníka ako úplný základ pre preukázanie toho, čoho sa domáha, ani existenciu právoplatného rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, ani nevyožiteľnosť pohľadávky. Pokiaľ sa ďalej navrhovateľ domáha aj náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, tu odporkyňa poukázala na skutočnosť, že vznik nemajetkovej ujmy u právnických osôb a fyzických osôb je odlišný. Pocity členov riadiacich orgánov spoločnosti v podobe „frustrácie, úzkosti, neistoty a nedôvery“ sú irelevantné v predmetnom konaní, keďže si náhradu škody a nemajetkovej ujmy uplatňuje spoločnosť ako právnická osoba. Samotná judikatúra poukazuje na tento aspekt v rozsudku Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 3Cdo 675/2011, kde je uvedené, že odškodnenie právnickej osoby za nemajetkovú ujmu nie je možné vzťahovať na fyzické osoby, ktoré sa na činnosti právnickej osoby nejakým spôsobom zúčastňujú, lebo im nevznikla ujma priamo. Navrhovateľ uvádza aj „zánik podnikateľských aktivít a podnikateľských plánov“, ale tieto nie sú bližšie konkretizované. Taktiež neupresnil v čom a ako situácia „ovplyvnila ďalšieho jeho podnikateľské postupy“. Rovnako požadovaná náhrada nemajetkovej ujmy vo výške 20 % z istiny a príslušenstva nie je podložená akýmkoľvek reálnymi skutočnosťami, či rozumnou úvahou. Navrhovateľ zjavne tak opomína, že pri uplatňovaní nároku na náhradu nemajetkovej ujmy je potrebné preukázať, že konštatovanie porušenia práva nie je dostačujúcim zadosťučinením. Uvedené z návrhu nevyplýva a z tohto dôvodu nepovažuje za preukázaný tak vznik nemajetkovej ujmy, ako ani to, žeby sa mala poskytnúť navrhovateľovi jej náhrada v peniazoch. V tejto súvislosti poukázala na § 17 ods. 2 a ods. 3 Zákona č. 514/2003 Z.z.. V tejto súvislosti nie je možné opomenúť povahu a predmet konania, v ktorom malo k nesprávnemu úradnému postupu dôjsť, a to pri zohľadnení povahy podnikateľskej činnosti navrhovateľa a povedomí, ktoré je okolo navrhovateľa v spojení s touto podnikateľskou činnosťou vytvorené. V posledných rokoch všetky zložky štátnej moci zamerali svoju pozornosť na ochranu spotrebiteľských práv, pričom je všeobecne známe, že potrebu ochrany práv spotrebiteľov podmienila najmä činnosť navrhovateľa na trhu spotrebiteľských úverov. Práve uplatňovanie rôznych pohľadávok z titulu spotrebiteľských úverov je predmetom exekučných konaní, ktoré navrhovateľ inicioval a v ktorých malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu. Odporkyňa k vyjadreniu doložila list Európskej komisie Generálneho riaditeľstva pre spravodlivosť č. JUST/A3/RM/kb D (2010)/1360 adresovaný stálemu predstaviteľovi Slovenskej republiky pri Európskej únii, v ktorom Európska komisia poukázala na to, že v súvislosti s podnikateľskými praktikami navrhovateľa dostala sťažnosti od slovenských spotrebiteľov, ako aj sťažnosť od Slovenského združenia na ochranu spotrebiteľov, pričom útvary Komisie sa o týchto praktikách dozvedeli aj prostredníctvom návrhu na začatie prejudiciálneho prejednávania, ktorý podľa článku 267 ZPEÚ podal Krajský súd v Prešove (vec C-76/10). Okrem uvedeného o negatívnej percepcii navrhovateľa verejnosťou, resp. aj špecializovanými organizáciami na ochranu spotrebiteľov (napríklad Spotrebiteľské centrum) svedčí napríklad článok v denníku SME zo dňa 16. 07. 2012, ktorý odporkyňa tiež pripojila k vyjadreniu. Z uvedeného článku napríklad vyplýva, že navrhovateľ obišiel zákaz vymáhať pohľadávku exekúciou. Podľa uvedeného článku Okresný súd Prešov označil konanie v prejednávanej veci za mimoriadne závažnú nečestnú činnosť, pričom článok popisuje aj niektoré prípady, keď sa jednotliví spotrebiteľia napokon domohli svojich práv (s odkazom

na rozhodnutie Súdneho dvora v Luxemburgu, ktorý poukázal na nezrovnalosti v zmluve, chýbajúcu RPMN a neprimerané sankcie a úroky). Z článku vyplýva aj nemenej významná skutočnosť, že Asociácia organizácií splátkového predaja, ktorá sa nestotožňuje s konaním navrhovateľa, vylúčila navrhovateľa zo svojich radov. Z popísaného je zrejmé, že navrhovateľ a jeho praktiky sú vnímané verejnosťou negatívne, boli predmetom záujmu Európskej komisie, súdy konštatovali porušovanie práv spotrebiteľa a v konečnom dôsledku práve podnikateľská činnosť navrhovateľa podnietila zvýšenú potrebu ochrany práv spotrebiteľov na všetkých úrovniach štátnej moci. Navrhovateľ je vnímaný ako spoločnosť využívajúca neprijateľné podmienky, zneužívajúc slabé finančné a právne vedomie nízko príjmových osôb. Vzhľadom na uvedené má za to, že navrhovateľ nepreukázal podmienky vzniku zodpovednosti štátu za škodu, súlad postupu navrhovateľa s dobrými mravmi, ako aj nedostatočnosť konštatovania porušenia práva. Zároveň aplikujúc § 17 ods. 3 Zákona č. 514/2003 Z.z. po zohľadnení osoby poškodeného a vnímania doterajšieho pôsobenia navrhovateľa (ako spoločnosti s negatívnou povestou využívajúcou neprijateľné podmienky), minimálnej závažnosti prípadnej ujmy a následky, ktoré navrhovateľovi mohol namietaný nesprávny úradný postup spôsobiť, nemôže byť navrhovateľovi priznaná žiadna náhrada nemajetkovej ujmy v peniazoch. Odporkyňa tiež namietala príčinnú súvislosť ako ďalší predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu. Podľa ustálenej súdnej praxe príčinná súvislosť, ako ďalší predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu je priama väzba javov (objektívnych súvislostí), v rámci ktorého jeden jav (príčina) vyvoláva druhý jav (následok). V postupnom slede javov ja každá príčina niečím vyvolaná a každý ňou spôsobený následok sa stáva príčinou ďalšieho javu. Vzťah príčiny a následku musí byť preto priamy, bezprostredný, neprerušovaný. Nestačí, ak je iba sprostredkovaný. Vychádzajúc zo základnej charakteristiky príčinnej súvislosti, ako priameho a bezprostredného vzťahu príčiny a následku, nemožno tvrdiť, žeby navrhovateľovi vznikla škoda postupom súdu. Navrhovateľ tak nepreukázal, žeby činnosťou súdu v namietanom konaní došlo k nesprávnemu úradnému postupu, nepreukázal vznik, ani výšku skutočnej škody, ani prípadnej nemajetkovej ujmy, a tým pádom neexistuje ani príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom súdu spočívajúcim v tom, že zamietol žiadosť o udelenie poverenia a to po zákonom stanovenej lehote a uplatnenou majetkovou škodou a nemajetkovou ujmov.

V konaní pod sp. zn. 14C/224/2012 navrhovateľ uplatnil nárok voči odporkyňi na náhradu škody v sume 125,- Eur a nemajetkovej ujmy v sume 532,92 Eur, ktorá mu mala vzniknúť v súvislosti s exekučným konaním vedeným na vymoženie jeho pohľadávky, ktorá vznikla neplnením záväzku zo Zmluvy o úvere č. 6115773 dlžníkom: Silvia Gašparová, nar. 13.03.1959. Po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť registráciu exekučnej veci číslo: EX 11154/2009. Exekučný súd v tejto exekučnej veci rozhodol o žiadosti súdneho exekútora až dňa 16. 08. 2008 (konanie sa začalo dňa 31. 10. 2009), teda bol v omeškaní s rozhodnutím viac ako 289 dní.

V konaní pod pôvodnou sp. zn. 14C/225/2012 navrhovateľ uplatnil nárok voči odporkyňi na náhradu škody v sume 125,- Eur a nemajetkovej ujmy v sume 741,29 Eur, ktorá mu mala vzniknúť v súvislosti s exekučným konaním vedeným na vymoženie jeho pohľadávky, ktorá vznikla neplnením záväzku zo Zmluvy o úvere č. 6115807 dlžníkom: Jozef Kroščen, nar. 15.03.1958. Po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť registráciu exekučnej veci číslo: EX 8995/2010. Exekučný súd v tejto exekučnej veci rozhodol o žiadosti súdneho exekútora až dňa 19. 08. 2011 (konanie sa začalo dňa 13. 07. 2010), teda bol v omeškaní s rozhodnutím viac ako 402 dní.

V konaní pod pôvodnou sp. zn. 14C/226/2012 navrhovateľ uplatnil nárok voči odporkyňi na náhradu škody v sume 125,- Eur a nemajetkovej ujmy v sume 1.040,02 Eur, ktorá mu mala vzniknúť v súvislosti s exekučným konaním vedeným na vymoženie jeho pohľadávky, ktorá vznikla neplnením záväzku zo Zmluvy o úvere č. 6115864 dlžníkom: Emília Miklošová, nar. 08.11.1960. Po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť registráciu exekučnej veci číslo: EX 12711/2010. Exekučný súd v tejto exekučnej veci rozhodol o žiadosti súdneho exekútora až dňa 20. 02. 2012 (konanie sa začalo dňa 05. 08. 2010), teda bol v omeškaní s rozhodnutím viac ako 564 dní.

V konaní pod pôvodnou sp. zn. 14C/227/2012 navrhovateľ uplatnil nárok voči odporkyňi na náhradu škody v sume 125,- Eur a nemajetkovej ujmy v sume 366,96 Eur, ktorá mu mala vzniknúť v súvislosti s exekučným konaním vedeným na vymoženie jeho pohľadávky, ktorá vznikla neplnením záväzku zo Zmluvy o úvere č. 6115890 dlžníkom: Peter Ďurčov, nar. 14.03.1979. Po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť registráciu exekučnej veci číslo: EX 9885/2010. Exekučný súd v tejto

exekučnej veci rozhodol o žiadosti súdneho exekútora až dňa 30. 01. 2011 (konanie sa začalo dňa 05. 07. 2010), teda bol v omeškaní s rozhodnutím viac ako 199 dní.

V konaní pod pôvodnou sp. zn. 14C/228/2012 navrhovateľ uplatnil nárok voči odporkyňi na náhradu škody v sume 125,- Eur a nemajetkovej ujmy v sume 577,17 Eur, ktorá mu mala vzniknúť v súvislosti s exekučným konaním vedeným na vymoženie jeho pohľadávky, ktorá vznikla neplnením záväzku zo Zmluvy o úvere č. 6780073 dlžníkom: Viera Chamulová, nar. 01.09.1961. Po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť registráciou exekučnej veci číslo: EX 5035/2010. Exekučný súd v tejto exekučnej veci rozhodol o žiadosti súdneho exekútora až dňa 22. 03. 2011 (konanie sa začalo dňa 13. 05. 2010), teda bol v omeškaní s rozhodnutím viac ako 313 dní.

V konaní pod pôvodnou sp. zn. 14C/229/2012 navrhovateľ uplatnil nárok voči odporkyňi na náhradu škody v sume 125,- Eur a nemajetkovej ujmy v sume 1080,58 Eur, ktorá mu mala vzniknúť v súvislosti s exekučným konaním vedeným na vymoženie jeho pohľadávky, ktorá vznikla neplnením záväzku zo Zmluvy o úvere č. 6780109 dlžníkom: Ivan Černey, nar. 20.08.1972. Po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť registráciou exekučnej veci číslo: EX 9121/2010. Exekučný súd v tejto exekučnej veci rozhodol o žiadosti súdneho exekútora až dňa 20. 02. 2012 (konanie sa začalo dňa 14. 07. 2010), teda bol v omeškaní s rozhodnutím viac ako 586 dní.

V konaní pod pôvodnou sp. zn. 14C/230/2012 navrhovateľ uplatnil nárok voči odporkyňi na náhradu škody v sume 125,- Eur a nemajetkovej ujmy v sume 1.043,70 Eur, ktorá mu mala vzniknúť v súvislosti s exekučným konaním vedeným na vymoženie jeho pohľadávky, ktorá vznikla neplnením záväzku zo Zmluvy o úvere č. 6115946 dlžníkom: Michal Golab, nar. 30.08.1981. Po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť registráciou exekučnej veci číslo: EX 11542/2010. Exekučný súd v tejto exekučnej veci rozhodol o žiadosti súdneho exekútora až dňa 20. 02. 2012 (konanie sa začalo dňa 03. 08. 2010), teda bol v omeškaní s rozhodnutím viac ako 566 dní.

V konaní pod pôvodnou sp. zn. 14C/231/2012 navrhovateľ uplatnil nárok voči odporkyňi na náhradu škody v sume 125,- Eur a nemajetkovej ujmy v sume 331,92 Eur, ktorá mu mala vzniknúť v súvislosti s exekučným konaním vedeným na vymoženie jeho pohľadávky, ktorá vznikla neplnením záväzku zo Zmluvy o úvere č. 6116013 dlžníkom: Katarína Zigová, nar. 11.10.1967. Po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť registráciou exekučnej veci číslo: EX 12730/2010. Exekučný súd v tejto exekučnej veci rozhodol o žiadosti súdneho exekútora až dňa 01. 02. 2011 (konanie sa začalo dňa 05. 08. 2010), teda bol v omeškaní s rozhodnutím viac ako 180 dní.

V konaní pod pôvodnou sp. zn. 14C/232/2012 navrhovateľ uplatnil nárok voči odporkyňi na náhradu škody v sume 125,- Eur a nemajetkovej ujmy v sume 610,36 Eur, ktorá mu mala vzniknúť v súvislosti s exekučným konaním vedeným na vymoženie jeho pohľadávky, ktorá vznikla neplnením záväzku zo Zmluvy o úvere č. 6116018 dlžníkom: Peter Murín, nar. 23.12.1977. Po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť registráciou exekučnej veci číslo: EX 3163/2010. Exekučný súd v tejto exekučnej veci rozhodol o žiadosti súdneho exekútora až dňa 16. 02. 2011 (konanie sa začalo dňa 22. 03. 2010), teda bol v omeškaní s rozhodnutím viac ako 331 dní.

V konaní pod pôvodnou sp. zn. 14C/233/2012 navrhovateľ uplatnil nárok voči odporkyňi na náhradu škody v sume 125,- Eur a nemajetkovej ujmy v sume 608,52 Eur, ktorá mu mala vzniknúť v súvislosti s exekučným konaním vedeným na vymoženie jeho pohľadávky, ktorá vznikla neplnením záväzku zo Zmluvy o úvere č. 6116085 dlžníkom: Hubert Švidraň, nar. 16.12.1989. Po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť registráciou exekučnej veci číslo: EX 3819/2010. Exekučný súd v tejto exekučnej veci rozhodol o žiadosti súdneho exekútora až dňa 16. 02. 2011 (konanie sa začalo dňa 23. 03. 2010), teda bol v omeškaní s rozhodnutím viac ako 330 dní.

V konaní pod pôvodnou sp. zn. 14C/234/2012 navrhovateľ uplatnil nárok voči odporkyňi na náhradu škody v sume 125,- Eur a nemajetkovej ujmy v sume 879,59 Eur, ktorá mu mala vzniknúť v súvislosti s exekučným konaním vedeným na vymoženie jeho pohľadávky, ktorá vznikla neplnením záväzku zo Zmluvy o úvere č. 6116151 dlžníkom: Róbert Polievka, nar. 30.11.1973 . Po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť registráciou exekučnej veci číslo: EX 16806/2010. Exekučný súd v tejto exekučnej veci rozhodol o žiadosti súdneho exekútora až dňa 28. 02. 2012 (konanie sa začalo dňa 08. 11. 2010), teda bol v omeškaní s rozhodnutím viac ako 477 dní.

V konaní pod pôvodnou sp. zn. 14C/235/2012 navrhovateľ uplatnil nárok voči odporčkyni na náhradu škody v sume 125,- Eur a nemajetkovej ujmy v sume 479,44 Eur, ktorá mu mala vzniknúť v súvislosti s exekučným konaním vedeným na vymoženie jeho pohľadávky, ktorá vznikla neplnením záväzku zo Zmluvy o úvere č. 6116233 dlžníkom: Jozef Kaniarik, nar. 19.12.1969. Po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor pridelił registráciou exekučnej veci číslo: EX 11027/2010. Exekučný súd v tejto exekučnej veci rozhodol o žiadosti súdneho exekútora až dňa 12. 04. 2011 (konanie sa začalo dňa 26. 07. 2010), teda bol v omeškani s rozhodnutím viac ako 260 dní.

V konaní pod pôvodnou sp. zn. 14C/236/2012 navrhovateľ uplatnil nárok voči odporčkyni na náhradu škody v sume 125,- Eur a nemajetkovej ujmy v sume 372,49 Eur, ktorá mu mala vzniknúť v súvislosti s exekučným konaním vedeným na vymoženie jeho pohľadávky, ktorá vznikla neplnením záväzku zo Zmluvy o úvere č. 6116319 dlžníkom: Miriam Olbrichtovičová, nar. 15.02.1979. Po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor pridelił registráciou exekučnej veci číslo: EX 11598/2010. Exekučný súd v tejto exekučnej veci rozhodol o žiadosti súdneho exekútora až dňa 21. 02. 2011 (konanie sa začalo dňa 03. 08. 2010), teda bol v omeškani s rozhodnutím viac ako 202 dní.

Vo všetkých týchto konaniach navrhovateľ návrh odôvodnil rovnakými právnymi dôvodmi.

V súdnej veci súd nariadil pojednávanie na deň 05. 11. 2015. Na toto pojednávanie boli právny zástupca navrhovateľa, i odporčkynia predvolaní včas a riadne (čl. 198 spisu), právnemu zástupcovi navrhovateľa predvolanie bolo doručené dňa 19. 10. 2015 doporučené do vlastných rúk prostredníctvom pošty, odporčkyni bolo predvolanie doručené dňa 19. 10. 2015 doporučené do vlastných rúk prostredníctvom pošty. Právny zástupca navrhovateľa elektronickým podaním zo dňa 26. 10. 2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 26. 10. 2015 požiadal o zrušenie nariadeného pojednávania z dôvodu objektívneho porušenia zásady nestrannosti súdu a sudcu a prejudiciálnej otázky v konaní, keď vo veci podal návrh na prerušenie konania do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhla položiť odporčkynia v konaní o náhradu škody pre porušenie práva Európskej únie prebiehajúcim na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 7C/6/2010. Nakoľko o tomto jeho procesnom návrhu súd musí rozhodnúť písomným uznesením, voči ktorému je prípustné odvolanie, je zrejmé, že nariadené pojednávanie musí byť odročené. Preto svoju účasť na pojednávaní považoval za nehospodárnu. Z tohto dôvodu ospravedlnil neúčasť na pojednávaní a požiadal o odročenie tohto pojednávania na neurčito. Právny zástupca navrhovateľa ďalej ďalším elektronickým podaním zo dňa 26.10.2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 26.10.2015 opätovne ospravedlnil neúčasť na tomto pojednávaní a súčasne požiadal o odročenie pojednávania na iný vhodný termín z dôvodu, že sa nemohol pripraviť na pojednávanie, nakoľko mu nebola oznámením o nariadenom termíne pojednávania oznámená jeho značka identifikujúca konkrétny žalobný návrh, teda konkrétny návrh v danej veci. Na jeho dopyt o oznámenie tejto značky, ktorý súdu zaslal po doručení predvolania na pojednávanie, mu nebolo súdom odpovedané. I z tohto dôvodu požiadal o odročenie pojednávania. Ani jednej žiadosti o odročenie pojednávania právneho zástupcu navrhovateľa sú nevyhovel. Žiadosti o odročenie pojednávania z dôvodu, že právnemu zástupcovi navrhovateľa nebola oznámením o nariadenom termíne pojednávania oznámená jeho spisová značka identifikujúca konkrétny žalobný návrh súd nevyhovel preto, že v súdnom spise sa nenachádza žiadna žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa o oznámenie jeho spisovej značky identifikujúcej daný žalobný návrh. Len zo žiadosti právneho zástupcu navrhovateľa o odročenie pojednávania zo dňa 26.10.2015 sa súd dozvedel, že tento požaduje oznámiť túto spisovú značku. Reakciou súdu na to je oznámenie súdu tejto spisovej značky právnemu zástupcovi navrhovateľa e-mailom zo dňa 28.10.2015. Nakoľko pojednávanie v predmetnej veci bolo nariadené na deň 05.11.2015, právny zástupca navrhovateľa mal tak zachovanú lehotu na prípravu pojednávania v zmysle § 115 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého predvolanie sa musí účastníkom doručiť tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej 5 dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať. Navyše zo súdneho spisu nevyplýva, že by právny zástupca navrhovateľa v danej veci nevedel identifikovať žalobný návrh, keď do nariadenia pojednávania na deň 05.11.2015 v predmetnej veci so súdom komunikoval, podával opravné prostriedky voči rozhodnutiam súdu vydaným v danej veci, ktoré sa netýkali merita veci. Z tohto dôvodu súd nevyhovel tejto žiadosti právneho zástupcu navrhovateľa o odročenie pojednávania. Pokiaľ ide o druhú žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa o odročenie pojednávania z rovnakého dňa, teda zo dňa 26.10.2015 z dôvodu, že bol podaný navrhovateľom procesný návrh na prerušenie konania, i túto žiadosť o odročenie pojednávania súd vyhodnotil za neopodstatnenú, o procesnom návrhu na prerušenie konania súd rozhodol na pojednávaní dňa 05.11.2015 uznesením

č.k. 14C/224/2012-262, keď ide o uznesenie zo dňa 05.11.2015, návrh na prerušenie konania zamietol z dôvodov uvedených v tomto procesnom rozhodnutí, keď potom nevidel žiaden dôvod na odročenie pojednávania, keďže o procesnom návrhu navrhovateľa rozhodol tak, že ho zamietol. Nič nebráni podať navrhovateľovi proti tomuto procesnému uzneseniu opravný prostriedok. Ani v tejto žiadosti o odročenie pojednávania súd nevidel dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, i túto vyhodnotil teda za neopodstatnenú. Po doručení žiadosti o odročenie pojednávania súd oznámením zo dňa 28.10.2015, e-mailom oznámil právnenému zástupcovi navrhovateľa, že jeho žiadostiam o odročenie pojednávania súd nevyhovuje. Napriek uvedenému právny zástupca navrhovateľa sa nariadeného pojednávania nezúčastnil. Odporkyňa sa tohto pojednávania tiež nezúčastnila, neúčast' na pojednávaní ospravedlnila elektronickým podaním zo dňa 30.10.2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 30.10.2015, táto však nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, súhlasila s prejednaním vo veci v jej neprítomnosti, ako dôvod neúčasti uviedla hospodárnosť konania, ako aj s ohľadom na predpokladaný postup navrhovateľa, ktorý sa podľa doterajších skúseností pojednávania taktiež nezúčastní. Ďalej neúčast' odôvodnila svojimi kapacitnými a personálnymi možnosťami vzhľadom na značný počet pojednávani v obdobných sporoch po celom území SR. Za vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie potom súd vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a odporkyne, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Navrhovateľ k návrhu na začatie konania nepredložil žiadne dôkazy. Konanie Exekučného súdu, ktorým mal byť Okresný súd Zvolen a v ktorom malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu Exekučného súdu zakladajúceho jeho nárok na náhradu majetkovej škody a náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch identifikoval spisovými značkami exekučných vecí vedených súdnym exekútorom (neoznačeným), spisové značky súdnych spisov Exekučného súdu (Okresného súdu Zvolen) neuviedol, len žiadal vykonať dôkaz oboznámením týmito exekučnými spismi, pričom tieto identifikoval tak, že sú založené pre exekučné konania vedené medzi oprávneným Pohotovosť, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, a povinnými (dlžníkmi) uvedenými v jednotlivých návrhoch pre vymoženie peňažnej pohľadávky (pohľadávok), ktorá vznikla neplnením záväzku povinných (dlžníkov) vyplývajúceho zo zmlúv o úvere špecifikovaných v jednotlivých návrhoch s tým, že Exekučný súd mu neoznámil spisové značky, pod ktorými došlo k registrácii exekučných konaní na Exekučnom súde. V návrhoch neopomenul uviesť „exekučný titul“, na základe ktorého podal návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora.

Na základe týchto údajov navrhovateľa súd v súdnej veci zadovážil súvisiace exekučné spisy Exekučného súdu a vykonal dokazovanie týmito exekučnými spismi, keď ich identifikoval spisovými značkami: sp. zn. 24Er/802/2009, sp. zn. 27Er/1076/2010, sp. zn. 21Er/1506/2010, sp. zn. 22Er/1281/2010, sp. zn. 26Er/493/2010, sp. zn. 26Er/402/2010, sp. zn. 25Er/830/2010, sp. zn. 22Er/1025/2010, sp. zn. 22Er/851/2010, sp. zn. 21Er/1254/2010, sp. zn. 25Er/714/2010, sp. zn. 28Er/826/2010, sp. zn. 20Er/1336/2010.

Z exekučného spisu sp. zn. 24Er/802/2009 (EX 11154/09 súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý) súd zistil, že návrh na začatie exekúcie bol podaný voči povinnému: Silvia Gašparová, nar. 13.03.1959. Tento došiel dňa 24. 11. 2009 spolu so žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Výzvou zo dňa 30.11.2009 bol právny zástupca oprávneného, ktorým bola spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o., Bratislava vyzvaný na predloženie súvisiacej zmluvy o úvere. Na túto výzvu právny zástupca oprávneného nereagoval, preto urgenciou zo dňa 09.02.2010 bol urgovaný o predloženie súvisiacej zmluvy o úvere. Na túto výzvu reagoval samotný oprávnený, keď dňa 24.03.2010 predložil žiadanú listinu. Na to Exekučný súd uznesením č.k. 24Er/802/2009-14 zo dňa 29.03.2010 exekučné konanie zastavil. Proti tomuto uzneseniu oprávnený podal odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením č.k. 13CoE/154/2010-24 napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil Exekučnému súdu na ďalšie konanie. Po podaní odvolania oprávneného voči napadnutému uzneseniu boli vykonané úkony za účelom predloženia spisu odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní. Po tomto odvolacom konaní Exekučný súd opätovne vo veci rozhodol, a to tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol uznesením č.k. 24Er/802/2009-27 zo dňa 08.11.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.04.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k.

13CoE/3/2011-53 zo dňa 24.02.2011. V exekučnom spise sa nenachádza žiadna žiadosť oprávneného o informáciu o stave exekučného konania, ani sťažnosť na prieťahy v konaní.

Z exekučného spisu sp. zn. 20Er/1336/2010 (EX 8995/10 súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý) súd zistil, že návrh na začatie exekúcie bol podaný voči povinnému: Jozef Kročšen, nar. 15.03.1958. Návrh spolu so žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bol doručený Exekučnému súdu dňa 13.08.2010. Dňa 19.05.2011 Exekučný súd o tejto žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodol uznesením č.k. 20Er/1336/2010-10, ktorý žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.08.2011. V exekučnom spise sa nenachádza žiadosť oprávneného o informáciu o stave exekučného konania, ani sťažnosť na prieťahy v konaní (exekučná vec sa týka nároku navrhovateľa pôvodne pod sp.zn. 14C/225/2012).

Z exekučného spisu sp. zn. 28Er/826/2010 (EX 12711/10 súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý) súd zistil, že návrh na začatie exekúcie bol podaný voči povinnému: Emília Miklošová, nar. 08.11.1960. Tento došiel dňa 14. 10. 2010 spolu so žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Výzvou zo dňa 15.10.2010 bol Stály rozhodcovský súd spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., Bratislava vyzvaný na predloženie rozhodcovského rozsudku a zmenky súvisiacej s vecou. Táto výzva bola doručená dňa 30.03.2011. Dňa 30.03.2011 tento súd požiadal o predĺženie lehoty na predloženie požadovaných listín. Požadované listiny boli predložené v mesiaci apríl 2011. Na to Exekučný súd uznesením č.k. 28Er/826/2010-16 zo dňa 12.04.2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.02.2012. V exekučnom spise sa nenachádza žiadna žiadosť oprávneného o informáciu o stave exekučného konania, ani sťažnosť na prieťahy v konaní (exekučná vec sa týka nároku navrhovateľa pôvodne pod sp.zn. 14C/226/2012).

Z exekučného spisu sp. zn. 25Er/714/2010 (EX 9885/10 súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý) súd zistil, že návrh na začatie exekúcie spolu so žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bol doručený dňa 09.09.2010. Návrh na začatie exekúcie bol podaný voči povinnému: Peter Ďučov, nar. 14.03.1979. Uznesením č.k. 25Er/714/2010-10 zo dňa 22.10.2010 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Oprávnený napadol uznesenie odvolaním. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením č.k. 1CoE/236/2011-28 zo dňa 29.09.2011 napadnuté uznesenie Exekučného súdu potvrdil. V exekučnom spise sa nenachádza žiadna žiadosť oprávneného o informáciu o stave exekučného konania, ani sťažnosť na prieťahy v konaní (exekučná vec sa týka nároku navrhovateľa pôvodne pod sp.zn. 14C/227/2012).

Z exekučného spisu sp. zn. 21Er/1254/2010 (EX 5035/10 súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý) súd zistil, že návrh na začatie exekúcie bol podaný voči povinnému: Viera Chamulová, nar. 01.09.1961. Návrh bol doručený dňa 16.07.2010 spolu so žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Výzvou zo dňa 21.07.2010 bol Stály rozhodcovský súd spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., Bratislava vyzvaný na predloženie rozhodcovského rozsudku, zmluvy o úvere a všeobecných podmienok poskytnutia úveru. Dňa 20.09.2010 tento súd predložil požadované listiny. Uznesením č.k. 21Er/1254/2010-13 zo dňa 14.02.2011 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.03.2011. V exekučnom spise sa nenachádza žiadosť oprávneného o informáciu o stave exekučného konania, ani sťažnosť na prieťahy v konaní (exekučná vec sa týka nároku navrhovateľa pôvodne pod sp.zn. 14C/228/2012).

Z exekučného spisu sp. zn. 22Er/851/2010 (EX 9121/10 súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý) súd zistil, že návrh na začatie exekúcie bol podaný voči povinnému: Ivan Černey, nar. 20.08.1972. Tento bol doručený dňa 25.08.2010 spolu so žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Výzvou zo dňa 30.08.2010, bol súdny exekútor vyzvaný k predloženiu opravy návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor na túto výzvu nereagoval. Dňa 03.05.2011 bol urgovaný o predloženie opraveného návrhu. Urgencia mu bola doručená dňa 11.05.2011. Na túto urgenciu oprávnený reagoval predložením opraveného návrhu na vykonanie exekúcie dňa 01.06.2011. Uznesením č.k. 22Er/851/2010-14 zo dňa 06.06.2011 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.03.2012. V exekučnom spise sa nenachádza žiadna žiadosť oprávneného o informáciu o stave exekučného konania, ani

sťažnosť na prietahy v konaní (exekučná vec sa týka nároku navrhovateľa pôvodne pod sp.zn. 14C/229/2012).

Z exekučného spisu sp. zn. 22Er/1025/2010 (EX 11542/10 súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý) súd zistil, že návrh na začatie exekúcie bol podaný voči povinnému: Michal Golab, nar. 30.08.1981. Tento došiel dňa 14.10.2010 spolu so žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Výzvou zo dňa 25.10.2010 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie opraveného návrhu na vykonanie exekúcie. Výzva bola doručená dňa 10.03.2011. Na túto výzvu ako na „urgenciu“ reagoval samotný oprávnený, keď predložil dňa 02.06.2011 opravený návrh na vykonanie exekúcie. Uznesením č.k. 22Er/1025/2010-12 zo dňa 20.07.2011 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2012. V exekučnom spise sa nenachádza žiadna žiadosť oprávneného o informáciu o stave exekučného konania, ani sťažnosť na prietahy v konaní (exekučná vec sa týka nároku navrhovateľa pôvodne pod sp.zn. 14C/230/2012).

Z exekučného spisu sp. zn. 25Er/830/2010 (EX 12730/10 súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý) súd zistil, že návrh na začatie exekúcie bol podaný voči povinnému: Katarína Zígová, nar. 11.10.1967. Návrh bol doručený spolu so žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu dňa 14.10.2010. Uznesením č.k. 25Er/830/2010-10 zo dňa 22.10.2010 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Uznesenie bolo napadnuté i odvolaním oprávneného, keď Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením č.k. 11CoE/235/2011-33 zo dňa 16.05.2011 odvolacie konanie zastavil, pretože oprávnený vzal odvolanie späť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.07.2011. V exekučnom spise sa nenachádza žiadna žiadosť oprávneného o informáciu o stave exekučného konania, ani sťažnosť na prietahy v konaní (exekučná vec sa týka nároku navrhovateľa pôvodne pod sp.zn. 14C/231/2012).

Z exekučného spisu sp. zn. 26Er/402/2010 (EX 3163/10 súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý) súd zistil, že návrh na začatie exekúcie bol podaný voči povinnému: Peter Murin - GEPARD P.A.M, IČO: 43 584 098. Návrh spolu so žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bol doručený dňa 26.04.2010. Dňa 07.06.2010 bol Stály rozhodcovský súd spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Bratislava vyzvaný na predloženie súvisiacej zmluvy o úvere, dohody o vyplnení zmenky. Na túto výzvu reagoval tento súd dňa 30.06.2010, keď predložil požadované listiny na CD nosiči. Následne Exekučný súd zabezpečil vyhotovenie týchto dôkazov do listinnej podoby dňa 13.07.2010. Na to uznesením č.k. 26Er/402/2010-22 zo dňa 05.01.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho č.k. 14CoE/186/2011-41 zo dňa 26.09.2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Obidve uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 18.10.2011. V exekučnom spise sa nenachádza žiadna žiadosť oprávneného o informáciu o stave exekučného konania, ani sťažnosť na prietahy v konaní (exekučná vec sa týka nároku navrhovateľa pôvodne pod sp.zn. 14C/232/2012).

Z exekučného spisu sp. zn. 26Er/493/2010 (EX 3819/10 súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý) súd zistil, že návrh na začatie exekúcie bol podaný voči povinnému: Hubert Švidraň, nar. 16.12.1989. Návrh bol doručený spolu so žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 10.05.2010. Výzvou zo dňa 07.06.2010 bol Stály rozhodcovský súd spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Bratislava vyzvaný na predloženie súvisiacej zmluvy o úvere. Na túto výzvu reagoval tento súd predložením žiadaných dôkazov na CD nosiči dňa 30.06.2010. Následne Exekučný súd dňa 13.07.2010 zabezpečoval vyhotovenie týchto dôkazov do listinnej podoby. Na to uznesením č.k. 26Er/493/2010-17 zo dňa 05.01.2011 Exekučný súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.02.2011. V exekučnom spise sa nenachádza žiadna žiadosť oprávneného o informáciu o stave exekučného konania, ani sťažnosť na prietahy v konaní (exekučná vec sa týka nároku navrhovateľa pôvodne pod sp.zn. 14C/233/2012).

Z exekučného spisu sp. zn. 22Er/1281/2010 (EX 16806/10 súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý) súd zistil, že návrh na začatie exekúcie bol podaný voči povinnému: Róbert Polievka, nar. 30.11.1973. Návrh bol doručený dňa 22.12.2010 spolu so žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Na to bol súdny exekútor vyzvaný súdom na predloženie opravy návrhu na vykonanie exekúcie. Táto výzva bola doručená súdному exekútorovi dňa 18.03.2011. Na túto výzvu reagoval samotný oprávnený dňa 19.07.2011, keď predložil opravu tohto návrhu. Uznesením č.k. 22Er/1281/2010-13 zo dňa 25.07.2011 na to Exekučný súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.03.2012. V exekučnom spise sa nenachádza žiadna žiadosť oprávneného o informáciu o stave exekučného konania, ani sťažnosť na prieťahy v konaní (exekučná vec sa týka nároku navrhovateľa pôvodne pod sp.zn. 14C/234/2012).

Z exekučného spisu sp. zn. 21Er/1506/2010 (EX 11027/10 súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý) súd zistil, že návrh na začatie exekúcie bol podaný voči povinnému: Jozef Kaniarik, nar. 19.12.1969. Návrh bol doručený spolu so žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 07.10.2010. Výzvou zo dňa 02.11.2010 bola Stály rozhodcovský súd spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Bratislava vyzvaný na predloženie súvisiacej zmenky. Na túto výzvu reagoval tento súd dňa 10.11.2010 žiadosťou o predĺženie lehoty na splnenie povinnosti uloženej Exekučným súdom. Rozhodcovský súd požadované dôkazy predložil. Predložil ich v predĺženej lehote. Uznesením č.k. 21Er/1506/2010-29 zo dňa 01.03.2011 na to bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.04.2011. V exekučnom spise sa nenachádza žiadna žiadosť oprávneného o informáciu o stave exekučného konania, ani sťažnosť na prieťahy v konaní (exekučná vec sa týka nároku navrhovateľa pôvodne pod sp.zn. 14C/235/2012).

Z exekučného spisu sp. zn. 27Er/1076/2010 (EX 11598/10 súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý) súd zistil, že návrh na začatie exekúcie bol podaný voči povinnému: Miriam Olbrichtovičová, nar. 15.02.1979. Návrh bol doručený spolu so žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 14.10.2010. Výzvou zo dňa 18.11.2010 bol oprávnený vyzvaný na predloženie zmenky, ktorá bola podkladom na vydanie exekučného titulu. Na túto výzvu reagoval oprávnený dňa 13.12.2010 predložením zmenky. Uznesením č.k. 27Er/1076/2010-15 zo dňa 03.01.2011 na to Exekučný súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.02.2011. V exekučnom spise sa nenachádza žiadna žiadosť oprávneného o informáciu o stave exekučného konania, ani sťažnosť na prieťahy v konaní (exekučná vec sa týka nároku navrhovateľa pôvodne pod sp.zn. 14C/236/2012).

Súd vykonal dokazovanie vyššie uvedenými exekučnými spismi.

Navrhovateľ v súdnej veci uplatnil nárok podľa Zákona č. 514/2003 Z.z., o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 514/2003 Z.z.“), keď bolo potrebné aplikovať na daný nárok ustanovenia tohto zákona účinné v rozhodnom období, teda ustanovenia zákona č. 514/2003 Z.z., v znení zákonov č. 215/2007 Z.z., č. 477/2008 Z.z., č. 517/2008 Z.z., č. 508/2010 Z.z..

Podľa § 3 ods. 1 písm. d) zákona č. 514/2003 Z.z., štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z., zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) bod 1., zákona č. 514/2003 Z.z., vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v občianskom súdnom konaní alebo v trestnom konaní a ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prieťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z., právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len žiadosť) s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do 6 mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z., v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že v prípade zodpovednosti za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom sa jedná o objektívnu zodpovednosť, čo znamená, že zo strany oprávneného subjektu (poškodeného) nie je potrebné preukazovať zavinenie vo forme úmyslu, resp. nedbanlivosti, ale stačí preukázať, že škoda je výsledkom činnosti príslušného orgánu štátu.

Pre priznanie náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je nevyhnutné súčasné splnenie troch podmienok: 1) nesprávny úradný postup, 2) vznik škody a 3) príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. Predpoklad súčasného splnenia uvedených podmienok znamená, že ak chýba čo i len jedna z podmienok, náhradu škody nie je možné priznať. Dôkazné bremeno preukázať podmienky náhrady škody spočíva na poškodenom. V súdnej veci je to na navrhovateľovi.

Pojem „nesprávny úradný postup orgánu verejnej moci“ nie je zákonodarcom v § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. výslovne definovaný, je uvedený len príkladom. Je však možné vyvodiť, že ide o taký úradný postup, ktorý má vadu, ktorá nie je v súlade s príslušnou právnou úpravou. Jedná sa o postup, pri ktorom dôjde k porušeniu pravidiel stanovených právnymi predpismi pre konanie orgánu verejnej moci alebo porušeniu poriadku, ktorý vyplýva z povahy, funkcie alebo cieľa tejto činnosti, teda o postup nezákonný. Skutočnosť, že ide o nesprávny úradný postup taktiež určuje fakt, že musí ísť o úradný postup priamo súvisiaci s výkonom právomoci orgánu verejnej moci.

Navrhovateľ odvodzuje nárok na náhradu škody z nesprávneho úradného postupu Exekučného súdu, ktorý v konaní o žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie nekonal v súlade s § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, keď zamietajúce rozhodnutie vydal po uplynutí 15 dní.

Aktuálna právna úprava zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je koncipovaná ako absolútna objektívna zodpovednosť. Na to, aby vznikla právna zodpovednosť za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, musia byť splnené určité zákonné podmienky, ktoré sa v právnej teórii i v praxi označujú ako predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu. Konkrétne sa jedná o existenciu týchto predpokladov: 1. porušenie právnej povinnosti (protiprávny úkon), 2. nepriaznivý následok protiprávneho úkonu, resp. škodnej udalosti, ktorým je určitá škoda (ujma), 3. príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti (protiprávnym úkonom), resp. právne relevantnou udalosťou spôsobujúcou škodu (škodnou udalosťou) a nepriaznivým následkom, teda ujmom (škodou).

Prvým predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je protiprávnosť, resp. nezákonnosť pri rozhodovaní alebo úradnom postupe orgánu verejnej moci. Protiprávnosti, resp. nezákonnosti sa orgán verejnej moci pri výkone verejnej moci môže dopustiť: a) nezákonným rozhodnutím, b) nesprávnym úradným postupom, c) rozhodnutím o zatknutí, zadržaní alebo iným pozbavením osobnej slobody (za podmienok uvedených v § 7 zákona č. 514/2003 Z.z.), d) rozhodnutím o treste, ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe (za podmienok uvedených v § 18 zákona č. 514/2003 Z.z.).

Ďalším predpokladom zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je vznik škody, ktorá sa prejavila u poškodeného vo forme majetkovej ujmy (vo forme skutočnej škody, ušlého zisku) alebo vo forme nemajetkovej ujmy.

Posledným predpokladom zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je príčinná súvislosť medzi protiprávnosťou pri rozhodovaní alebo úradnom postupe orgánu verejnej moci a vznikom škody. O uvedení príčinnú súvislosť pôjde vtedy, ak škoda vznikla v dôsledku nezákonného rozhodnutia, resp. nesprávneho úradného postupu, pričom musí byť nesporné, že ak by nedošlo k nezákonnému rozhodnutiu, resp. nesprávne úradnému postupu, nedošlo by ani k vzniku škody. Pretože zákonná úprava zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je koncipovaná ako objektívna zodpovednosť, od poškodeného sa pre úspešné uplatnenie nároku tejto zodpovednosti vyžaduje preukázanie vyššie uvedených zákonných predpokladov tejto zodpovednosti. Nie je teda zaťažený povinnosťou preukazovať i zavinenie zodpovedného subjektu.

Za nesprávny úradný postup možno vo všeobecnosti považovať porušovanie pravidiel, ktoré sú predpísané právnymi normami pre činnosť príslušných orgánov verejnej moci, ktorá je v rozpore so zákonom, resp. s jeho konkrétnym ustanovením. Nesprávnym úradným postupom je každý postup orgánu verejnej moci, ktorý pri výkone verejnej moci postupuje v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi alebo v rozpore so zásadami výkonu verejnej moci a základnými právnymi princípmi. Aktuálna právna úprava v § 9 zákona č. 514/2003 Z.z. uvádza v demonštratívnom výpočte prípady, ktoré sa považujú za nesprávny úradný postup. Konkrétne ide o porušenie povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, o nečinnosť, o zbytočné prietahy v konaní, alebo o iný nezákonný zásad do práv a do právom chránených záujmov fyzických a právnických osôb. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že podmienkou na aplikáciu § 9 zákona č. 514/2003 Z.z. je to, aby štát (prostredníctvom svojich orgánov alebo iných orgánov verejnej moci) vystupoval ako nositeľ verejnej moci pri jej uplatňovaní. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že i v prípade tejto zodpovednosti sa vyžaduje existencia všeobecných predpokladov škody a to vznik škody a príčinná súvislosť (kauzálny nexus) medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody.

Navrhovateľ vo všetkých veciach, ktoré boli prejednávané v rámci spojeného konania pod sp. zn. 14C/237/2012 sa domáhal nároku na náhradu majetkovej škody, ako aj nároku na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch tak, ako bol tento bližšie špecifikovaný v jednotlivých návrhoch. Ťažisko argumentácie navrhovateľa o nesprávnom úradnom postupe Exekučného súdu spočívalo i v tvrdení, že k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie došlo po uplynutí zákonnej 15 dňovej lehoty.

Zákon č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní (ďalej len „zákon č. 244/2002 Z.z.“) nadobudol účinnosť dňa 01. 07. 2002. V § 35 tento zákon ustanovuje, že doručený rozhodcovský rozsudok, ktorý už nemožno preskúmať podľa § 37, má pre účastníkov rozhodcovského konania rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu.

Exekučný poriadok v znení účinnom od 01. 02. 2002 do 31. 08. 2005 za exekučné tituly v § 41 ods. 1 a ods. 2 označoval: vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok, ale aj iné vykonateľné rozhodnutia, schválené v zmierni, platobné výmery, výkazy nedoplatkov a dohody, v ktorých súdnu exekúciu pripúšťa zákon. Exekúciu bolo možné vykonať už aj na základe notárskych zápisníc, ktoré obsahovali právny záväzok, a v ktorých bola vyznačená oprávnená osoba, povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila. Aj keď rozhodcovský rozsudok ustanovenie § 41 ods. 2 Exekučného poriadku, v znení účinnom od 01. 02. 2002 výslovne za exekučný titul neoznačoval, od 01. 07. 2002 bolo možné viesť exekúciu aj na základe rozhodcovského rozsudku ako „na podklade iného vykonateľného rozhodnutia“, keďže zákon č. 244/2002 Z.z. priznával rozhodcovskému rozsudku s účinnosťou od 01. 07. 2002 rovnaké účinky ako právoplatnému rozsudku všeobecného súdu. V období od 01. 07. 2002 do 31. 05. 2010 bolo povinnosťou Exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ak titulom bol rozhodcovský rozsudok, v lehote 15 dní od doručenia tejto žiadosti, pretože až s účinnosťou od 01. 06. 2010 bola v § 44 ods. 2 Exekučného poriadku zakotvená výnimka, že lehota 15 dní na poverenie exekútora na vykonanie exekúcie neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Exekučný poriadok s účinnosťou od 01. 09. 2005 v § 41 ods. 2 písm. c) za exekučné tituly označuje notárske zápisnice a v písm. d) vykonateľné rozhodnutia rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených. Pod pojmom „vykonateľné rozhodnutia rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených“ je potrebné rozumieť aj rozhodcovský rozsudok. Novela Exekučného poriadku uskutočnená zákonom č. 102/2011 Z.z., účinná od 01. 06. 2011 podľa dôvodovej správy k tomuto zákonu vložením slov rozhodcovských súdov do § 41 ods. 2 písm. d) iba odstraňuje rozporný výklad § 41 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku, či pod vykonateľnými rozhodnutiami rozhodcovských

komisií sa rozumejú aj rozhodcovské rozsudky. Z uvedeného teda vyplýva záver, že rozhodcovský rozsudok je exekučným titulom od 01. 07. 2002. V období od 01. 07. 2002 do 31. 05. 2010 mal Exekučný súd o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a ak bol exekučným titulom rozhodcovský rozsudok a mienil vydať poverenie, rozhodnúť do 15 dní od doručenia žiadosti. V období od 01. 06. 2010, pokiaľ chcel žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vyhovieť, už nebol viazaný lehotou 15 dní podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Súdna prax sa ustálila v závere, že lehota 15 dní od doručenia žiadosti súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie neplatí, ak Exekučný súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom a musí rozhodnúť o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (pozri napríklad uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS/605/2012 zo dňa 14. 12. 2012, sp. zn. II.ÚS/520/2012 zo dňa 10. 07. 2013, sp. zn. II.ÚS/248/2013 zo dňa 25. 04. 2013, sp. zn. II.ÚS/111/2013 zo dňa 13. 02. 2013).

Z obsahu exekučných spisov vyplýva, že vo všetkých prípadoch, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola zamietnutá. V prípade všetkých exekučných vecí, Exekučný súd preskúmaval materiálne predpoklady exekučného titulu, čo je v súlade so súdnou praxou.

Ak Exekučný súd tak, ako súd už dôvodí, zistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietne podľa ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. V prípade zamietnutia žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 15 dňová zákonná lehota neplatí. Navyše v exekučných veciach sp.zn. 20Er/1336/2010, sp.zn. 28Er/826/2010, sp.zn. 25Er/714/2010, sp.zn. 21Er/1254/2010, sp.zn. 22Er/851/2010, sp.zn. 22Er/1025/2010, sp.zn. 25Er/830/2010, sp.zn. 22Er/1281/2010, sp.zn. 21Er/1506/2010 a sp.zn. 27Er/1076/2010 bola žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie Exekučnému súdu doručená až po dni 01.06.2010, teda v týchto exekučných veciach Exekučný súd nebol viazaný lehotou 15 dní. V exekučných veciach sp.zn. 24Er/802/2009, sp.zn. 26Er/402/2010 a sp.zn. 26Er/493/2010 síce žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená Exekučnému súdu pred dňom 01.06.2010, ale i v týchto exekučných veciach, ako i vo všetkých, v ktorých bola žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručená po dni 01.06.2010, Exekučný súd nevyhovel žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, túto žiadosť zamietol. Teda podľa ustálenej súdnej praxe v daných prípadoch, keďže došlo k zamietavému rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, 15 dňová zákonná lehota v takýchto prípadoch neplatí, pretože Exekučný súd jednak nebol viazaný žiadnou lehotou vyplývajúcou zo zákona na vydanie zamietavého rozhodnutia, navyše vo všetkých týchto prípadoch Exekučný súd preskúmaval materiálne predpoklady „exekučného titulu“. Preto v príčinnej súvislosti s týmto nemohlo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu Exekučného súdu.

K tomuto treba doplniť, že 15 dňová lehota na preskúmanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie je v súdnej praxi považovaná za krátku na to, aby mohol Exekučný súd náležite preskúmať predložený rozhodcovský rozsudok a žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s poukazom na to, že výkon rozhodnutia je integrálnou súčasťou práva na súdnu ochranu vzhľadom na zložitosť vecí, význam konania pre oprávneného a povinného, časovú náročnosť posúdenia exekučného titulu a jeho súladu s vnútroštátnym právnym poriadkom a predpismi EÚ. Poverenie na vykonanie exekúcie je individuálny právny akt, ktorý má priame právne účinky len voči osobe súdneho exekútora. Ide tu o procesný úkon Exekučného súdu adresovaný súdnemu exekútorovi, na základe ktorého súdny exekútor môže začať vykonávať exekúciu a ktorým súdny exekútor preukazuje svoje oprávnenie exekúciu vykonať (§ 36 ods. 3 Exekučného poriadku). V § 44 ods. 2 Exekučného poriadku je zvýraznená zodpovednosť Exekučného súdu za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, pretože vydanie tohto poverenia musí byť výsledkom náležitého preskúmania exekučného titulu, žiadosti o vydanie poverenia a návrhu na vykonanie exekúcie. Súd má zo zákona povinnosť pred udelením poverenia súdnemu exekútorovi skúmať, či sú naplnené formálne a materiálne predpoklady pre vedenie exekúcie a musí byť zrejmé, že nárok, ktorého vymoženie sa oprávnený domáha, nie je objektívne nemožný, neodporuje zákonu, neobchádza ho a nie je v rozpore s dobrými mravmi. Preto nie je možné vychádzať len z obsahu predloženého rozhodcovského rozsudku a preto bol Exekučný súd oprávnený vyžiadať si od účastníkov konania alebo od tretích osôb predloženie listín, prípadne aj celého spisového materiálu, ktoré sú podľa posúdenia Exekučného súdu relevantné a nevyhnutné z hľadiska jeho rozhodovacej činnosti. Takto postupoval Exekučný súd vo viacerých

exekučných konaniach. Potom, ak Exekučný súd v exekučnom konaní z vlastnej iniciatívy riešil otázku, resp. otázku, ktoré boli podmienkami materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu, rozhodcovských rozsudkov, týmto postupom nedochádzalo k preskúmaniu vecnej správnosti predložených exekučných titulov (rozhodcovských rozsudkov), ale len k posúdeniu, či predložený exekučný titul, rozhodcovské rozsudky, sú v súlade so zákonom. Súčasťou všetkých zmlúv o úvere boli rozhodcovské zmluvy, keď potom, ak Exekučný súd zistil, že právomoc rozhodcovského súdu bola založená na základe neplatnej rozhodcovskej zmluvy, bol povinný z toho vyvodiť všetky právne dôsledky tak, aby zmluvná strana (spotrebiteľ) nebol týmto dotknutý, mal teda povinnosť žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietnuť (pozri napr. uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/146/2011 zo dňa 13. 10. 2011, sp. zn. 3MCdo/11/2010 zo dňa 26. 09. 2011, sp. zn. 6Cdo/105/2011 zo dňa 10. 10. 2012, sp. zn. 6Cdo/230/2011 zo dňa 18. 09. 2012, sp. zn. 1MCdo/15/2012 zo dňa 22. 05. 2013, sp. zn. 2Cdo/239/2012 zo dňa 30. 04. 2013 a mnohé iné, tiež uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I.ÚS/381/2012 zo dňa 22. 08. 2012, sp. zn. II.ÚS/545/2010 zo dňa 09. 12. 2010 a sp. zn. IV.ÚS/60/2011 zo dňa 03. 03. 2011, uznesenie Súdneho dvora Európskej únie vo veci zn. C-76/2010 Pohotovosť, s.r.o. proti Ivete Korčokovskej, zo dňa 16. 11. 2010). Od tohto záveru nie je žiadny dôvod odkloniť sa ani v prejednávanej veci. Ani v tomto Exekučný súd sa nedopustil nesprávneho úradného postupu.

Ohľadne prípadných prieťahov sa ani v jednej exekučnej veci nevedlo disciplinárne konanie, ani v jednej exekučnej veci nebola oprávneným, teda navrhovateľom podaná žiadosť o informáciu o stave exekučného konania, ani z jednej exekučnej veci nevyplýva, že by bola podaná sťažnosť oprávneného, teda navrhovateľa na prieťahy v konaní, o ktorej by rozhodoval či už predseda príslušného súdu, prípadne Ústavný súd SR, či Európsky súd pre ľudské práva. Treba zdôrazniť, že prvoradou úlohou v exekučnej veci je spravodlivé rozhodnutie v celom kontexte vzájomne sa odvíjajúcich skutočností a je správne a zákonné, aby bolo vydané spravodlivé rozhodnutie, prípadne ak bude vydané aj po lehote, keď záujem spravodlivosti a zákonnosti prevyšuje nad zákonnou lehotou. Vo všetkých exekučných veciach k spravodlivému a zákonnému rozhodnutiu bolo potrebné dokladať ďalšie listiny, prípadne bolo dôvodné preskúmať materiálne predpoklady exekučného titulu, preto nebolo možné v 15 dňovej lehote od podaní žiadosti objektívne o žiadosti rozhodnúť. V mnohých exekučných veciach, tak ako to vyplýva z vykonaného dokazovania žiadanej osoby o predloženie dôkazov boli nečinné, v mnohých prípadoch až po urgenciách boli doložené potrebné doklady na rozhodnutie, a to aj zo strany samotného oprávneného, teda navrhovateľa. Navrhovateľ v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal, že by počas tejto doby, kým rozhodoval Exekučný súd, bol v neistote, prípadne, že v dôsledku tejto neistoty mu akákoľvek škoda mala vzniknúť alebo vznikla. V zmysle judikatúry Ústavného súdu SR nie každý zistený prieťah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, nakoľko pojem zbytočné prieťahy je pojmom autonómny, ktorý nemožno vykladať a aplikovať len materiálne. Ďalej je nutné zdôrazniť, že súd vo svojej rozhodovacej činnosti na zákonom ustanovené lehoty síce prihliada, ale ich nedodržanie automaticky nevyvoláva porušenie základného práva podľa § 48 ods. 2 Ústavy, pretože aj v týchto prípadoch sú rozhodujúce všetky konkrétne okolnosti posudzovanej veci. Porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov v zmysle citovaného článku Ústavy nemožno preto vyvodzovať len zo skutočností, že štátny orgán, v danom prípade Exekučný súd, dôsledne nepostupoval v zákonom ustanovených lehotách (I. ÚS 86/02). Ústavný súd už v tejto súvislosti uviedol, že pojem „zbytočné prieťahy“ obsiahnutý v článku 48 ods. 2 Ústavy (obdobne aj pojem v „primeranej lehote“ obsiahnutý v článku 6 ods. 1 Dohovoru) je pojem autonómny, ktorý nemožno vykladať a aplikovať len s ohľadom na v zákone ustanovené lehoty na vykonanie toho-ktorého úkonu súdu alebo iného štátneho orgánu (I. ÚS 70/02).

Nakoľko navrhovateľ v súdnom konaní nepreukázal: a) existenciu nesprávneho úradného postupu, b) vznik škody, c) príčinnú súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody, nevzniklo mu právo na náhradu škody, ani nemajetkovej ujmy. Nakoľko navrhovateľ nepreukázal predovšetkým existenciu nesprávneho úradného postupu, nebolo dôvodné sa ďalej zaoberať ďalšími predpokladmi vzniku zodpovednosti štátu za škodu, pretože tieto musia byť splnené kumulatívne. Nebol potom dôvod odôvodňovať v rozsudku škodu a nemajetkovú ujmu, ktorú navrhovateľ nedôvodným nárokom uplatnil.

Z uvedených skutkových a právnych dôvodov súd návrh navrhovateľa potom v celom rozsahu zamietol.

K výhrade, že navrhovateľ uplatnil nárok na súde predčasne, pretože v zmysle § 15 ods. 1 a § 16 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z.z., tento mal právo na náhradu škody spôsobenej pri výkone

verejnej moci sa domáhať na súde až po uplynutí 6 mesiacov odo dňa prijatia jeho žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, pričom predbežné prerokovanie nároku je zákonom ustanovenou podmienkou, aby o tomto nároku mohlo prebehnúť občianske súdne konanie, k tejto súd dopĺňa, že je neopodstatnená, odporkyňa potvrdila, že takúto žiadosť navrhovateľ podal, len nebola úplná, kompletná, a na výzvu navrhovateľ nepreukázal požadované skutočnosti, nedoplnil žiadané informácie, keď je však nepochybné, že odo dňa podania žiadosti, vo vyjadrení odporkyňa uvádza deň 23. 04. 2012, do 6 mesiacov od jej prijatia nedošlo k uspokojeniu nároku navrhovateľa na náhradu škody, a ani Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorému žiadosť bola doručená písomne neoznámilo navrhovateľovi, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, preto navrhovateľ mohol sa dôvodne domáhať uspokojenia nároku na súde v občianskom súdnom konaní, avšak tento nárok nepreukázal.

Na záver súd ešte dodáva, že vyjadrenie odporkyne zo dňa 06.08.2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 27.08.2015 k znaleckému posudku č. 1/2014 vypracovaného Znaleckým ústavom Ekonomickej univerzity v Bratislave na základe objednávky navrhovateľa zo dňa 01.03.2013 je v súdnej veci bezpredmetné, pretože takýto dôkaz, teda znalecký posudok navrhovateľom v predmetnej veci predložený nebol.

Pokiaľ navrhovateľ v návrhu žiadal najprv o veci rozhodnúť tzv. medzitimným rozsudkom (§ 152 ods. 2 O.s.p.), len pre úplnosť súd uvádza, že ak súd uzná, že je tu dôvod pre postup podľa § 152 ods. 2 O.s.p., môže vydať medzitimný rozsudok aj bez návrhu účastníka konania. Ak súd takémuto návrhu účastníka konania na vydanie medzitimného rozsudku nevyhovie, nevydáva o tom zvláštne rozhodnutie a s týmto návrhom sa ani nemusí vyporiadať v odôvodnení rozhodnutia o veci samej.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., tak, že úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal, hoci táto ich navrhla priznať, nakoľko v konaní jej žiadne trovy konania nevznikli, zo súdneho spisu pre odporkyňu nevyplývajú žiadne trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
 1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)