

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37PP/327/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122011127
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122011127.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Marcelou Kačmárovou v trestnej veci odsúdeného M. B., nar. XX.XX.XXXX vo X. M., trvale bytom U. M., X. XXX/XX t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ÚV TOS Dubnica nad Váhom“), o návrhu odsúdeného na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 17.10.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného M. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 25.08.2022 bol súdu doručený návrh odsúdeného na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že nakoľko má družku a dcéru, ktorí sú momentálne vo veľmi zlej finančnej situácii, o ktoré sa chce postarať a toto mu bolo ponaučením do jeho života za skutky, ktoré veľmi ľutuje a nechce, aby jeho rodina trpela bez jeho prítomnosti.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom odsúdeného.

Odsúdený sa v rámci verejného zasadnutia nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to podporným stanoviskom RNDr. Jaroslava Šaára, hodnotením odsúdeného z ÚV TOS Dubnica nad Váhom, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov z 09.02.2022, nariadením výkonu trestu v trestnej veci Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/26/2018, rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/26/2018 z 05.12.2018, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tos/5/2022 z 25.01.2022, odpisom registra trestov z 01.10.2022, lustráciou z registra obyvateľov na odsúdeného, trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/38/2017 zo dňa 30.05.2017, rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/32/2019 zo dňa 14.08.2019, trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/8/2021 zo dňa 27.03.2021, rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/26/2018 zo dňa 05.12.2018.

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od ÚV TOS Dubnica nad Váhom, ktoré bolo súdu doručené dňa 26.09.2022 súd zistil, odsúdený Menovaný je druh, má neukončený 2. stupeň základnej školy, pred výkonom trestu bol zamestnaný. Do výkonu trestu nastúpil zo slobody sám dňa 28.2.2022 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica (ďalej len „ústav Banská Bystrica“), kde bolo jeho správanie a vystupovanie, ako aj dodržiavanie interných noriem, na požadovanej úrovni. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“) bol

premiestnený dňa 22.3.2022. Po bezproblémovom absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptáciu na podmienky výkonu trestu v ústave

zvládol bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave je vo vzťahu k príslušníkom aj odsúdeným slušne, Časový rozvrh dňa, ústavný poriadok, zásady čistoty a hygieny dodržiava. V kolektíve odsúdených sa javí ako nekonfliktný, prispôsobivý a extrovertne orientovaný jedinec. K páchanej trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj, nepriznáva sa k nej v plnom rozsahu a časť viny presúva na iné osoby. V súčasnosti nemá vytvorený ani sebakritický náhľad k nadmernému požívaniu alkoholických nápojov. Uvedené vyplýva z jeho vyjadrení zaznamenaných v pedagogickej dokumentácii vo forme záznamu z pohovoru, záznamu ústavného psychológa a psychologického vyšetrenia. Voľný čas využíva menej aktívne ako by mohol. Vo voľnom čase kreslí a športuje. Do akcií v rámci kultúrno-osvetovej činnosti odsúdených sa zapája len veľmi sporadicky. Záujem o činnosť v niektorom zo záujmových krúžkov neprejavil. Pracovne je zaradený na pracovisko s dohľadom mimo ústavu, kde pracuje ako robotník na píle. Odsúdený si plní pridelené pracovné úlohy a dosahuje požadované pracovné výsledky. V dodržiavaní pracovnej disciplíny a bezpečnosti pri práci neboli u neho zistené žiadne nedostatky. Zapája sa aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré sú zamerané na udržiavanie čistoty a poriadku. Dlhodobu a zodpovedne vykonával aj služby v sektore. Kontakt s vonkajším prostredím má nadviazaný formou pravidelnej korešpondencie a telefonovania s družkou a deťmi. O návštevy odsúdený väčšinou nežiada a z dôvodu veľkej vzdialenosti a finančnej náročnosti cestovania blízkych. Počas výkonu trestu však jedna návšteva realizovaná bola. Z hľadiska resocializácie odsúdeného sa javia uvedené kontakty ako pozitívne. Program zaobchádzania je zameraný najmä na dodržiavanie interných noriem, vytváranie sebakritického pohľadu na páchanie trestnej činnosti a nadmerný konzum alkoholu, zvyšovanie právneho vedomia, zmysluplné využívanie voľného času, upevňovanie pracovných návykov a udržiavanie pozitívnych kontaktov s vonkajším prostredím. Program zaobchádzania odsúdený plní čiastočne v časti edukácia a časti aktivity vo voľnom čase. Rezervy v časti edukácia má najmä v postoji k páchanej trestnej činnosti, kde neprijíma zodpovednosť za svoje konanie v plnom rozsahu a časť viny presúva na iné osoby. Zároveň u neho absentuje sebakritický náhľad k nadmernému požívaniu alkoholických nápojov. Rezervy v časti aktivity vo voľnom čase plynú najmä z toho, že nevyužíva voľný čas natoľko aktívne, ako by mohol. Ostatné časti programu zaobchádzania plní. Doteraz nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Riziko recidívy trestnej činnosti bolo u odsúdeného vyhodnotené ako stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá. Záverom hodnotenia konštatuje, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúčam podmiennečné prepustenie.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva súhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/26/2018 z 05.12.2018, ktorým bol uznaný vinným v bode 1/ zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a v bode 2/ prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 1 rok s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a zákazom činnosti riadiť všetky motorové vozidlá na dobu 3 rokov. Zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/38/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj všetky ďalšie výroky obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad. Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/26/2018 zo dňa 18.11.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tos/5/2022 zo dňa 25.01.2022 súd vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a podmiennečne odložený trest odňatia slobody vykoná v trvaní 1 roka so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil na výkon trestu 28.02.2022. 1/2 z uloženého trestov vykonal ku dňu 28.08.2022.

Odsúdený bol celkovo doposiaľ 10 krát súdne trestaný, vo výkone trestu je po druhý krát.

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje, aby súd návrh odsúdeného vzhľadom na závery hodnotenia zamietol.

Zástupca ÚV TOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia u odsúdeného nedošlo k žiadnej zmene, trvajú na podanom závere.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a

nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmiennečnom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), avšak neboli u neho splnené obe podmienky materiálne (ani jedna), preto nie je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody, a to 1/2, lehota na podanie návrhu mu uplynula dňa 28.08.2022, preto formálna podmienka bola v uvedenom prípade splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade táto podmienka nebola splnená. Výkon trestu odsúdeného nebol problematický čo sa týka plnenia povinností a dodržiavania interných predpisov, v tejto časti súd nejaké problémy u odsúdeného nezistil. Súčasťou výkonu trestu a polepšenia, a teda vedenia riadneho života počas výkonu trestu je aj riadne plnenie programu zaobchádzania. Pri odsúdenom je tento zameraný aj na sebakritický pohľad na páchanú trestnú činnosť a nadmerný konzum alkoholu, zvyšovanie právneho vedomia, zmysluplné využívanie voľného času, upevňovanie pracovných návykov a udržiavania pozitívnych kontaktov. Rezervy má odsúdený v časti edukácia najmä v postoji k spáchanej trestnej činnosti, kde neprijíma zodpovednosť za svoje konanie v plnom rozsahu a časť viny presúva na iné osoby. Odsúdený sa ani v rámci verejného zasadnutia k svojej páchanej trestnej činnosti nevyjadril, túto neolutoval. Aj z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/26/2018 strany 9 odsek 4 vyplýva, že odsúdený sa počas celého konania nepriznal. Až na pojednávaní uviedol, že nepopiera spáchanie skutkov, ale tieto neolutoval. K nejakej výraznejšej zmene u neho nedošlo ani počas výkonu trestu. Jedina zmienka o ľúlosti odsúdeného je z návrhu na podmiennečné prepustenie, ale ide o jediný prípad, pričom odsúdený mal možnosť sa opakovanne počas verejného zasadnutia vyjadriť a svoj postoj pred súdom obhájiť a minimálne odprezentovať. Zároveň u neho absentuje sebakritický náhľad na nadmerné užívanie alkoholických nápojov, pričom rezervy má aj v aktivitách v rámci voľného času, ktorý nevyužíva tak ako by mohol. Ostané časti plní. Odsúdený je pracovne zaradený na vonkajšom pracovisku, kde pracuje na píle, kde si svoje pracovné povinnosti riadne plní. Doteraz nebol ani disciplinárne potrestaný ani nebol disciplinárne odmenený. Zhrnúc teda komplexne odsúdený čiastočne splňa program zaobchádza a teda aj čiastočne plní podmienky na podmiennečné prepustenie, jeho výkon trestu je priemerný, nedokázal si vypracovať podmienky na udelenie ani jednej odmeny, postoj k páchaniu trestnej činnosti je čiastočne kritický, nevedomuje si v plnom rozsahu svoju zodpovednosť, jeho postoj k nadmernému užívaniu alkoholických nápojov je veľmi benevolentný, a preto súd konštatuje, že k riadnemu naplneniu prvej materiálnej podmienky v uvedenom prípade nedošlo.

Splnená však podľa názoru súdu nebola ani tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Vzhľadom na uvedené sa tak súd stotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť pri ustálení stredného rizika recidívy, s čím sa súd aj stotožnil. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol predovšetkým na to, že odsúdený ani počas výkonu trestu nezmenil svoj postoj k páchaniu trestnej činnosti a predovšetkým ani k nadmernému požívaniu alkoholu. Pričom ide v uvedenom prípade o odsúdeného, ktorý má v odpise registra trestov už 10 záznamov, a bol odsúdený aj v súvislosti s užívaním alkoholu, kedy sa dopustil aj ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Zároveň sa odsúdený opakovanne dopúšťa trestnej činnosti proti iným právam a slobodám (opakovanne sa dopustil

výtržníctva, potom nebezpečného vyhrážania). Ďalej súd vzal do úvahy aj skutočnosť, že po tomto odsúdení, trest ktorý aktuálne odsúdený vykonáva, bol znovu a to 2 x uznaný vinným t. zn. evidentne ide o osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, a to rôzneho druhu, pričom v prípade krádeže ide o prečin, ktorého sa dopustil dňa 24.03.2021 t. j. po spáchaní skutku v predmetnej veci (nič na tom nemení ani skutočnosť, že sa ho dopustil až po uplynutí skúšobnej doby). Súd ani vzhľadom k vyššie uvedenému výkonu trestu v uvedenom prípade nemôže konštatovať, že u odsúdeného je viditeľná nejaká výrazná zmena, ktorá by presvedčila súd o tom, že podmienky na podmienené prepustenie spĺňa. Odsúdený je 2 x vo výkone trestu, aj keď tento trest vykonal pred viac ako 20 rokmi (25.06.1999) ale na správanie odsúdeného evidentne nemal žiaduci efekt keďže následne sa ďalej dopúšťal páchania trestnej činnosti a pribudlo mu do odpisu ďalších 9 záznamov, preto celkovo k trestnej minulosti odsúdeného súd u neho nemôže konštatovať, že možno od neho očakávať riadne vedenie života po jeho podmienenom prepustení a preto u odsúdeného nie je splnená ani druhá materiálna podmienka.

Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súd považuje za potrebné, aby odsúdený ďalej vo výkone trestu pokračoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.