

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 12Cb/43/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412205612
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6412205612.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Česká republika, s.r.o., Novodvorská 994, 942 21 Praha 4, IČO: 25117483, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: Y. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX zastúpený: JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 249.698,69 CZK s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a** .

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 875,66 eur, v lehote 3. dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na číslo účtu právneho zástupcu odporcu.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 905,87 eur, v lehote 3. dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na číslo účtu právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 249.698,69,- CZK s poukazom na skutočnosť, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom dňa 19.06.2007 uzavrel zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe uzavretej zmluvy mu poskytol úver vo výške 200.000,- CZK s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 9,97 %, ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať splátkami po 3.332,- CZK. Došlo k predčasnému ukončeniu zmluvy, a ku dňu postúpenia pohľadávky, t.j. 25.08.2009 predstavoval celkový dlh 249.698,69,- CZK.

Súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz pod číslom 16Rob/301/2012, voči ktorému podal vedľajší účastník odpor s poukazom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľskú vec a zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky s tým, že podľa § 172 ods. 9 O.s.p. nemal byť vydaný platobný rozkaz. Zároveň vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania.

Právny navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá v plnom rozsahu. Žiadal bol odporcu k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 249.698,69,- CZK s poukazom na skutočnosť, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavrel dňa 19.06.2007 zmluvu o úvere číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 200.000,- CZK, ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať pravidelnými splátkami po 3.332,- CZK., pričom bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 9,97 % ročne. V danom prípade došlo k predčasnému ukončeniu úverovej zmluvy, ku dňu postúpenia pohľadávky dňa 25.08.2009 predstavovala dlžná suma čiastku vo výške 249.698,69,- CZK, ktorá pozostávala z neuhradenej istiny 195.581,29,- CZK a splatný úrok vo výške 54.117,40,- CZK. Odporca bol vyzvaný na

úhradu dlžnej sumy, avšak dlžnú sumu neuhradil. Právny zástupca navrhovateľa v prípade úspešnosti žiadal priznať náhradu trov konania.

Právny zástupca odporcu, ako aj právny zástupca vedľajšieho účastníka na pojednávaní uviedol, že žiada návrh v celom rozsahu zamietnuť, v zmysle podaného odporu, ako aj písomného podania zo dňa 04.11.2015, nakoľko sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Konkrétne poukázal na ustanovenie § 52 až 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V predmetnej veci nie je osobitne poukazovať na neprijateľné zmluvné podmienky, a to z dôvodu, že právny predchodca navrhovateľa zmluvu vypovedal výpoveďou zo dňa 05.12.2007, uplatnená suma sa stala splatnou najneskôr 30.12.2007. V danom prípade právny zástupca odporcu, ako aj vedľajšieho účastníka vzniesol námietku premlčania, nakoľko podľa návrhu bol dlh splatný najneskôr 30.12.2007 a návrh bol podaný dňa 26.04.2012, z tohto dôvodu je nárok premlčaný. V prípade úspešnosti žiadal priznať náhradu trov konania.

Súd previedol vo veci dokazovanie, oboznámil sa s návrhom, pripojenými dokladmi, zmluvou výpisom z obchodného registra vedeného Mestským súdom Praha, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 25.08.2009, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 10.09.2009, zmluvou o úvere číslo XXXXXXXXXXXX, všeobecnými zmluvnými podmienkami, výzvou dlžníka k zaplateniu dlhu zo dňa 05.12.2007, platobnou históriou čerpania úveru, pokusom o zmier zo dňa 29.03.2012, vyjadrením sa právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 14.09.2012, platobným rozkazom 16Rob/301/2012, odporom proti platobnému rozkazu vedľajšieho účastníka, vyjadrením sa právneho zástupcu navrhovateľa k uzneseniu sp. zn. 12Cb/43/2012, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/638/2014 zo dňa 28.05.2014, vyjadrením sa odporcu zo dňa 04.11.2015, na základe ktorých súd zistil tento skutkový stav veci.

Právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavrel dňa 19.06.2007 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe mu poskytol úver vo výške 200.000,- CZK, s dohodnutou úrokovou sadzbou 9,97 % ročne. Z dôvodu, že odporca si neplnil povinnosti došlo k predčasnému ukončeniu úverovej zmluvy. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.08.2009 postúpil predmetnú pohľadávku na navrhovateľa. Dlžná suma predstavovala čiastku 246.698,69,- CZK, z toho istina bola vo výške 195.581,29,- CZK a splatný úrok bol vo výške 54.117,40,- CZK. Súd mal preukázané, že odporca dlžnú sumu navrhovateľovi do dňa pojednávania uhradil.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Z prevedeného dokazovania nemal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný vzhľadom na skutočnosť, že zo strany právneho zástupcu odporcu, ako aj zo strany vedľajšieho účastníka bola vznesená námietka premlčania, a to z dôvodu, že právny predchodca navrhovateľa vypovedal predmetnú zmluvu dňa 05.12.2007 a uplatnená suma sa stala splatnou najneskôr dňa 30.12.2007. V danom prípade si samotný navrhovateľ uplatnil predmetnú pohľadávku až žalobou zo dňa 26.04.2012, t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej doby a z tohto dôvodu je nárok premlčaný. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav, súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto súdneho rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a § 149 ods. 1 O.s.p. Trovy konania predstavujú trovy právneho zastúpenia, ktoré spočívajú v 2 úkonoch právnej pomoci po 270,54 eur, 1 právny úkon vo výške 135,27 eur, 2x režijný paušál 7,63 eur, 1x režijný paušál 8,04 eur, DPH predstavujú 3 právne úkony po 270,54 eur, 3x režijný paušál 8,39 eur, náhrada cestovného na trase Lučenec - Žiar nad Hronom a späť vo výške 22,84 eur, náhrada za stratu času vo výške 41,94 eur + 20 % DPH, spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 1.781,53 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.