

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 16C/297/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613221757  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:6613221757.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35724803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcyni R. o zaplatenie 2730,75 eur s prísl., takto

### rozhodol:

1. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 2.728,76 eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.728,76 eur od 12.02.2012 do zaplatenia, úroky z omeškania zo splátok za obdobie od 21.12.2010 do 11.02.2012 vo výške 27,71 eur, trovy konania 163,50 eur a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia 285,64 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia žalovanej čiastky titulom neuhradenia zostatku úveru.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal v neprítomnosti účastníkov, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Z predložených dokladov vyplýva, že na základe zmluvy účastníkov /resp. predchodcu navrhovateľa a odporcu/ zo dňa XX. X. XXXX uzavreli Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške XXXXX Sk s dohodnutými mesačnými splátkami XXXX Sk mesačne. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške XX,XX p. a., priemerná RPMN XX,XX %, splatnosť úveru XX. X. XXXX.

V žalovanej výške odporca splátky neuhradil a túto skutočnosť relevantným spôsobom ani nevyvrátil. Navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 2. 2. 2012.

Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 4053,38 eur, pozostávala z istiny 3.643,71 eur, riadneho úroku 158,75 eur, úroku z omeškania 235,97 eur a ostatného príslušenstva 14,95 eur, ktorú sumu a sumu 235,97 eur - úrok z omeškania si navrhovateľ neuplatňuje.

Podľa § 51 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Predmetom spotrebiteľskej zmluvy môže byť aj poskytnutie peňažných prostriedkov /§ 53 ods. 6 OZ/.

Spotrebiteľom teda dlžníkom z úveru, je fyzická osoba, ktorá tak nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, preto je vzťah potrebné posudzovať podľa Občianskeho zákonníka.

V danom prípade odporca, teda osoba poberajúca úver, svoju povinnosť tento uhradiť, nesplnil a ku dňu rozhodnutia dlhuje na úvere žalovanú čiastku. S poukazom na citované ustanovenie zákona je návrh v celom rozsahu dôvodný a preukázaný. Tým, že sa dostal odporca do omeškania s mesačnými splátkami, splatným sa stal celý dlh. Odporca žiadnym spôsobom nevyvrátil a nespochybnil tvrdenia navrhovateľa, ktorý svoj nárok v celom rozsahu preukázal.

Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom konania bol iba neuhradený zostatok úveru a riadnych dohodnutých úrokov, súd návrhu v časti istiny a úroku z omeškania do splatnosti pohľadávky vyhovel, pretože s výnimkou poplatku za správu úveru v sume 60 Sk /1,99 eur/ bol návrh dôvodný v celom rozsahu, zmluva mala všetky zákonom stanovené náležitosti v zmysle zák. č. 258/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov a s výnimkou uvedeného poplatku neobsahovala neprijateľné a neplatné zmluvné podmienky.

KS TT rozsudkom 10Co/325/2014 zo dňa 13.08.2014 vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku z čl. I bodu 1 zmluvy žalobkyne a žalovanej o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX z 11. marca 2008, nazvaného "Základné podmienky" v znení : "Dlžník je povinný plniť Poplatok za správu úveru: 60 Sk / mesačne", ako aj 2. podmienku z čl. 16 Všeobecných obchodných podmienok žalobkyne, nazvaného "Poplatky, odmeny, náklady" a to časť bodu 16.1. nazvaného "sadzobník" označenú súborom čísel v tvare 16.1.1. v znení : "Klient je povinný platiť banke Poplatky, za služby poskytované Bankou podľa Sadzobníka platného v deň uskutočnenia spoplatňovaného úkonu alebo Poplatky dohodnuté v Zmluve.". Uvedené ustanovenia sa nachádzajú aj v zmluve na čl. 7 bod I. 1 základné podmienky a VOP čl. 11 spisu. Jedná sa o neprijateľné a neplatné zmluvné podmienky, preto súd v tejto časti /1,99 eur/ návrh zamietol. Tieto rozhodnutia majú za následok zákaz používania uvedenej zmluvnej podmienky, a teda i uplatnenie nároku z týchto dôvodov v predmetnom konaní.

Za daného stavu mal súd za to, že návrh s výnimkou poplatku za správu úveru je v celom rozsahu dôvodný, a preto mu vyhovel. Súd priznal navrhovateľovi istinu i dohodnuté úroky. Pohľadávka predstavuje istinu a dohodnuté úroky účastníkov.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Úroky z omeškania súd priznal v zmysle návrhu odo dňa omeškania odporcu do zaplata pohľadávky vo výške určenej nar. vl. č. 87/95 Z. z.

Vzhľadom na žiadosť odporcu a súhlas navrhovateľa povolil súd pohľadávku odporcovi splácať.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. úspešnému navrhovateľovi priznal súd navrhovateľovi trovy konania za súdny poplatok, ako aj trovy právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu zastúpenia, napísanie žaloby á 133,45 eur, paušál á 9,37 eur, vrátane DPH v zmysle § 11 ods. 1 a nasl. vyhl. č. 655/2004 Zb.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O. s. p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 209 O. s. p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205, aby chýbajúce náležitosti doplnil podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. (odmietnutie odvolania).

Ak aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolaciemu súdu. V takom prípade bude rovnako odvolanie odmietnuté.