

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3P/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614205903
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614205903.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici sudkyňou JUDr. Monikou Bellovou vo veci starostlivosti súdu o mal. F. E., N.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: X. E., N.. X.X.XXXX, A. A. V., V.. T.. Š. X/XX, štátnej občianky SR a F. Q., N.. X.XX.XXXX, A. A. V., B. XXX, t.č. ÚVTOS Leopoldov, štátneho občana SR, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletú F. E., N.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a otec je povinný prispievať na výživu maloletej F. sumou 50,- € mesačne s účinnosťou od vyhlásenia rozsudku, ktoré je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa svojim návrhom domáhala zverenia maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného otcovi na maloleté dieťa vo výške 150,- € mesačne od podania návrhu, styk otca s dieťaťom navrhla uskutočňovať na základe vzájomnej dohody rodičov.

Otec k návrhu nezaslal svoje stanovisko, vo veci bol vypočutý dožiadaným súdom.

Kolíznym opatrovníkom navrhol návrhu matky vyhovieť, pričom navrhol otcovi určiť výživné v sume 50,- € mesačne vzhľadom na finančnú situáciu otca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, správou z prešetrenia pomerov v rodine, správami o príjmoch rodičov, spismi Okresného súdu Senica sp.zn. 6P/27/2014 a 4P/54/2013 a zistil tento stav vecí:

Maloletá Diana je dieťa narodené mimo manželstva rodičov. Uznesením Okresného súdu Senica č.k. 6P/27/2014-6 zo dňa 20.10.2014 bola mal. Diana predbežne zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou vo výške 30% životného minima na nezaopatrené dieťa. Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť ešte k mal. B. E., N.. XX.XX.XXXX, ktorý bol na základe súdom schválenej rodičovskej dohody rozsudkom č.k. 4P/54/2013-20 zo dňa 15.10.2013 zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť výživné na mal. Samuela vo výške 150,- € mesačne. V čase tejto úpravy matka poberala rodičovský príspevok 199,60 € mesačne a otec si brigádnicky zarobil 300,- až 350,- € mesačne.

Podľa správy J. N., B..T..Y.. A. bol otec zamestnaný od 23.3. až 31.5.2013 na základe dohody o vykonaní práce s priemerným mesačným netto zárobkom 292,17 €. Pracovný pomer bol ukončený dňom uplynutia

doby na ktorú bol uzavretý. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 € mesačne. Správou z prešetrenia pomerov v rodine matky súd nezistil žiadne nedostatky v jej starostlivosti o mal. dieťa.

Otec, vypočutý dožiadaným súdom uviedol, že predtým ako ho vzali do väzby býval s maloletou pravidelne, bývali v jednej domácnosti, okrem času, ktorý strávil na protidrogovom liečení. Vyživovaciú povinnosť má len k mal. B. P. V.. F., v súčasnosti finančne neprispieva, nakoľko nie je pracovne zaradený. Ďalej uviedol, že v marci 2013 bol prepustený z výkonu trestu, nastúpil do práce vo fabrike A. M. V., priemerný čistý zárobok bol približne 450,- € mesačne, pracoval tam približne 5 mesiacov, potom pracoval ako brigádnik v pekárni, zarobil približne 200,- € mesačne. Otec nevlastní žiadne nehnuteľnosti, žiadne cenné hnutelné veci, má viacero dlhov a exekúcií.

Výsluchom matky mal súd preukázané, že s otcom dieťaťa v roku 2013 bývali v spoločnej domácnosti asi pol roka, potom sa otec odsťahoval k svojim rodičom. Keď sa narodila mal. Diana tak sa otec vrátil k nim, bývali spolu len chvíľu, opätovne sa odsťahoval k svojim rodičom, i keď sa naďalej stretávali. Matka býva u svojich rodičov, na domácnosť im prispieva maximálne 50,- až 100,- € mesačne vzhľadom k tomu, že poberá len rodičovský príspevok. Matka zabezpečuje celodennú starostlivosť o mal. Dianu, má s ňou len bežné výdavky, dieťa je zdravé. Vyživovaciú povinnosť má matka ešte k mal. Samuelovi, ktorý navštevuje materskú školu, školné platí 12,- € a obedy 22,- € mesačne, tiež je zdravý. Otec na výživu detí neprispieva, nakoľko je vo výkone trestu, vypomáha jej jeho matka.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu je podaný dôvodne. V konaní bolo preukázané, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Starostlivosť o maloletú Dianu zabezpečuje riadnym spôsobom matka, v jej starostlivosti o dieťa pri prešetrení pomerov v rodine neboli zistené žiadne nedostatky. Z týchto dôvodov súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matke a otcovi určil výživné na maloletú Dianu vo výške 50,- mesačne, pričom vychádzal z príjmov, ktoré by otec dosahoval, ak by riadne pracoval, teda či už z výšky príjmu dosahovaného u spoločnosti J. N., ako aj zo zárobku uvedeného otcom vo svojej výpovedi. Skutočnosť, že otec je v súčasnosti bez príjmu a vo výkone trestu nemôže byť na ujmu mal. dieťaťa, pretože si uvedenú situáciu otec spôsobil vlastným konaním. Súd rozhodol o účinnosti rozhodnutia vyhlásením rozsudku, nakoľko do uvedenej doby sú pomery upravené predbežným opatrením a u otca nie je predpoklad, že by v prípade spätného určenia výživného mohol uhradiť nedoplatok ako aj náhradné výživné nemožno matke poskytnúť spätne.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. z toho dôvodu, že konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15. dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí(§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.