

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 6C/190/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214204727
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3214204727.5

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľa: V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Š., N. B. Č.. XX, proti odporcovi: J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., M. XXXX/X, o zaplatenie 160,00 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd navrhovateľovi - V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Š., N. B. Č.. XX, **v r a c i a** súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur, a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.12.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené prostredníctvom pošty podanie navrhovateľa, ktorým sa domáha, aby mu odporca zaplatil sumu 160 eur s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia. Na výzvu súdu bolo toto podanie doplnené dňa 30.3.2015 (bez podpisu navrhovateľa) a dňa 20.7.2015 (s podpisom navrhovateľa).

Súd zistil, že aj na Okresnom súde Malacky bolo doručené poštou dňa 08.12.2014 o 8:09 hod. podanie týkajúce sa totožných účastníkov a aj rovnakého predmetu konania. V podaní, ktoré bolo doručené na Okresný súd Malacky je navyše uvedené, že odporca sa zdržuje na adrese v Malackách (Továrenská 15, Penzión Zuzana). Konanie sa na Okresnom súde Malacky vedie pod sp. zn. 4C/186/2014, pričom súd zistil, že vo veci sa koná a doposiaľ nebola právoplatne skončená.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 82 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 84 Občianskeho súdneho poriadku, na konanie je príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje (odporca), ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 85 Občianskeho súdneho poriadku, všeobecným súdom občana je súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje.

Podľa § 11 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 11 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak je miestne príslušných niekoľko súdov, môže sa konať na ktoromkoľvek z nich.

Z podania navrhovateľa doručeného na Okresný súd Malacky vyplýva, že odporca sa zdržiava v Malackách a podľa § 84 a 85 Občianskeho súdneho poriadku je miestne príslušný všeobecný súd odporcu podľa toho v obvode, ktoré súdu má odporca bydlisko alebo v obvode ktorého sa zdržuje, čo v tomto prípade sú Malacky. Z § 11 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že sa koná na súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Okresný súd Bánovce nad Bebravou nie je v zmysle § 84 a 85 Občianskeho súdneho poriadku (podľa pobytu odporcu) miestne príslušný, avšak vec nemohol po doručení podania postúpiť na miestne príslušný súd z dôvodu, že navrhovateľ na tunajšom súde nevystupuje v rôznych veciach opätovne. Z podania navrhovateľa však vyplýva, že miestne príslušný by mal byť Okresný súd Malacky (odporca je na adrese v Púchove neznámy).

Neodstrániteľnou vadou podmienok konania je podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku aj prekážka začatého konania (tzv. litispedencia), čo znamená, že ak začalo na súde konanie, nemožno v rovnakej veci viesť na súde ďalšie konanie.

Na základe súčinnosti s Okresným súdom Malacky tunajší súd zistil, že na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 4C/186/2014 prebieha už konanie začaté dňa 08.12.2014 o 8:09 hod. (podanie bolo doručené poštou), ktoré sa týka rovnakej veci, ako toto konanie na tunajšom súde začaté taktiež dňa 08.12.2014 o 9:40 hod. (rovnako doručené prostredníctvom pošty). Totožnosť oboch vecí je daná totožnosťou predmetu konania a totožnosťou účastníkov konania. Podania na oboch súdoch sú doslovne zhodné.

Podaním skoršieho návrhu na začatie konania na Okresnom súde Malacky o tej istej veci došlo k založeniu prekážky litispedencie, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou prebiehalo o tej istej veci ďalšie konanie.

Nakoľko sa na Okresnom súde Malacky začalo konanie sp. zn. 4C/186/2014 dňa 08.12.2014 o 8:09 hod. (pričom okrem iného tento súd, ako vyplýva z podania navrhovateľa, by mal byť aj vecne aj miestne príslušný na rozdiel od Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, ktorý nie je miestne príslušný), súd konanie vedené na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6C/190/2014 (začaté dňa 08.12.2014 o 9:40 hod.) podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie,

zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur. Vzhľadom k tomu, že v danom konaní neboli splnené podmienky na začatie konania (ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť), a teda navrhovateľ nebol povinný zaplatiť súdny poplatok za podanie návrhu, preto súd v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch vracia navrhovateľovi nekrátený súdny poplatok vo výške 16,50 eur, a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému súdnych poplatkov - Slovenskej pošty, a.s..

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené, pričom odporcovi doposiaľ ani žiadne trovy nevznikli, keďže návrh mu nebol doručený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.