

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 15C/126/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213229238  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7213229238.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa: R. W. U..W., H.: XXXXXXXX, Q. X, O., zast. advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti odporcovi: X. Z., K.. XX.XX.XXXX, W. XX, S., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: G. K. V. V. W., R. G., H.: XXXXXXXX, W. X, O., v konaní o zaplatenie 1.297,49 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 1.148,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej istiny od 10.8.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 187,60 eur, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti o zaplatenie sumy 149 eur s prísl., návrh z a m i e t a.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 18.11.2013 na Okresnom súde Košice II domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.297,49 eura s prísl. Žalovaná suma pozostávala zo sumy 1.148,49 eur za neuhradené služby a zo sumy 149 eur, ktorá predstavovala náhradu za škodu, ktorá mala navrhovateľovi vzniknúť za odpredané telekomunikačné zariadenia. Navrhovateľ si taktiež uplatnil voči odporcovi náhradu trov konania.

Súd vydal vo veci dňa 30.1.2014 platobný rozkaz, č. k. 36Ro/483/2013-31, ktorý však zrušil uznesením zo dňa 7.7.2014, č. k. 36Ro/483/2013-53, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Dňa 22.4.2014 oznámilo vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, ktoré poukázalo na možný rozpor navrhovateľom uplatnenej zmluvnej pokuty so zákonnými ustanoveniami upravujúcimi práva spotrebiteľov.

Podaním doručeným súdu dňa 30.10.2015 navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní nariadenom na deň 4.11.2015 z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Vedľajší účastník a odporca sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavili, hoci im bolo predvolanie riadne doručené. Na pojednávanie sa po jeho začatí dostavila neznáma pani, ktorá uviedla, že je matkou odporcu a prišla oznámiť, že jej syn nie je doma, lebo si išiel hľadať prácu s kamarátmi a následne sama opustila pojednávaciu miestnosť. Podľa §101 ods.2 O.s.p. súd konal v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, odporcu, aj vedľajšieho účastníka na jeho strane, pričom vykonaným dokazovaním a oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými navrhovateľom, ako aj ostatným spisovým materiálom, zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 6.3.2012 Zmluvu o pripojení číslo A6198862 spolu s Dodatkom k zmluve o pripojení z uvedeného dňa, na základe ktorej navrhovateľ odporcovi požičal SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom s prideleným účastníckym telefónnym číslom XXXXXXXXXX a predal mu mobilný telefón zn. LG P690 Optimus Net za kúpnu cenu 1 euro (na základe dodatku k Zmluve o pripojení č. A6198862).

Z písomných dokladov predložených navrhovateľom vyplynulo, že odporca včas neuhradil mesačné faktúry za poskytnuté služby za obdobie marec 2012 až máj 2012 v celkovej výške 1.148,49 eura. Konkrétne neuhradil faktúru č. 5158780852 splatnú dňa 15.4.2012 v sume 513,19 eur, faktúru č. 5162233095 splatnú dňa 15.5.2012 v sume 281,82 eur, faktúru č. 5162234997 splatnú dňa 15.5.2012 v sume 1,33 eur a faktúru č. 5165689670 splatnú dňa 15.6.2012 v sume 352,15 eur.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 26.7.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, resp. náhrady škody a vyzval ho, aby uhradil všetky svoje pohľadávky najneskôr do 9.8.2012. Odporca na túto výzvu nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 cit. zákona, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa čl. 2 bodu 2.3 písm. a) a písm. c) Dodatku k zmluve o pripojení č. A6198862, účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov: - zotrvá v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Podnik“) podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom a nedopustí takého konania, alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a/alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Podľa čl. 2 bodu 2.5, Dodatku k zmluve o pripojení č. A6198862, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku, je účastník povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 149 eur.

Podľa čl. 3 bodu 3.7, Dodatku k zmluve o pripojení č. A6198862, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že telekomunikačné zariadenie za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou z trhovej ceny, len z toho dôvodu, že účastníka sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Podľa článku 4.4 písm. a) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1, 2 a 3 zák. č. 40/1964 Zb. (ďalej len „Občiansky zákonník“) (v znení platnom ku dňu uzavretiu zmlúv o pripojení), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe tejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa ust. § 588 ods. 1 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

Súd vzťah medzi účastníkmi konania právne posúdil ako občianskoprávny vzťah založený na základe ustanovení § 52, § 53 a § 53a Občianskeho zákonníka.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli Zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa odporca zaviazal za služby poskytované navrhovateľom riadne a včas platiť. Odporca si ale neplnil svoje povinnosti podľa vyššie uvedenej zmluvy a ako bolo v konaní preukázané, nezaplatil za vyúčtované telekomunikačné služby za obdobie (3/2012 - 5/2012), súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku za tieto neuhradené služby vo výške 1.148,49 eur.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s úhradou sumy za poskytnuté telekomunikačné služby (vo výške 1.148,49 eur), bol súdom zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 10.8.2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty, do ktorej bol pokusom o pokonávku vyzvaný uhradiť navrhovateľovi predmetnú sumu.

Navrhovateľovi podľa návrhu okrem pohľadávky za neuhradené služby, mal vzniknúť voči odporcovi aj nárok na náhradu škody, ktorú predstavuje suma, ktorou navrhovateľ dotoval telekomunikačné zariadenia, ktoré od neho odporca pri uzatvorení Zmluvy o pripojení a podľa Dodatku k tejto zmluve odkúpil za zvýhodnenú cenu. Túto škodu mal spôsobiť odporca navrhovateľovi tým, že získal telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom Dodatku k Zmluve o pripojení č. A6198862 sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za dohodnuté služby.

Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je kumulatívne splnenie nasledujúcich podmienok: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a 4. zavinenie. Nesplnenie čo i len jednej z podmienok spôsobuje, že zodpovednosť za škodu nie je daná. Súd v tomto prípade dospel k záveru, že v predmetnom spore nebola naplnená žiadna z podmienok občianskoprávnej zodpovednosti.

Za protiprávny úkon relevantný pre vznik škody, ktorá mala navrhovateľovi vzniknúť tým, že odporca získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej na základe podpisu Dodatku k Zmluve o pripojení č. A6198862, ktorým sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, v tomto prípade nemožno považovať neplatenie mesačných faktúr zo strany odporcu. Následkom konania odporcu, ktorý neplatil mesačné faktúry, mohol byť iba vznik pohľadávky navrhovateľa vo výške vyúčtovaných telekomunikačných služieb (ktorú súd v tomto rozhodnutí osvedčil) a oprávnenie navrhovateľa odstúpiť od zmluvy, ale určite nie vznik úplne novej povinnosti odporcu uhradiť rozdiel medzi trhovou a zvýhodnenou cenou mobilných telefónov, ktorá bola navyše výsledkom zmluvnej dohody medzi navrhovateľom a odporcom v rámci Dodatku k Zmluve o pripojení č. A6198862. Táto dohoda nemôže byť následne zo strany navrhovateľa prehodnotená, ak sa nenaplnia očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu vkladal. Taktiež nemohlo dôjsť k protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa a tým ani k vzniku škody, pretože za odpredané telekomunikačné zariadenia mu bola zaplatená dojednaná kúpna cena, resp. táto skutočnosť nebola v konaní žiadnym spôsobom spochybnená.

Navrhovateľ teda nepreukázal ani to, že by sa odporca dopustil protiprávneho úkonu smerujúceho ku vzniku škody a dokonca ani to, že mu vznikla škoda. Z uvedeného je zrejmé, že v predmetnom konaní neboli naplnené zákonné podmienky vzniku zodpovednosti za škodu, preto musel súd zamietnuť časť navrhovateľom uplatnenej pohľadávky titulom náhrady škody vo výške 149 eur s príslušenstvom.

Súd zároveň podotýka, že spôsob, akým si navrhovateľ vyčíslil uplatnenú náhradu škody a ustanovenia článkov Dodatku k Zmluve o pripojení, o ktoré oprel tento svoj nárok, poukazujú na fakt, že navrhovateľ si uplatnením náhrady škody iba formálne nahradil zmluvnú pokutu. A to navyše zmluvnú pokutu, uplatnenú na základe zmluvnej podmienky, ktorú Krajský súd v Prešove rozsudkom 6Co/91/2011 vyhlásil za neprijateľnú a teda neplatnú. Súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ ešte aj v pokuse o pokonávku oznamoval odporcovi, že keďže odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, je povinný okrem pohľadávky za poskytnuté telekomunikačné služby, uhradiť aj zmluvnú pokutu, resp. náhradu škody vo výške 149 eur, pričom navrhovateľ ako dodávateľ služby sa mal podľa § 53a Občianskeho zákonníka zdržať používania takejto zmluvnej podmienky.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vedľajší účastník na strane odporcu si vo svojom jedinom podaní adresovanom súdu neuplatnil trovy konania, preto mu ich súd nepriznal.

Podľa § 10 ods. 1 MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 663,88 eura do 6.638,78 eura 41,49 eura + 9,96 eura za každých aj začatých 331,94 eura prevyšujúcich sumu 663,88 eura.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí aj za úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

V tomto konaní bola základná sadzba tarifnej odmeny advokáta v súlade s ust. § 10 ods. 2 vyhlášky, určená hodnotou záväzku pri začatí poskytovania právnej služby - 1.297,49 eur a teda základná sadzba tarifnej odmeny je 61,41 eur (41,49 eur + 2 x 9,96 eura = 61,41 eur).

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby (tzv. režijný paušál). Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Navrhovateľ si vo vyčíslení trov konania, ktoré doručil súdu spolu s návrhom, uplatnil titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh sumu 77,50 eur a titulom odmeny a režijného paušálu sumu vo výške 166,13 eur, podľa § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, 2 v spojení s § 13a ods. 1 vyhlášky za dva úkony právnej služby á 61,41 eur a režijný paušál za dva úkony právnej služby v roku 2013 á 7,81 eur, navýšenú o DPH vo výške 20 %. Teda spolu trovy konania vo výške 243,63 eur.

O trovách konania medzi navrhovateľom a odporcom rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Keďže súd zamietol nárok navrhovateľa vo výške 149 eur titulom náhrady škody, resp. modifikovanej zmluvnej pokuty uplatnenej ako náhrada škody a priznal mu pohľadávku vo výške 1.148,49 eur titulom neuhradených služieb, pomer úspechu navrhovateľa voči odporcovi bol 88,5 % - 11,5 %. Navrhovateľovi teda vzniklo právo na náhradu 77 % (88,5 % - 11,5 %) jeho trov konania, preto mu súd priznal titulom náhrady trov konania sumu 187,60 eur, ktorá predstavuje 77 % z uplatnenej sumy vyčíslených trov konania vo výške 243,63 eur.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môžu účastníci konania podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. na Okresný súd Košice II v 3 písomných vyhotoveniach. Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V zmysle § 251 ods.1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.