

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 21C/327/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714216916  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714216916.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca Okresného súdu Martin JUDr. Dušan Pagáč v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, proti odporkyni: F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, v konaní o zaplatenie 136,72 €, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 89,10 € a úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 15,40 € od 04.01.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 15,40 € od 04.02.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 3,50 € od 04.04.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 54,62 € od 04.03.2012 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Návrh v časti o zaplatenie 47,80 € s úrokom z omeškania sa zamieťa.

III. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 22,70 € na účet právneho zástupcu PERSPECTA Legal, s.r.o., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Slovak Telecom, a.s., uzatvorila s odporkyňou dňa 08.06.2011 zmluvu o pripojení, a to podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporkyni mobilné hlasové služby, a to v režime programu Relax 60. Odporkyňa sa zaviazala tieto služby používať po dobu 24 mesiacov. Návrhom si navrhovateľ uplatnil právo na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 136,72 € spolu so zákonným úrokom z omeškania. V celkovej sume 136,72 € bol zahrnutý aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 €.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadрила.

Súd vo veci vykonal dokazovanie v neprítomnosti účastníkov, ktorí boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní. Svoju neprítomnosť neospravedlnili a nepožiadali o odročenie pojednávania. Z tohto dôvodu súd konal v neprítomnosti účastníkov a prihliadol na obsah spisu a listinné dôkazy založené v spise (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Bolo preukázané, že Slovak Telecom, a.s., so sídlom Karadžičova 10 v Bratislave ako právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou dňa 08.06.2011 zmluvu o pripojení, na základe ktorej bolo odporkyni pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX a odporkyni poskytoval objednané telekomunikačné služby. Odporkyňa rozhodujúcu časť záväzku zo zmluvy s navrhovateľom splnila. Cenu za poskytnuté telekomunikačné služby prestala platiť od 15.11.2011 a cenu za poskytnuté služby od 15.11.2011 do 14.02.2012 nezaplatila. V dôsledku toho jej odporca faktúrou zo dňa 15.12.2012 vyúčtoval

zmluvnú pokutu vo výške 47,80 €. Na takejto zmluvnej pokute sa účastníci dohodli v bode 3 zmluvy o pripojení pre prípad, že odporkyňa nebude platiť cenu za poskytnuté služby a že nezotrvá v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Takto dohodnutá zmluvná podmienka bola súdmi na Slovensku opakovane vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a neprijateľná zmluvná podmienka je neplatná. Napríklad rozsudok Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 4C/174/2011, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3Co/26/2012.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa považuje zmluva o poskytovaní telekomunikačných služieb uzatvorená medzi účastníkmi za spotrebiteľskú zmluvu.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Bolo preukázané, že zmluvná podmienka o zmluvnej pokute nebola medzi účastníkmi dohodnutá individuálne, ale bola súčasťou zmluvného formulára, a preto súd určil, že je podmienkou neprijateľnou. Používania tejto podmienky bol navrhovateľ povinný sa zdržať aj podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože jej neprijateľnosť bola judikovaná už viacerými rozhodnutiami súdov na Slovensku. Z týchto dôvodov súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 € spolu so zákonným úrokom z omeškania zamietol.

Súd navrhovateľovi priznal nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vyúčtované navrhovateľom odporkyňou faktúrou č. 7112825840 splatnou dňa 03.01.2012 v sume 15,40 €, faktúrou č. 7200637517 splatnou dňa 03.02.2012 v sume 15,40 €, faktúrou č. 7201835257 splatnou dňa 03.03.2012 v sume 54,62 € a faktúrou č. 7203048489 splatnou dňa 03.04.2012 v sume 3,50 € a odporkyňu k zaplateniu celkovej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 89,10 € zaviazal a uložil jej, aby túto sumu zaplatila do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd zároveň navrhovateľovi priznal podľa § 517 ods. 2 v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. aj zákonný úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Navrhovateľ, ktorý bol v rozhodujúcej časti sporu úspešný, si uplatnil právo na náhradu trov konania v sume 75,64 €, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a z trov právneho zastúpenia 59,14 €. Trovy právneho zastúpenia si navrhovateľ uplatnil za dva úkony právnej služby, a to po 16,60 € a dvakrát režijný paušál po 8,04 €, čo s pripočítaním 20 % dane z pridanej hodnoty predstavuje sumu 59,14 €. Navrhovateľ si vyúčtoval trovy v súlade s Vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách advokátov. Pomer úspechu navrhovateľa k neúspechu bol 30 %, a preto mu súd priznal právo na náhradu trov konania v sume 22,70 €. Náhradu trov konania v tejto výške zaplatí odporkyňa na účet právneho zástupcu PERSPECTA Legal, s.r.o., do troch dní od právoplatnosti rozsudku (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).