

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/12/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824010096
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824010096.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.06.2024 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. E. XXX/XX, ženatý, na slobode,

uznáva sa vinným, že

dňa 20.03.2023 v čase o 21.14 hod. viedol, ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Mercedes - Benz ML250, EČV: F., po ceste 1/59 v Tvrdošine smerom z Nižnej na Trstenú, vozidlo bolo hliadkou OO PZ Tvrdošín predpísaným zákonným spôsobom zastavené v čase o 21.15 hod. dňa 20.03.2023 na ceste 1/59 na odstavnom priestore pred Hotelom Limba, Tvrdošín, kde následne bol vodič vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške, ktorej sa v čase o 21.16 hod. dňa 20.03.2023 podrobil s negatívnym výsledkom, následne bol vodič vyzvaný na odbery biologického materiálu na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok, nakoľko javil známky požitia inej návykovej látky svojou nekoordinovanou gestikuláciou, nezrozumiteľnou artikuláciou reči a halucinogénnymi stavmi, s čím súhlasil, ktorým sa podrobil, kde na základe výsledkov toxikologicko-chemickej analýzy biologického materiálu č. 239/2023 osoby A. B., nar. XX.XX.XXXX, z ktorého jednoznačne vyplýva, že A. B., nar. XX.XX.XXXX, dňa 20.03.2023 v čase o 21.14 hod. bol ovplyvnený metamfetamínom v hodnote 313 ng/ml amfetamínom v koncentrácii 35 ng/ml, vodič bol v tom čase jednoznačne v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť a ovládať motorové vozidlo spoľahlivo a bezpečne, teda bol v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil požitím omamných a psychotropných látok a v takomto stave vykonával činnosť (viedol osobné motorové vozidlo),

teda

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

tým spáchal

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona za podmienok uvedených v ustanovení § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu podmienične odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona obžalovanému ukladá skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania psychoaktívnych látok.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 14.02.2024 obžalobu č.k. Pv 403/23/5507-11 zo dňa 13.02.2024 na obv. A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr. zákona na skutkovom základe, že dňa 20.03.2023 v čase o 21.14 hod. viedol, ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Mercedes - Benz ML250, EČV: F., po ceste 1/59 v Tvrdošíne smerom z Nižnej na Trstenú, vozidlo bolo hliadkou OO PZ Tvrdošín predpísaným zákonným spôsobom zastavené v čase o 21.15 hod. dňa 20.03.2023 na ceste 1/59 na odstavnom priestore pred Hotelom Limba, Tvrdošín, kde následne bol vodič vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške, ktorej sa v čase o 21.16 hod. dňa 20.03.2023 podrobil s negatívnym výsledkom, následne bol vodič vyzvaný na odbery biologického materiálu na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok, nakoľko javil známky požitia inej návykovej látky svojou nekoordinovanou gestikuláciou, nezrozumiteľnou artikuláciou reči a halucinogénnymi stavmi, s čím súhlasil, ktorým sa podrobil, kde na základe výsledkov toxikologicko-chemickej analýzy biologického materiálu č. 239/2023 osoby A. B., nar. XX.XX.XXXX, z ktorého jednoznačne vyplýva, že A. B., nar. XX.XX.XXXX, dňa 20.03.2023 v čase o 21.14 hod. bol ovplyvnený metamfetamínom v hodnote 313 ng/ml amfetaminom v koncentrácii 35 ng/ml, vodič bol v tom čase jednoznačne v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť a ovládať motorové vozidlo spoľahlivo a bezpečne, teda bol v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil požitím omamných a psychotropných látok a v takomto stave vykonával činnosť (viedol osobné motorové vozidlo).

O podanej obžalobe samosudkyňa Okresného súdu Námestovo rozhodla trestným rozkazom č. k. 6T/12/2024-137 zo dňa 08.04.2024, obvineného A. B. uznala vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a uložila mu trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon trestu mu podmienične odložila a určila skúšobnú dobu 18 mesiacov a zároveň obvinenému uložila trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 30 mesiacov. Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona obvinenému uložila ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Proti predmetnému trestnému rozkazu podal v zákonom stanovenej lehote odpor obvinený, ktorý odôvodnil, že ku skutku sa priznal, spolupracoval s OČTK, svoj skutok oľutoval a aj ho ľutuje a robí všetko, aby viedol riadny život. Uvedomil si, že požívanie omamných a psychotropných látok nie je pre jeho budúcnosť, a preto ešte pred vydaním trestného rozkazu dobrovoľne podstupuje liečbu ambulantnou formou. S trestom uloženým v trestnom rozkaze súhlasí, odpor si podáva z dôvod, že žiada, aby mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Dobrovoľne postupuje liečenie ambulantnou formou, ktorá má svoje účinky. Tiež si našiel stabilnú prácu v zahraničí, dosahuje stabilný príjem a v prípade ústavnej liečby stratí prácu, čo bude to mať negatívny dopad na jeho rodinu. Predložil pracovnú zmluvu a potvrdenie, že od 31.01.2024 navštevuje psychiatrickú ambulanciu- z dôvodu syndrómu závislosti.

Samosudkyňa Okresného súdu Námestovo uznesením zo dňa 31.05.2024 podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. poriadku rozhodla o prijatí obžaloby Okresnej prokuratúry Námestovo pod č. k. Pv 403/23/5507-11 zo dňa 13.02.2024 a nariadila termín na deň 25.06.2024.

Hlavné pojednávania dňa 25.06.2024 bolo na žiadosť obžalovaného za splnenia všetkých procesných podmienok vykonané v jeho neprítomnosti, súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorý bol vypočutý v prípravnom konaní, obžaloba mu bola riadne doručená a na hlavné pojednávanie bol riadne a včas predvolaný, bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený.

Na návrh prokurátora podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania, obžalovaný sa v prípravnom konaní ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že predtým ako bol zastavený policajnou hliadkou, bol v bare, kde požíval nealkoholické nápoje, pričom v nápoji požil pervitín, ktorý si do nápoja aplikoval sám. Keďže mal pocit, že droga neúčinkovala, sadol si do vozidla a vozidlo viedol po cestnej komunikácii, kým ho nezastavila policajná hliadka.

Na návrh prokurátora súd pristúpil k čítaniu výpovede svedka G. H., ktorý vo výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že predmetného dňa s kolegom A. vykonávali hliadkovú službu, kde v čase okolo 21.14 hod zbadali vozidlo zn. Mercedes Benz, ktoré sa pohybovalo nekoordinovanou jazdou, preto sa s kolegom rozhodli vozidlo zastaviť a skontrolovať vodiča. Vodič bol vyzvaný na predloženie dokladov, následne bol podrobený dychovej skúške, ktorá dopadla negatívne. Keďže vodič javil známky požitia návykovej látky, a to svojou nekoordinovanou gestikuláciou, nezrozumiteľnou artikuláciou reči a halucinogénnymi stavmi, bol vyzvaný na podrobenie sa odberu krvi alebo iného biologického materiálu s čím súhlasil. Vodič bol prevezený do NsP Trstená, kde mu bola odobratá krv.

Z prečítaného znaleckého posudku č. 94/2023 z odboru zdravotníctvo, súdne lekárstvo vyplynulo, že na základe výsledkov toxikologicko-chemickej analýzy biologického materiálu obžalovaného, z ktorého vyplynulo, že dňa 20.03.2023 v čase o 21.14 hod. bol ovplyvnený metamfetamínom v hodnote 313 ng/ml amfetamínom v koncentrácii 35 ng/ml, pri uvedených koncentráciách psychoaktívnych návykových látok v krvi vodiča je možné klinicky stav a správanie sa takto ovplyvneného vodiča orientačne pripodobniť k stavu ovplyvnenia po požití alkoholických nápojov v pásme nad jedno promile. Vodič jednoznačne nebol medicínsky spôsobilý viesť a ovládať motorové vozidlo.

Zo znaleckého posudku č. 213/2023 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynulo, že obžalovaný trpí syndrómom závislosti od viacerých psychoaktívnych látok. Aby pobyt obžalovaného na slobode nebol nebezpečný pre spoločnosť v zmysle páchania obdobnej trestnej činnosti, znalkyňa odporučila obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. V prípade, ak obžalovaný do súdneho pojednávania sám vyhľadá a začne navštevovať ambulantného psychiatra a bude preukázateľne dodržiavať abstinenciu, bude postačovať nariadenie ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou spolu s probačným dohľadom s cieľom zvýšenej kontroly dodržiavania abstinencie.

Súd ďalej oboznámil listinné dôkazy a to najmä: evidenčnú kartu vodiča, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR na č. I. 37, lekársky záznam, zápis o dychovej skúške.

Podľa § 278 ods. 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. poriadku ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 4 alebo 5 Trestného poriadku, súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní, a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd hodnotí dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Podľa § 289 ods. 1 T. zákona kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Obžalovaný viedol osobné motorové vozidlo po požití pervitínu, v čase vedenia vozidla bol ovplyvnený metamfetamínom v hodnote 313 ng/ml amfetamínom v koncentrácii 35 ng/ml.

Objektom trestného činu je ochrana ľudského života a zdravia, ako ja majetku.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmyselné zavinenie v zmysle ust. § 15 Tr. zákona. Podľa § 15 Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel), alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmeneý (nepriamy úmysel).

V súhrne tak priamych ako aj nepriamych dôkazov, opierajúc sa len o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané a rovnako prihliadajúc len na skutočnosti, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prebraté, mal súd jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania popísaného v skutkovej vete a jeho konanie vykazuje všetky znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Obžalovaný ako trestne zodpovedná osoba, konal spôsobom uvedeným vo výrokovej časti rozsudku a konal v priamom úmysle tak, ako to predpokladá ust. § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Vina obžalovaného bola preukázaná priznaním obžalovaného, konzistentnou výpoveďou svedka - príslušníka polície, lekárskeým záznamom o odbere biologického materiálu a závermi znaleckého dokazovania. Obžalovaný priznal, že pred jazdou požil pervitín, ktorý si sám aplikoval do nealkoholického nápoja. Jeho priznaniu nasvedčovala výpoveď svedka G. H., ktorý uviedol, že predmetného dňa v rámci výkonu služby spolu s kolegom zbadali vozidlo zn. Mercedes Benz, ktoré sa pohybovalo nekoordinovanou jazdou. Vozidlo zastavili, skontrolovali vodiča – obžalovaného, ktorý sa podrobil dychovej skúške, ktorá dopadla negatívne. Obžalovaný však javil známky požitia návykovej látky, najmä neprirodzenou gestikuláciou a nezrozumiteľnou artikuláciou, na čo bol vyzvaný na odber biologického materiálu, výzve sa dobrovoľne podrobil. Zo znaleckého posudku č. 94/2023 z odboru zdravotníctvo, súdne lekárstvo zasa vyplynulo, že toxikologicko-chemickou analýzou krvi obžalovaného bolo zistené, že v čase vedenia motorového vozidla bol ovplyvnený metamfetamínom v hodnote 313 ng/ml a nebol tak medicínsky spôsobilý bezpečne viesť a ovládať motorové vozidlo. Tiež bolo zistené, že obžalovaný trpí syndrómom závislosti od viacerých psychoaktívnych látok. Všetky tieto dôkazy vo svojom súhrne nasvedčujú, že obžalovaný viedol v inkriminovanej dobe vozidlo, pričom bol v stave vylučujúcom spôsobilosť bezpečne viesť a ovládať motorové vozidlo, a takýto stav si privodil požitím pervitínu. Vina obžalovaného tak bola preukázaná celým radom do seba logicky zapadajúcich dôkazov. Na základe takto vykonaných dôkazov súd obžalovaného uznal vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu – prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zákona, čo znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). V súdnej veci mal súd preukázané naplnenie materiálneho korektívu predovšetkým hroziacim následkom konania obžalovaného, objektom tohto trestného činu, je predovšetkým ochrana ľudského života a zdravia, ako najvyššej možnej hodnoty pred tými, ktorí v stave po požití návykovej látky, ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia takouto látkou mohli ohroziť najmä život alebo zdravie ľudí.

Súd k osobe obžalovaného zistil, že v mieste trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený, bol jedenkrát riešený mestskou políciou pre státie v zákaze. Z registra trestov vyplynulo, že v registri nemá záznam. V evidencii priestupkov má opakované záznamy za menej závažné priestupky na úseku cestnej premávky v rokoch 2019 až 2023. Z lekárskeých správ predložených obžalovaným vyplynulo, že od 31.01.2024 navštevuje psychiatrickú ambulanciu - z dôvodu syndrómu závislosti a predložil tiež pracovnú zmluvu, že si našiel zamestnanie v zahraničí.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadol podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. V prípade obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život

(§ 36 písm. j/ Tr. zákona) a že sa priznal a svoje konanie úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona). Príťažujúce okolnosti zistené neboli.

Obžalovanému pri prevahe poľahčujúcich okolností, za použitia § 38 ods. 3 Tr. zákona, súd znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Podľa § 38 ods. 8 Trestného zákona zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd tak modifikoval hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a ukladal trest odňatia slobody až na 8 mesiacov.

Súd pri ukladaní výšky trestu prihliadal na skutočnosť, že u obžalovaného ide o prvé takéto previnenie, nebol do dnešného dňa odsúdený, preto mu uložil trest odňatia slobody v dolnej časti trestnej sadzby, tak ako je to uvedené výroku o treste.

Podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmienčne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak páchatelovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Ustanovenie § 49 ods. 2 platí rovnako. Pri určení probačného dohľadu ustanoví súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd uloží obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Podľa § 51 ods. 3 Tr. zákona obmedzenia spočívajú najmä v zákaze b) požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zákona páchatel, ktorému bol uložený probačný dohľad, je povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená; nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis. Trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Pri ukladaní trestu zohľadnil všetky okolnosti spáchania trestného činu, osobu obžalovaného, prihliadal na závažnosť skutku, prevahu poľahčujúcich okolností a tiež mal na zreteli, že trest má byť aj morálnym odsúdením páchatela, má odradiť aj ostatných možných páchatelov od spáchania trestného činu.

Vzhľadom na všetky okolnosti spáchaného skutku, osobu obžalovaného, ktorý pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, rovnako nevyplynuli žiadne negatívne poznatky k jeho osobe, mal súd za to, že na prevýchovu obžalovaného v danom prípade je postačujúcim pôsobiť podmienčným trestom odňatia slobody vo výmere 3 mesiace. Zároveň súd uložil obžalovanému probačný dohľad a skúšobnú dobu na 18 mesiacov. Nakoľko obžalovaný spáchal trestný čin v súvislosti s vedením motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, v karte vodiča má už tri záznamy, súd mu uložil popri treste odňatia slobody aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 30 mesiacov.

Zároveň v zmysle záverov znaleckého posudku č. 213/2023 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria uložil obžalovanému, u ktorého bol zistený syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Pokiaľ súd uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, bolo tak v zmysle odporúčania znalkyne, ktorá uviedla, že ak obžalovaný dobrovoľne vyhľadá pomoc psychiatra, bude postačovať nariadenie liečenia ambulantnou formou spolu s probačným dohľadom s cieľom zvýšenej kontroly dodržiavania abstinencie. Z tohto dôvodu, keďže obžalovaný dobrovoľne nastúpil protialkoholické liečenie, súd mu uložil protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a zároveň v rámci probačného dohľadu mu uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania psychoaktívnych látok.

Súd považoval takto popri sebe uložené tresty spolu s uložením ochranného liečenia za dostatočné a primerané na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti, podľa názoru súdu takto uložené tresty

zodpovedajú aj potrebám tak generálnej ako aj individuálnej prevencie a sú dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.